

Alternatív Vitarendező Fórum
Domain Döntnöki eljárás

20/2025. (VII.21.) sz. döntés

**A honor.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Honor Device Co., Ltd.

Panaszos képviselője: Dr. Szamosi Katalin – SBGK Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrásy út 113.)

Panaszolt: Cetinje s.r.o.

Ügyszám: DD202506030001

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést**:

A honor.hu domain a Panaszolt részére nem delegálható.

A Domainregisztrációs Szabályzat 6.5 pontja alapján, amennyiben a döntés alapján a feltételesen regisztrált domain törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 30 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, amennyiben az ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül jelezte.

Indokolás:

I. Panasz:

A Honor Device Co., Ltd. (székhelye: Suite 3401, Unit A, Building 6, Shum Yip Sky Park, No. 8089 Hongli West Road, Xiangmihu Street, Futian District, Shenzhen, Guangdong 518040 CN) Panaszos (a továbbiakban: Panaszos) a panaszhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője, az SBGK Ügyvédi Iroda (székhelye: 1062 Budapest, Andrásy út 113.; képviseli: dr. Szamosi Katalin) útján 2025. június 4. napján kifogást (a továbbiakban: „Panasz”) jelentett be a Cetinje s.r.o. (székhelye: SK 94618 Trávník, 328, képviseli: Farkas Ferenc ügyvezető, a továbbiakban: Panaszolt), mint Panaszolt által 2025. május 31. napján benyújtott honor.hu domain (a továbbiakban: „Domain”) névre vonatkozó igénylése ellen.

A Panaszos Panaszában előadta, hogy a 'HONOR' megjelölést cégnévként, kereskedelmi névként, védjegyként és domain névként is használja. Panaszos a <https://www.honor.com/global> domain használója.

Panaszos – közismert nevén Honor – egy globális vezető mesterséges intelligencia-eszköz-ökoszisztéma-vállalat, mely okostelefonokat és táblagépeket, laptopokat, hordható eszközöket,

fülhallgatókat, tévéket és intelligens otthoni eszközöket kínál. Panaszos előadta, hogy úttörő volt számos iparágban első helyen álló technológia bevezetésében, a Panaszos több, mint 3000 szolgáltatási központtal és 9 regionális call-centerrel rendelkezik, amelyek több, mint 100 piacon nyújtanak prémium és hatékony szolgáltatásokat ügyfeleiknek. Panaszos e körben akként nyilatkozott, hogy termékei Magyarországon is jólismertek.

Panaszos a Panaszhoz mellékelte a védjegy lajstromkivonatának másolatát, amely alapján megállapítást nyert, hogy a HONOR (szó) európai uniós védjegy oltalma fennáll, jogosultja a Panaszos. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala a HONOR megjelölést 013157334 számon lajstromozta, a védjegybejelentés napja és az oltalmi idő kezdete, azaz az elsőbbség napja 2014. augusztus 8., amelynek oltalma kiterjed az Európai Unió – így Magyarország – területére. A hivatkozott védjegy oltalma a Nizzai Osztályozás szerinti 9,35,38 osztályba tartozó termékekre és szolgáltatásokra terjed ki.

Panaszos indoklásában előadta, hogy mindamellett, hogy a Domain neve, mint védjegy hatályos védjegyoltalom alatt áll, termékeit Magyarországon is értékesítik, ezáltal a magyar fogyasztók a 'HONOR' elnevezést a Panaszos termékeivel kapcsolhatják össze.

Panaszos Panaszát a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „DRSZ”) 2.2.2 pontjára, valamint a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. §-re, illetve 27. §-re alapozza.

Panaszos Panaszában kifejtette továbbá, hogy a honor.hu Domain összetéveszthető a 'HONOR' védjeggyel, ugyanis a megjelölés csupán a .hu országkódban különbözik, amely nem biztosít megkülönböztető képességet. Panaszos álláspontja szerint az összetéveszthetőségen kívül fennáll a védjegyoltalom is a kifogásolt Domain vonatkozásában. Panaszos véleménye szerint az összetéveszthetőség alapján az átlagos fogyasztó arra a téves következtetésre juthat, hogy a Domain, illetve az ahhoz tartozó tartalom valamilyen módon a Panaszoshoz, illetve annak honlapjához kapcsolódik, mely következtetés teljes mértékben téves és félrevezető, és komoly károkat okozhat a védjegy és a 'HONOR' márka jó hírneve tekintetében.

Panaszos előadta továbbá, hogy a 'HONOR' védjegy használatára nem adott engedélyt a Panaszolt számára, illetve annak használatához sem járult hozzá, ezért a Domain regisztrálása esetén a Panaszolt védjegybitorlást követne el.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Az Alternatív Vitarendező Fórumtól kapott értesítésre a Panaszolt a Panasz vonatkozásában 2025. június 10. napján kelt, 'válaszirat' elnevezésű érdemi védekezést terjesztett elő.

Panaszolt akként nyilatkozott, hogy az igényelt Domain nem azonos a Panaszos által használt honor.com Domainnel, álláspontja szerint az eltérő végződés a gyakorlatban jelentős különbségnek számít, különösen, ha az adott végződés egy nemzeti, jelen esetben a magyar piacra céloz.

Panaszolt az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről (a továbbiakban: „Védjegy rendelet”) 9. cikkére hivatkozik.

Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy a honor.hu Domain alatt egy olyan tematikus weboldalt és webáruházat kíván működtetni, amely a „honor” kifejezést annak eredeti, elismerésre utaló jelentésében használja. Panaszolt álláspontja szerint a „honor” szó a magyar nyelvben is ismert, elfogadott jelentéssel bír, igeként gyakran használt. A Domain név alatt nem öncélúan vagy jogsértő

szándékkal használja a „honor” kifejezést, hanem kifejezetten a szó köznyelvi jelentésére és fogalmi környezetére épít.

Panaszolt előadta továbbá, hogy a Panaszos védjegye a 9,35, 38. osztályokban élvez védelmet, míg a Panaszolt megjelölt használati célja – serlegek, érmek, oklevelek, plakettek értékesítése – a 6, 14. osztályokba sorolhatók. A fentiek értelmében a Panaszos védjegye és a Domain használati célja nem azonos áru- vagy szolgáltatási osztályba tartozik, és az áruk nem is hasonlóak egymással. Panaszolt álláspontja szerint a Domain és a védjegy nem összetéveszthető egymással.

Panaszolt előadta válasziratában, hogy a Domain használatnak nem célja a Panaszos hírnevének kihasználása vagy fogyasztóinak megtévesztése. A tervezett tartalom és kereskedelmi cél nem versenyez a Panaszos tevékenységével, nem épül rá, és nem összetéveszthető vele. Panaszolt nyilatkozata értelmében megindultak a Domain tényleges használatának előkészületei, így a használathoz valós gazdasági és információs érdek fűződik.

III. Döntés indokolása:

A Panaszt a honor.hu Domain feltételes regisztrációjakor, azaz 2025. május 31. napján **hatályos Domain Regisztrációs Szabályzat** (a továbbiakban: „DRSZ”) alapján szükséges elbírálni.

*1.2.1.4 A domain-igénylőnek **már az igény benyújtásakor gondoskodnia kell a Szabályzat szerinti követelmények teljesüléséről.***

2.2 A domain névvel kapcsolatos egyéb kritériumok

*2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor **a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.***

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

a) jogellenes, vagy

b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy

c) megtévesztő.

2.3.1 Kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős:

a) a domain név választásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiert,

b) a domain név választás és használat jogszerűségéért,

c) a domain név választással vagy használattal harmadik személynek okozott kárért.

2.3.2 A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

*a) a domain név megválasztásakor **megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,***

*b) **a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti,***

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,
vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,
vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: „VESZ”) a Panasz benyújtásának időpontjában, azaz 2025. június 4. napján hatályos állapota az alábbiakról rendelkezik:

9. A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtevesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

- i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
- ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban **azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják**; vagy
- d) a domain nevet **szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.**
25. A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során **figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.**

1. A Domain Döntnököknek első körben a DRSZ 8.7. a) és b), valamint a VESZ 9. a) és b) pontjainak fennállását szükséges vizsgálnia.

Védjegy elsőbbség:

A Domain Döntnökök a nyilvántartási adatokból és a Panaszos által csatolt okiratból megállapították, hogy a 'HONOR' szó, mint védjegy kizárólagos használatára a Panaszos jogosult az árujegyzék szerint részletezett szolgáltatások vonatkozásában, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala a Panaszos védjegybejelentés tárgyát képező 'HONOR' megjelölést 013157334 számon lajstromozta, a védjegybejelentés napja és az oltalmi idő kezdete 2014. augusztus 8. napja, a lejárat dátuma 2034. augusztus 8. napja. A védjegyoltalom a jelen Döntés keltének napján is fennáll, mely oltalom kiterjed az Európai Unió, így Magyarország területére is.

Rögzíthető, hogy az igényelt honor.hu második szintű domain név és a Panaszos HONOR védjegye egymással azonosak.

A Domain Döntnökök a nyilvántartási adatokból megállapították továbbá, hogy a honor.hu Domainnek a Cetinje s.r.o., azaz a Panaszolt a Domain-használója. **A Domain feltételes regisztrációjára 2025. május 31. napján 00:00:09 időpontban került sor.**

A fentiek alapján megállapítható, **hogy a védjegy elsőbbsége megelőzi a Domain név igénylésének időpontját.**

A Védjegyoltalom terjedelme szempontjából az európai uniós védjegyre **az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.)** (a továbbiakban: „Védjegyrendelet”) az irányadó.

A Védjegyrendelet 9. cikke szabályozza a védjegyoltalom tartalmát:

- (1) Az európai uniós védjegy lajstromozása a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít.
- (2) A jogosultaknak az európai uniós védjegy bejelentési napját vagy elsőbbségi napját megelőzően szerzett jogait nem érintve **az európai uniós védjegy jogosultja bárkivel szemben felléphet, aki az engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést használ, amely:**
- a) **az európai uniós védjeggyel azonos, és azt az európai uniós védjegy árujegyzékében foglaltakkal azonos árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják;**

- b) az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, és azt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, amelyek az európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak vagy azokhoz hasonlóak, ha a fogyasztók a megjelölést az európai uniós védjeggyel összetéveszthetik; az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést gondolati képzettársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a védjeggyhez;
- c) az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, függetlenül attól, hogy azt az európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonos, azokhoz hasonló vagy nem hasonló árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, feltéve, hogy az európai uniós védjegy jóhírnevet élvez az Unióban, és a megjelölés alapos ok nélkül történő használata sértené vagy tisztességtelenül kihasználná az európai uniós védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét.

Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy a Panaszos védjegye a Nizzai Megállapodás szerinti 9,35,38. osztályokban élvez védelmet, míg a Panaszolt által megjelölt használati célja – serlegek, érmek, oklevelek, plakettek értékesítése – a 6, 14. osztályokba sorolhatók. A fentiek értelmében Panaszolt szerint Panaszos védjegye és a Domain használati célja nem azonos áru- vagy szolgáltatási osztályba tartozik, és az áruk nem is hasonlóak egymással. Panaszolt álláspontja szerint a Domain és a védjegy nem összetéveszthető egymással.

Domain Döntnökök rögzítik, hogy Panaszolt fenti hivatkozása az áruosztályokra, valamint a Domain eltérő használati céljára alátámasztás nélkül maradt, ugyanis **Panaszos semminemű bizonyítékot nem csatolt arra vonatkozóan, hogy az érintett Domain név alatt tényleges kereskedelmi vagy információs tevékenységet fejtett volna ki, vagy hogy erre vonatkozóan megalapozott előkészületet tett volna.** Nem került benyújtásra sem weboldal-előkép, sem arculati terv, sem konkrét üzleti terv vagy más dokumentum, amely a Panaszolt által megjelölt áruk értékesítésére irányuló tényleges szándékot és előkészületet igazolná. **A Domain a regisztrációt követően nem került ténylegesen használatra,** a honlap nem működik, kereskedelmi vagy ismeretterjesztő tartalom nem érhető el. **A Panaszolt állításának bizonyítása hiányában a Panaszolt által előadott használati cél nem tekinthető megalapozott, alátámasztott ténynek, így azt az eljáró testület a döntés meghozatalánál figyelembevételre alkalmatlannak minősíti. A fentiekre tekintettel nem fogadható el Panaszolt azon hivatkozása, hogy a Domain név használatára nem a Panaszos védjegye által oltalmazott áru- vagy szolgáltatási körben kerülne sor.**

Panaszos Panaszában előadta, hogy a HONOR okostelefon szigorú minőség-ellenőrzés alá esik, több mint 400 termékteszten és több mint 20 globális tanúsítási szabványon kell átmennie a bevezetés előtt. Panaszos több mint 3000 szolgáltatási központtal és 9 regionális call centerrel rendelkezik, amelyek prémium és hatékony szolgáltatásokat nyújtanak ügyfeleknek több mint 100 piacon, termékei Magyarországon is jólismertek.

Panaszos a jóhírneve, valamint Magyarországon történő árusítása körében az alábbiakra hivatkozik:

- https://www.telefonguru.hu/keszulekek/keszulek-guru_honor_200

A Domain Döntnökök megállapították, hogy a hivatkozott honlap tájékoztatása értelmében a terméket az elmúlt két hétben 460 alkalommal tekintették meg, Panaszos terméke összesen 7 darab értékelést kapott, mely értékelése átlaga 7.43/10.

- <https://pepita.hulmobiltelefonok-c2140/honor-magic6-lite-mobiltelefon-dual-sim-256-gb-8-gb-ram-5g-midnight-black-p11912603>

A pepita.hu online webáruház oldalán Panaszos termékei 48 vélemény alapján kiváló, 4.7/5 értékelésben részesültek.

- <https://www.officedepot.hu/android/honor-pad-9-12-1-8-256gb-szurke-wi-fi-tablet-p404535.html>
- <https://tesztalelkemindennek.hu/honor-pad-x9-kell/>

A www.tesztalelkemindennek.hu honlapon olvasható 'Honor PAD X9 – KELL!' 2023. október 10. napi bejegyzés szerint a Panaszos terméke minden szituációban kiválóan teljesítő tablet, amely a termék tesztelése alapján készített pozitív vélemény mellett egyéb online olvasható pozitív véleményre (<https://miazablogger.hu/a-honor-pad-x9-a-minden-szituacioban-kivaloan-teljesito-uj-tablet/> - A HONOR Pad X9 a minden szituációban kiválóan teljesítő új tablet című bejegyzés) hivatkozással készült.

A mellékelt sajtócikkek, független médiumokban való szereplés, a Panaszos több mint 100 piacon történő több éves stabil jelenléte, valamint a több online webkereskedésen történő értékesítése és pozitív értékelése alapján megállapítható, hogy a Panaszos védjegye és termékei jól ismertek a magyar piacon. A Domain Döntnöki Tanács álláspontja szerint Panaszos megfelelően hivatkozik arra, hogy mivel Panaszolt Domain neve megegyezik Panaszos védjegyével, a Domain név használata alkalmas lenne a fogyasztók megtévesztésére, ami által az átlagos fogyasztó arra a téves következtetésre juthat, hogy a Domain név, illetve az ahhoz tartozó tartalom a Panaszoshoz, illetve annak www.honor.com honlapjához kapcsolódik.

A Domain Döntnöki Tanács hatásköre nem terjed ki a védjegybitorlás fennállásának megállapítására, azonban a Panaszos által előadott tények és körülmények alapján megállapítható, hogy a Panaszolt által igényelt Domain név használata jogellenes lehet, amelyre figyelemmel annak használata a DRSZ 2.2.2 a) pontja értelmében nem megengedett.

Névkizárolagosság, kereskedelmi név prioritása:

A Panaszos előadása szerint a „HONOR” megjelölést nemcsak védjegyként, hanem cégnévként, kereskedelmi névként és domain névként is használja, azaz az a Panaszos átfogó piaci azonosítójává vált. A DRSZ 8.7 b) pontja értelmében jogsértő lehet olyan domain igénylése, amely azonos vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult. A Panaszos ebben az esetben hivatkozott a közösségi szintű védjegyoitalomra, továbbá arra, hogy a „HONOR” megjelölés **ismert és egységes kereskedelmi névként** is funkcionál az általa forgalmazott AI-alapú elektronikai eszközök (pl. okostelefonok, táblagépek) piacán.

A kereskedelmi névként történő használat – különösen, ha az huzamosabb ideje fennáll, és ismertté vált az adott ágazatban – önálló megjelöléshasználati jogosultságot is megalapozhat a Panaszos részére. A névkizárolagosságot e körben nem csupán a lajstromozott védjegy, hanem a tényleges, piacon történt névhasználat is megerősíti. A Panaszos hivatkozott arra, hogy az általa használt „HONOR” márka **jelentős fogyasztói körben ismert és azonosításra alkalmas**, így annak domain névként történő, harmadik fél általi használata alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére, és a kereskedelmi név jó hírnevének sérelmére is.

E körben kiemelendő, hogy a névkizárolagosság és a kereskedelmi név védelme **nem kizárolag belföldi cégek részére biztosított**, ugyanis a közösségi védjeggyel rendelkező külföldi társaságok – amennyiben Magyarországon ténylegesen jelen vannak gazdasági tevékenységgel vagy termékeik forgalmazásával – ugyancsak jogosultak jogvédelemre az azonos vagy megtévesztően hasonló megjelölésekkel

szemben. Panaszosnak a honor.com Magyarországon használat kereskedelmi neve (a honor.com magyar nyelven is elérhető), ami alapján megilleti a kereskedelmi név védelme.

A Domain Döntnökök e körben hivatkoznak a **Tanácsadó Testület 4/2000. (V.10.) Elvi Állásfoglalására**, amely szerint azon kereskedelmi nevek, amelyek egyben védjegynek, illetve a Cégtörvény értelmében cégnévnek minősülnek (az 1/2000, 2/2000. Elvi Állásfoglalásnak megfelelően) a jogosultak prioritásos igényét alapozzák meg. Ez a jogosultság nemcsak az adott névvel azonos domain nevek megszerzésére terjednek ki, de arra is, hogy a jogosult – a tisztességes versenyfeltételekhez fűződő alapjogra is tekintettel – eltiltsa másokat ennek használatától. Ezeket a kereskedelmi neveket, tehát a Regisztrációs Szabály 13. pontjában foglaltaknak megfelelően prioritásos igényként kell kezelni.

A kereskedelmi nevek a vállalatok azonosítására szolgálnak a gazdasági életben, és ezáltal értéket képviselnek a vállalatok számára. A kereskedelmi névnek számos fajtája, megjelenési módja van; e gyűjtőkategóriába tartoznak a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők, cégtáblák, kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak. Összekapcsolódnak a vállalat tevékenységével, és megkülönböztetik őket, — elsősorban a hasonló tevékenységet végző – más vállalkozásoktól és egyben a fogyasztók számára is információkat tartalmaznak.

A kereskedelmi nevekre vonatkozó jogvédelem így kettős: védi a vállalkozásokat versenytársaik vonatkozásában a bitorló (elsősorban a név- és jellegbitorló) magatartások ellen, illetve védelmet biztosít a fogyasztók számára a megtévesztő magatartások ellen.

A **Tanácsadó Testület 6/2000. (V. 24.) Elvi Állásfoglalása** szerint *„egyres közismert szavak oly annyira összefonódtak a szó mögöttes jelentéstartalmával, hogy köznap értelemben vett használatuk mellett a napi gazdasági-társadalmi életben szinte kizárólagosan egy adott áruhoz, szolgáltatáshoz, céghez stb. kötötté váltak (pl. Patyolat, ATI). Más, idegen szavak vagy képzett szavak (airfrance, chio, coke, persil, otp, hypo-bank stb.) a szó mögötti áru, szolgáltatás stb. magyarországi megjelenésével váltak közismertté”*.

A Domain Döntnökök szerint megállapítható, hogy a „HONOR” megjelölés a Panaszos által nemcsak védjegyként, hanem **kereskedelmi névként is kizárólagosan használt, széles körben ismert megjelölés, ezért a DRSZ 8.7. a) pontjában foglalt feltételek is fennállnak.**

A Domain Döntnökök a fentiek alapján megállapították, hogy a DRSZ 8.7. a) vagy b), valamint a VESZ 9. a) vagy b) pontjában foglalt feltételek fennállnak.

2. A DRSZ 8.7. c), valamint a VESZ 9. c) pontjai szerinti jog vagy jogos érdek fennállásának vizsgálata.

A Domain Döntnököknek a fentieket követően azt szükséges vizsgálniuk, **hogy a Panaszoltnak fűződik-e joga vagy jogos érdeke a Domain használatához.**

A Domain Döntnökök megállapítják, hogy a VESZ 10. a) pontja szerinti feltételnek – miszerint *a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületet tett* – a Panaszolt Domain használata nem felel meg. A Regisztrációs Döntnökök a csatolt bizonyítékok és nyilvánosan elérhető adatok alapján megállapították, hogy a **Panaszolt a Domain nevet a Panaszról szóló értesítést megelőzően jogszerűen nem használhatta, és erre bizonyíthatóan előkészületet sem tett a rendelkezésre bocsátott információk alapján.**

A Döntnökök megállapítják, hogy a VESZ 10. b) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, ugyanis **semmilyen körülmény nem mutat arra, hogy a Domain a Panaszolt közismert elnevezése**. Jelen ügyben a Panaszolt **nem bizonyította**, hogy a „HONOR” megjelölés bármilyen formában a Cetinje s.r.o. közismert elnevezése lenne.

A Panaszolt nem csatolt olyan bizonyítékot – például korábbi tevékenységre, nyilvános megjelenésre, piaci ismertségre, média- vagy üzleti hivatkozásokra vonatkozó adatot –, amely alátámasztaná, hogy a „HONOR” megjelölést a fogyasztói kör, az üzleti partnerek vagy a piac bármely szegmense az ő azonosítójaként ismerné el. A Domain igénylését megelőző időszakból semmilyen használatra utaló nyilvános adat nem ismert, így sem az elnevezés közismertsége, sem az ehhez fűződő jogos érdeke nem igazolt.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a **„honor” megjelölés nem tekinthető a Panaszolt közismert elnevezésének**, így e körülmény alapján részéről nem áll fenn a domain-használatához fűződő jogos érdek.

A Regisztrációs Döntnökök a VESZ 10. c) pontjával kapcsolatosan rögzítik, hogy az abban foglalt feltételek sem állnak fent. A **Panaszolt nem csatolt olyan bizonyítékot**, amely alátámasztaná, hogy a domain nevet ténylegesen használja, vagy használatára előkészületeket tett volna. A domain név alatti weboldal **ténylegesen nem működik**, tartalommal nem rendelkezik, kereskedelmi vagy információs tevékenység nem folyt rajta.

Panaszolt arra vonatkozó állítása, miszerint a jövőben a „HONOR” szót a díjazás, elismerés értelmében kívánják felhasználni, nem került alátámasztásra. Panaszolt érdemi védekezésében akként nyilatkozott, hogy a „HONOR” szó általánosan használt kifejezés a díjazás, elismerés, kitüntetés fogalmi körében, és így annak domain névként történő használata nem tekinthető megtévesztőnek vagy jogsértőnek. Ez az állítás azonban nem állja meg a helyét a magyar nyelvi és nyelvhasználati gyakorlat alapján.

A „honor” szó nem használatos a magyar nyelvben önállóan. Nem része a magyar köznyelvi szókincsnek, az átlagos magyar fogyasztó számára nem bír önállóan, magyar szóként világos, közvetlen jelentéssel. A magyar nyelv a „tisztelet”, „becsület”, „megbecsülés”, „elismerés” kifejezéseket használja a „honor” jelentéstartományának lefedésére. Ezzel szemben a „honor” szót legfeljebb idegen nyelvi kontextusban, stilizált formában vagy márkanevekben ismerik, mint például a Panaszos által forgalmazott „Honor” márkájú termékek.

A magyar nyelvhelyességi szabályok és a nyelvhasználat alapján a „honor” idegen eredetű szó, amely nem tekinthető a magyar nyelv általánosan elfogadott vagy meghonosodott elemének (a honorárium és honorál szavakkal ellentétben). Ennek megfelelően Panaszolt azon védekezése, miszerint a domain névként választott „honor” szó köznyelvi jelentéstartalmára alapozott volna, valós nyelvi és társadalmi gyakorlatban nem megalapozott.

Továbbá figyelemmel kell lenni arra is, hogy a „HONOR” megjelölés ismert és bejáratott kereskedelmi névként, illetve védjegyként hosszú ideje a Panaszoshoz köthető, így a Domain választása **az átlagos internetfelhasználó számára megtévesztő lehet**, különösen úgy, hogy ahhoz kapcsolódóan semmiféle valós használat, arculat, jogszerű piaci beazonosíthatóság nem kapcsolódik a Panaszolthoz.

A Domain Döntnökök a fentiek alapján megállapították, hogy a VESZ 10. pontjában meghatározott feltételek nem állnak fent, így a Panaszoltnak a Domain használatához joga vagy jogos érdeke nem bizonyított.

3. A DRSZ 8.7. d), valamint a VESZ 9. d) pontjai szerinti rosszhiszeműség vizsgálata.

A Domain Döntnököknek a jogos érdek fennálltának vizsgálatát követően azt szükséges megállapítaniuk, **hogy a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte-e vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik-e.**

A VESZ 11. pontja alapján a rosszhiszeműség négy esetben bizonyítható különösen.

A Panaszos ugyan előadta, hogy a Domain név igénylése jogellenes, ugyanakkor a **Panaszolt részéről tanúsított rosszhiszeműségre vonatkozó állításait érdemben nem támasztotta alá, arra vonatkozóan nem tett külön nyilatkozatot, azzal összefüggésben konkrét állítást vagy bizonyítást nem terjesztett elő.**

A **VESZ 11. pontjában** a rosszhiszeműség felsorolt esetei **nem bizonyítottak a Panaszolt vonatkozásában.** A Döntnökök megállapítják, hogy rendelkezésre álló tényállási elemek alapján **nem állapítható meg a rosszhiszeműség fennállása.**

A **DRSZ 2.2.2. pontjában meghatározott jogellenesség feltételei maradéktalanul fennállnak,** függetlenül attól, hogy a Panaszolt rosszhiszeműsége nem nyert bizonyítást. Ezért a domain használata a DRSZ értelmében jogellenesnek minősül.

A Döntnökök döntése szerint a Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, így a DRSZ 8.7. pontja a), b) és c) pontjában meghatározott tényállási elemek is fennállnak.

A Panaszos által előadottak alapján a Domain Döntnöki Tanács megállapíthatónak látja, hogy a Domain név igénylése a DRSZ-be ütközik, melyre tekintettel a Domain Döntnöki Tanács akként határoz, hogy a Domain név Panaszolt részére nem delegálható.

* * *

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. július 21. napján

dr. Nagy Zsuzsanna
Szavazó döntnök

dr. Havas-Sághy Gábor
Előadó döntnök

dr. Lendvai Zsófia
Szavazó döntnök