

16/2025. (V.28.) sz. döntés

A miklosaerika.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Miklósa Erika

Panaszos képviselője: Bajorfi Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202504080002

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Miklósa Erika Panaszos által a „miklosaerika.hu” domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Domain Név Panaszolttól való visszavonását, és Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. A Panasz

A Panaszos maga is, majd meghatalmazott jogi képviselője útján is, természetes személy panaszolt ellen (továbbiakban: „Panaszolt”), az általa regisztrált „**miklosaerika.hu**” domain név miatt panaszt nyújtott be. Előadta, hogy a Domain Név regisztrálása sérti a Panaszos kizárólagos jogait, ezért a Panaszos panaszában kérte a „miklosaerika.hu” domain névnek a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ vagy Szabályzat) alapján a Panaszos javára történő átruházását.

II. A Panaszos által előadott tényállás és jogi érvelés

A Panaszos panaszában előadta, hogy ő maga Magyar Szent István-renddel kitüntetett, Kossuth- és Liszt Ferenc-díjas magyar koloratúrszoprán opera-énekesnő, a Halhatatlanok Társulatának örökös tagja. Közszerelő, és mind Magyarországon, mind nemzetközi szinten ismert és jelentős művészi életművével rendelkezik, amely egyértelműen a saját nevéhez, a „Miklósa Erika” névhez kötődik. 2024. nyaráig ő maga, előtte pedig a megbízásából eljáró ügynökség volt a „miklosaerika.hu” domain név jogosultja és használója, amely állításának igazolására bizonyítékokat csatolt panaszához. Előadta továbbá, hogy 2024. folyamán ügynökséget váltott, és e folyamatban adminisztratív hiba folytán nem került meghosszabbításra a „miklosaerika.hu” domain név. Ezt az adminisztratív hibát használta ki a Panaszolt, és regisztrálta 2024.09.24. napján a domain nevet. Álláspontja szerint tette mindezt rosszhiszeműen és jogellenesen. Előadta azt is, hogy ezen jogsértés észlelését követően haladéktalanul megkereste írásban a Panaszoltat, akitől 2025.03.10. napján azt a választ kapta, hogy 2.500 euró ellenében adja el neki a domain nevet; Panaszolt ennek alátámasztására szó szerint idézett Panaszolt leveleiből, mind a 2025.03.10-i, mind a 2025.03.26-i keltezésű levelekből.

Panaszos kérelmének alátámasztására a 2023.07.01 napjától 2024.12.31 napjáig hatályos DRSZ

rendelkezéseire hivatkozott, azon belül is a 2.2.1 pontra, a 2.2.2 pont a) és c) bekezdésére, a 2.3.2 pontra, a 8.7. pont a), c) és d) bekezdésére, valamint hivatkozott még a 2025.03.20. napjától hatályos VESZ 9. pontjának a), c) és d) alpontjaira, a 10. pontra, valamint a 11. pont a), c) és d) alpontjaira.

A kizárólagos névhasználattal kapcsolatban, és a DRSZ. 8.7 pont a) alpontjával, valamint a VESZ 9. pont a) alpontjával összefüggésben kiemelte, hogy a „miklosaerika.hu” domain név megegyezik a Panaszos nevével, a domain a névnek csupán a .hu országkód szerinti legfelső szintű tartomány (ccTLD) kódjával való kiegészítése. Neve a közismert személyiségéhez, valamint jelentős művészi életpályájához kötődik, így a „miklosaerika.hu” domain név rajta kívül bárki más által történő használata sérti személyiségi jogait, különösen névviseléshez való jogát, valamint tisztességtelen piaci magatartást is megvalósít. A névviseléshez való joggal kapcsolatban Panaszos hivatkozott még a Ptk. 2:43. § f) pontjára és a Ptk. 2:49. §-ra is. Hangsúlyozta, hogy nevének használatára a Panaszoltnak semmilyen formában sem adott engedélyt, a domain nevet is ideértve. Kiemelte, hogy szerinte mi sem bizonyítja jobban, hogy a Panaszolt tudatosan sértette meg a DRSZ 2.2.1 pontját, hiszen Panaszolt saját bevallása szerint is ismeri Panaszos művészi tevékenységét, márpedig ezen pont alapján a lehető legnagyobb gondossággal kellett volna eljárnia a domain név kiválasztásakor, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait ne sértse. Ebből következően álláspontja szerint a Panaszolt szándékosan megsértette a Panaszos névkizárólagossághoz fűződő jogát és személyiségi jogait a „miklosaerika.hu” domain név regisztrációja, igénylése során, így tevékenysége nem csupán a DRSZ 2.2.1. pontjába, hanem 2.2.2. pontjának a) alpontjába és a 2.3.2 pontjának a) alpontjába is ütközik. Panaszos hivatkozott továbbá a 20/2023 (IX.02) RD döntésre is, ami alapján cybersquatting-nak minősül a Panaszolt jelen ügy szerinti domain igénylése is.

III. A Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt írásbeli érdemi védekezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy ő a THESEO cég tulajdonosa, és azután regisztrálta a „miklosaerika.hu” domain nevet, hogy az lejárt és nyilvánosan elérhetővé vált. Tagadta, hogy rosszhiszeműen történt volna a „miklosaerika.hu” domain igénylése. Egy nem hivatalos rajongói oldalt akart létrehozni, nem kereskedelmi céllal, az oldalon reklámok sem voltak állítása szerint, és bevétele sem keletkezett belőle. Mindennek ellentmond, és félrevezetésre alkalmas Panaszolt azon kijelentése, miszerint „a weboldalon *jelenleg* nincsenek hirdetések, és *soha nem is volt célom* bevételt szerezni belőle. Egy korábbi technikai beállítás miatt néhány reklám megjelent, de ezeket azonnal eltávolítottam, amint tudomásomra jutott.” A Panaszolt előadta továbbá, hogy a Panaszos őt csak a domain regisztráció után kereste meg, soha nem élt vissza a Panaszos nevével vagy hírnevével, készen állt az ügy békés rendezésére, és csak igazolható költségei megtérítését kérte a Panaszostól a „miklosaerika.hu” domain név átadásáért cserébe. Panaszolt kérte, hogy a panasz kerüljön elutasításra, „vagy legalábbis” ösztönözze a feleket a békés egyezsége, mivel álláspontja szerint a tények alapján nem áll fenn rosszhiszeműség, és jóhiszeműsége bizonyítható. Panaszolt költségkimutatást is csatolt az általa a Panaszostól a domain átruházásért kért 2.500 euró összeg alátámasztására.

IV. A Döntés indokolása:

IV.1. A döntést megalapozó rendelkezések:

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

DRSZ 2.2.2. Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy*
- b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- c) megtévesztő.*

DRSZ 2.3.2. A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,*
- b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti;*

DRSZ 8.7. (VESZ 9.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

Ptk. 2:43. § f) pontja: A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a névviseléshez való jog megsértése.

Ptk. 2:49. §: Irodalmi, művészeti, tudományos vagy közéleti szerepléssel járó tevékenységet felvett névvel is lehet folytatni, ha ez nem jár mások lényeges jogi érdekének sérelmével. (2) Ha az irodalmi, művészeti, tudományos vagy közéleti szerepléssel járó tevékenységet folytató személy neve összetéveszthető a már korábban is hasonló tevékenységet folytató személy nevével, az érintett személy kérelmére a név – e tevékenység gyakorlása során – megkülönböztető toldással vagy elhagyással használható.

IV. 2. Az eljáró Döntnök döntésének indokolása:

Nem volt vitás a felek előadása alapján, hogy a Panaszos, Miklósa Erika világhírű és népszerű operaénekesnő. Az sem volt vitás, hogy korábban a „miklosaerika.hu” domain név, amely Miklósa Erika nevéből és a .hu toldatból áll, Miklósa Erikához tartozott, csak megújítás hiányában lejárt. Nem volt vitás továbbá, hogy a „miklosaerika.hu” domain alatt Miklósa Erika hivatalos honlapja működött, és az sem, hogy Panaszolt soha nem rendelkezett semmilyen felhatalmazással, engedéllyel, amely a Panaszostól származott volna.

Ezek alapján megállapítható volt, hogy Panaszolt nem rendelkezett semmilyen jogosultsággal a „miklosaerika.hu” domain név használatára.

A Ptk. 2:43. § f) pontja, valamint a Ptk. 2:49. §-a értelmében a Polgári Törvénykönyv a névviselési jog tekintetében olyan kizárólagosságot biztosít a Panaszosnak, amely egyben kizárja azt, hogy más az engedélye nélkül a nevét kereskedelmi névként vagy bármely más módon, akár domain névként használja.

Eljáró Döntnök a Panaszosnak a „miklosaerika.hu” domain névhez fűződő névhasználati jogát igazoltnak tekintette, mivel az a Panaszos nevével azonos. Eljáró Döntnök tehát megállapította, hogy Panaszoltnak nincs, Panaszosnak pedig fennáll a kizárólagos jogosultsága a „miklosaerika.hu” domain név használatára.

Eljáró Döntnök ezek után azt vizsgálta, hogy a Panaszolt a „miklosaerika.hu” domain nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.

A VESZ 9. pontja az adott domain név használatához fűződő jogos érdek vonatkozásában vagylagos feltételeket sorol fel, tehát az alponatok bármely fordulatának fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható. Eljáró Döntnök megállapította, hogy a Panaszolt nem olyan személy, akinek a „miklosaerika.hu” domain név a közismert elnevezése lenne, ezen domain névre védjeggyel sem rendelkezik, ilyen körülményekre amúgy nem is hivatkozott, és nem vitásan engedélyt sem kapott Panaszostól ezen név használatára. Eljáró Döntnök megállapította azt is, hogy a felek által csatolt dokumentumok alapján a Panaszolt nem vitásan 2.500 euró költségtérítést kért a domain név Panaszos részére történő átruházásáért. A VESZ 11. a) alpontja szerint a továbbértékesítés célja ezzel bizonyíthatóan megvalósult, a domain név használatához fűződő jogos érdeket pedig Panaszolt amúgy sem tudott igazolni.

Panaszolt a domain igénylésére és használatára vonatkozó szabályokat megsértette, amikor nem ellenőrizte, hogy az igényelt domain nem sérti-e más személy vagy szervezet korábban szerzett jogait; sőt, bevallása szerint kifejezetten tudott arról a „miklosaerika.hu” domain név regisztrálásakor, hogy ez a domain név Panaszosé volt korábban, hiszen Panaszoshoz kötődő „nem hivatalos rajongói oldalát” kívánta azon létrehozni. Ennek érdekében azonban sosem kereste meg Panaszost, hogy hozzájárulását adja-e. Panaszolt esetleges névhasználati jogát vagy jogos érdekét tehát az Eljáró Döntnök a rendelkezésre álló adatok alapján vizsgálta, de sem névhasználati jogot, sem a „miklosaerika.hu” domain név használatára vonatkozó jogos érdeket nem tudott megállapítani.

Eljáró Regisztrációs Döntnök a Panaszolt rosszhiszeműségét a VESZ 11. a) alpontja alapján találta fennállónak, mivel okirati bizonyítékokkal alátámasztott volt, hogy Panaszolt a domain nevet az adott név használatára jogosult személynek (Panaszosnak) jelentős összegű ellenérték fejében, 2500 euro összeg ellenében ajánlotta fel átruházásra. Nem fogadta el Panaszolt azon érvelését, hogy rosszhiszeműsége azért sem áll fenn, mert kiírta az oldalra, hogy „ez az oldal nem hivatalos rajongói oldal, így a látogatók nem téveszthetők meg”, hiszen korábban a „miklosaerika.hu” domain név alatt működő oldal a Panaszos, azaz Miklósa Erika művésznő hivatalos honlapja volt, erről Panaszolt is tudott, tehát nem újonnan, a semmiből hozta létre Panaszolt ezt az oldalt. Mindezekon túlmenően a kapcsolat@miklosaerika.hu e-mail cím létrehozására és használatára végképp semmilyen elfogadható indokot nem tudott felhozni a Panaszolt, ez is tehát a rosszhiszeműség fennállását támasztotta alá Panaszolt oldalán.

Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a VESZ 9. c) és 11. a) pontja alapján a panaszt alaposnak találta, így annak helyt ad, és elrendeli a „miklosaerika.hu” domain név Panaszolttól való visszavonását és Panaszos javára történő átruházását.

A VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a panaszolt domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Eljáró Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 30 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.4. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. május 28.

Hennelné dr. Komor Ildikó
eljáró döntnök