

17/2025. (V.30.) sz. döntés

**A gree.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Gree Electric Appliances, Inc. of Zhuhai

Panaszolt: DUNA-PLAST Kft.

Ügyszám: RD20250031190001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak (**DRSZ**) továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak (**VESZ**) megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Gree Electric Appliances, Inc. of Zhuhai Panaszos által a gree.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

I.1. A Panaszos a 2025. 03.19. napján panaszt nyújtott be a gree.hu domain név (a továbbiakban: "domain név") Panaszolt általi igénylésével/használatával szemben, kérve a domain név Panaszos részére történő átruházását. A panasz alapján a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: "DRSZ") 10. pontja szerinti Regisztrációs döntnöki eljárás indult.

Panaszos előadta, hogy a Gree Electric Appliances, Inc. of Zhuhai 1991-ben alakult, és 1996. novemberében jegyezték be a sencseni tőzsdére. Kezdetben a vállalat elsősorban háztartási légkondicionálók összeszerelésével foglalkozott. Mára egy diverzifikált és technológia orientált globális ipari gyártócsoporthá fejlődött, amelynek iparágai két fő területet fednek le: a háztartási fogyasztási cikkek és az ipari berendezéseket. Termékeit több mint 190 országba és régióba exportálják (3. melléklet: A panaszos kínai üzleti licenc másolata).

A GREE márkanév védelme érdekében a Panaszos 2002. november 13-án megszerezte a GREE védjegyjogosultságot Magyarországon a madridi nemzetközi védjegybejegyzésen keresztül. A védjegy lajstromozási száma 791456, a nizzai 11, 35 és 37-es besorolású. A panaszos a működése során később más GREE-vel kapcsolatos védjegyeket is bejegyeztetett (4. melléklet: A GREE védjegyjogosultságok igazolása).

A Kínai Ipari és Kereskedelmi Hivatal védjegy hivatala már 1999. január 5-én kiadott egy közleményt, amelyben a GREE védjegyet közismert védjegyként ismerte el Kínában (5. melléklet: A Kínai Védjegy hivatal által kiadott dokumentum a közismert védjegy elismeréséről).

A panaszos megjegyzi, hogy a vitatott gree.hu domain nevet 2006. március 20-án regisztrálták, ami jóval későbbi időpont, mint amikor a panaszos megkezdte üzleti tevékenységét az Európai Unióban, amelynek igazolására „who is record”-ot csatolt

A kínai Shenzhen Stock Exchange által közzétett 2005. évi GREE éves jelentés szerint a panaszos több mint 40 országban és régióban, köztük az Egyesült Királyságban, Franciaországban, Brazíliában, Oroszországban, Ausztráliában, a Fülöp-szigeteken, Szaúd-Arábiában és Indiában sikeresen bevezette a „GREE” termékeket. A saját márka exportja a panaszos teljes exportjának közel 1/3-át teszi ki. 2005 decemberében a kínai kereskedelmi minisztérium a „Gree” márkának ítélte a „China Export Famous Brand” címet. 2005 decemberében a vállalat a 29. helyet foglalta el a Vámhivatal által közzétett „Top 100 kínai állami tulajdonú vállalat exportlistáján”, ami 21. helyet jelent az előző évhez képest. A 2005-ös éves beszámolási időszakban a panaszos bevétele a kínai piacon 14,675 milliárd jüan volt, ami 26,65%-os növekedést jelent 2004-hez képest; a Kínán kívüli bevétel 3,573 milliárd jüan volt, ami 59,15%-os növekedést jelent 2004-hez képest (6. melléklet: 2005 GREE éves jelentés).

A panaszos 2009 óta szerepel a Forbes Global 2000 rangsorában, és az évek során gyakran szerepelt a listán. A legfrissebb adatok szerint a panaszos ismét bekerült a 2024-es Forbes Global 2000 és a 2024-es Forbes World's Best Employers listájára. A legfrissebb Forbes-adatok szerint a Panaszos 2024. évi teljes éves bevétele 28,4 milliárd USD volt (7. melléklet: A Panaszos Forbes Globalban elfoglalt helyezésének adatai).

Panaszos a vitatott domain név regisztrálása előtt már jelentős globális ismertségre tett szert. Folyamatos fejlődésével mára a világ legnagyobb lakossági légkondicionáló berendezés gyártójává vált. A „GREE” kulcsszóra történő Google-keresés azt mutatja, hogy ebben az esetben minden találat a panaszosra mutat (8. melléklet: Google-keresési eredmények).

I.1.1. A gree domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megnevezéssel, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név.

A vitatott domain név és a panaszos védjegyének összehasonlításakor a második szintű domain név gree-t a panaszos védjegyével kell összehasonlítani. A .hu országkódú felső szintű domain az összehasonlításába nem lehet bevonni.

A vitatott gree.hu domain névből a .hu legfelső szintű domain név eltávolítása után a fő azonosító rész csak a gree, amely pontosan megegyezik a panaszos védjegy gree-jével. A gree önmagában erős megkülönböztető képességgel rendelkezik, és a panaszos széleskörű használatával együtt a gree védjegy világszerte ismertté vált. Az összetéveszthetőségi teszt első eleme tekintetében, ha a vitatott domain név elsődleges megjelölése tartalmazza a védjegy összes vagy legalább egy lényeges jellemzőjét, akkor a domain név általában összetéveszthetőnek tekinthető.

Ezért a Panaszos álláspontja, hogy a kérelem benyújtásakor a vitatott domain név azonos vagy megnevezéssel hasonlított a Panaszos nevéhez, amelyet a hatályos magyar vagy EK jog véd.

I.1.2. Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne

A panaszos nem rendelkezik EU és a magyar védjegyadatbázisokon a GREE védjegy tekintetében semmiféle joggal. Bár rövid ideig üzleti együttműködést folytatott a panaszossal, de azt követően nem tartotta fenn az együttműködést. A panaszolt nem a hivatalos forgalmazója Magyarországon, és a panaszos soha nem hatalmazta fel az alperest a GREE védjegy használatára vagy a GREE-hez kapcsolódó domain nevek semmilyen formában történő bejegyzésére.

Azzal a ténnyel összefüggésben, hogy a Kérelmezett a vitatott domain nevet GREE légkondicionálókval kapcsolatos termékek értékesítésére használja, a Panaszos úgy véli, hogy szükséges a Panaszolt OKI DATE tesztjének elvégzése, amely a következőket igényli:

- (i) az alperesnek ténylegesen biztosítania kell a szóban forgó árukat vagy szolgáltatásokat;
- (ii) a Kérelmezett a Weboldalt kizárólag a védjegynek megfelelő áruk vagy szolgáltatások értékesítésére használhatja;
- (iii) a weboldalnak pontosan és jól láthatóan fel kell tüntetnie a Kérelmezett és a védjegytulajdonos közötti kapcsolatot;
- (iv) Az Alperes nem kísérheti meg monopolizálni a Márkát tükröző domain nevek piacát.

A gree.hu által megjelölt weboldal tartalma alapján a panaszos megállapítja, hogy a panaszolt nem pontosan és feltűnően közölte a panaszossal fennálló korábbi kapcsolatát, ami nyilvánvalóan ütközik a fenti Oki Date teszt harmadik feltételével. Közvetlen eredménye az, hogy zavart kelt az internetezők körében, lehetővé téve a válaszadó számára, hogy profitáljon belőle (9. melléklet: Képernyőkép arról a webhelyről, amelyre a vitatott domain név mutat).

A DUNA-PLAST Kft. neve nem élvezheti a GREE-hez kapcsolódó cégnév jogait.

Összefoglalva, a Kérelmezettnek semmilyen joga vagy jogos érdeke nincs a domain névhez.

I.1.3. Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A panaszos szerint a vitatott domain nevet jóval azután jegyezték be, hogy a panaszos megszerezte a GREE európai uniós védjegyhez fűződő jogokat. A vitatott domain név bejegyzése előtt a GREE már kellő ismertségre tett szert a világban. A Panaszos határozottan úgy véli, hogy a Kérelmezett rosszhiszeműen szándékkal igényelte a domain nevet. Mint fentebb említettük, a 6. függelék szerint a panaszos bevétele a Kínán kívüli piacokon 2005-ben 3,573 milliárd RMB volt, és a GREE termékek több mint 40 országba és régióba kerültek sikeresen, köztük az Egyesült

Királyságba, Franciaországba, Brazíliába, Oroszországba, Ausztráliába, a Fülöpszigetekre, Szaúd-Arábiába és Indiába. A kérelmező a vitatott domain névvel hivatkozott weboldal képernyőképe alapján (lásd 9. számú melléklet) megerősíti, hogy a Kérelmezettnek a vitatott domain név regisztrálásakor tudnia kellett a GREE márka létezéséről. Nyilvánvalóan, a gree.hu nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címmel hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

II.1. Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

II.2. Hiánypótlás

A panaszolt a döntnök által kiadott hiánypótlási felhívásra nem válaszolt.

III. Panaszos észrevétele:

III.1. A panaszolt érdemi válaszána elmaradása és a hiánypótlási felhívás megválaszolásának hiánya okából a panaszos észrevétellel nem élt.

IV. Döntés indokolása:

Az alkalmazandó DRSZ

Az Alternatív Vitarendező Fórumnak első lépésként meg kellett állapítania, hogy a DRSZ melyik (mely időszakban hatályos) változata az irányadó a jelen eljárásra. A DRSZ 13.8 pontja értelmében a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra.

Az Alternatív Vitarendező Fórum az ISZT Nonprofit Kft. mint Nyilvántartó segítségét kérte a regisztráció időpontjának kiderítéséhez.

A Nyilvántartó válaszában jelezte, hogy a Domain nevet első alkalommal 2006.03.03. napján a Genex Zrt.igényelte, majd 2022.05.27. napján a használati jog átadásra került egy magánszemélynek (Perényi Zoltán), aki ugyanezen a napon 2022.05.27.-én a használati jogot átadta a Service-office-solution Informatika Kft-nek, amely 2024. 09. 17-én a DUNA-PLAST Kft.-re ruházta át a gree.hu domain használati jogát.

A DRSZ 7.1 pontja alapján az átruházási eljárás a Regisztrátornál az a) pontban leírt igényléssel kezdődik. Az átruházás az új delegálás megtörténte napjával lép hatályba. Regisztrálás meghatározása pedig a delegáláshoz szükséges adatok bejegyzése a megfelelő adatbázisokba. Következésképpen egy átruházás szükségszerűen új regisztrációt jelent, így a domain átruházásával az átruházáskori DRSZ hatálya alá kerül a domain.

Tekintettel arra, hogy a Panaszolt a Domain nevet (a Nyilvántartó nyilvántartása alapján) 2024.09.17. napján regisztrálta, így a jelen eljárásban a 2023. július 1. napjától 2024. december 31. napjáig hatályos DRSZ rendelkezései voltak alkalmazandóak. Az Alternatív Vitarendező Fórumnak első lépésként meg kellett állapítania, hogy a DRSZ melyik (mely időszakban hatályos) változata az irányadó a jelen eljárásra.

A DRSZ 13.8 pontja értelmében a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra.

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

2023.július 1. napjától - 2024. december 31. napjáig hatályos DRSZ szerint:

1 Fejezet Delegálás: A domain névvel azonosított regisztrált, vagy feltételesen regisztrált-elbíralt domain technikai értelemben vett használatba adása egy domain-igénylőnek. Ehhez az Igénylőnek gondoskodnia kell a domain technikai működőképességére vonatkozó követelmények teljesüléséről.

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

a) jogellenes, vagy b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy c) megtévesztő.

7.1 A domain-használó a domain használati jogát új domain-igénylőre ruházhatja át, feltéve, hogy:

a) Az új domain-igénylő egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására az 1.2.2 pontnak megfelelő igénylést nyújt be, az adott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint. **b)** a 7.2 pontban részletezett egyes esetekben az átruházás kötelező feltétele, máskor opcionális kelléke az, hogy az új domain-igénylő az átruházást az átruházó domain-használó teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozatát a Regisztrátornak megküldje. A nyilatkozatot a Regisztrátor elektronikus úton továbbítja a Nyilvántartásba. A különböző esetek a következő alpontokban kerülnek részletezésre. **c)** Amennyiben az átruházó domain-használó a domain igénylése kapcsán Jóhiszeműségi nyilatkozatot tett, úgy az átruházáshoz az új domain Igénylő is köteles megtenni a Jóhiszeműségi nyilatkozatot, amennyiben a Nyilvántartó megítélése szerint a megtévesztés gyanúja az új Igénylő esetében is fennáll. Ebben az esetben az átruházáshoz az új domain Igénylő csak okirat alapú igénylést nyújthat be.

Az átruházási eljárás a Regisztrátornál a **7.1. a)** pontban leírt igényléssel kezdődik. Az átruházás az új regisztráció megtörténte napjával lép hatályba. A hatályba lépéssel az átruházó domain-használó regisztráció-fenntartási szerződése automatikusan megszűnik. Feltételesen regisztrált domain nem ruházható át.

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név

vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné,

vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

10.4 A Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata tartalmazza.

13.8 A korábban regisztrált domain nevek esetén a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra.

A 2024. február 9. napjától hatályos VESZ érintett rendelkezései

10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha: [...] c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; [...]

15. Amennyiben az Alternatív Vitarendező Fórum előtt folyamatban lévő eljárás befejezése előtt, hitelt érdemlően az Alternatív Vitarendező Fórum tudomására jut, hogy a domain név tárgyában a Panaszos és Panaszolt között bírósági vagy választottbírói eljárás van folyamatban, vagy olyan hatósági eljárás indult, ami az érdemi döntésre kihatással lehet (pl. védjegy bejegyzése vagy törlése iránti eljárás), úgy az eljárást felfüggeszti.

61. [...] A megindított Alternatív Vitarendező Fórum eljárására a megindításkor hatályban volt eljárási szabályok vonatkoznak.

1997. évi XI. törvény a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról érintett rendelkezései (Vt.) 15. §

(1) A védjegyoltalom alapján a védjegyjogosult nem tilthat el mást attól, hogy gazdasági tevékenységének gyakorlása során, a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlattal összhangban használja [...] c) a védjegyet a védjegyjogosult áruinak vagy szolgáltatásainak ekként történő azonosítása vagy azokra való hivatkozás céljából, így akkor is, ha a védjegy használata szükséges az áru vagy a szolgáltatás rendeltetésének jelzésére, különösen tartozékok vagy alkatrészek esetében.

IV.1. A Regisztrációs Döntnök első lépésben azt vizsgálta, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára.

A domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogát ne sértse. A domain igénylőtől tehát elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

Az Alternatív Vitarendező Fórum az eljárás iratai és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának védjegyadatbázisa, valamint az EUIPO adatbázis kutatásai alapján megállapítja, hogy a **Panaszos 2002. november 13. napjától oltalom alatt álló GREE szó védjegyjogosultságot Magyarországon a Madridi Megállapodás alapján nemzetközi védjegybejegyzésen keresztül megszerezte.** A védjegy lajstrom száma 791456, a nizzai 11, 35 és 37-es besorolású osztályokra. A panaszos a működése során később más GREE-vel kapcsolatos ábrás és szó védjegyeket is bejegyeztetett (950690, 993431).

Az Alternatív Vitarendező Fórum megvizsgálta a Panaszos általi előadásokat és megállapította, hogy a gree.hu domain azonos a panaszos bejegyzett és oltalom alatt álló „GREE” szóvédjegyével.

A domain regisztrálására Panaszolt jogelődje által **2006. márciusában** került sor, azt követően, hogy a „GREE” szó védjegyre a panaszos nemzetközi, Magyarországra is kiterjedő védjegyohtalmat szerzett.

Panaszos saját névhasználati jogát - tartalma szerint - elsősorban a védjegyek és földrajzi árujelzők ohtalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. §-a alapította.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja továbbá a becsatolt iratok, valamint az interneten nyilvánosan elérhető adatok alapján, hogy a védett név „GREE” szó a panaszos kereskedelmi neve (brandje) is, az internet felhasználók közössége ezen kereskedelmi név alapján azonosíthatja.

A Panaszos a GREE domain név használatához fűződő jogos érdekét kétséget kizáró módon bizonyította a védjegyei igazolásával, cégneve vezérszavával, azzal a ténnyel, hogy a domain név a közismert elnevezése.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, így a VESZ 10. pont a) alpontja szerinti feltétel megvalósul.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszosnak a kérelmezett domain névhez fűződő névhasználati jogosultságát ez alapján igazoltnak tekinti, mivel álláspontja szerint a tárgyi domain név a Kérelmező javára védett névvel (cégnév és kereskedelmi név) és ohtalom alatt álló védjegyével azonos. A név használatához Panaszos által igazolt névhasználati joga fűződik.

IV.2. A domain név igényléséhez fűződő jog vagy jogos érdek vizsgálata

A Domain név igényléséhez fűződő jogos érdek A VESZ 11. pont a) alpontjához kapcsolódóan – a Domain név alatt a kérelem benyújtásakor elérhető honlaptartalom, alapján – az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain nevet áruk – mégpedig a Panaszos által gyártott áruk – felkínálásával kapcsolatban használták.

Megvizsgálandó azonban, hogy ez a *használat jogszerű volt-e.*

A használat jogszerűségével kapcsolatban a döhtnök a Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) Arbitrációs és Mediációs Központja az **Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.-ügyben** (WIPO Case No. D2001-0903) kidolgozott egy tesztet arra, hogy egy vitatott domain nevet regisztráló kérelmezett jogos érdeke más személy védjegyét (is) tartalmazó domain névhez milyen esetben megállapítható. Az Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy („UDRP”) 8 4(c)(i) pontja alapján a jogos érdekekhez szükséges, hogy az áruk vagy szolgáltatások felkínálásának jóhiszeműen kell történnie.

A Panaszolt a vitatott domain nevet GREE légkondicionálókkal kapcsolatos termékek értékesítésére használja, ezért a döhtnök osztja a panaszos álláspontját, miszerint szükséges a Panaszolt OKI DATA tesztjének elvégzése, amely négy együttes feltételt állapít meg annak meghatározására, hogy az áruk vagy szolgáltatások kínálata jóhiszeműen („bona fide”) történik-e.

Ezek az alábbiak:

- A kérelmező a domain nevet ténylegesen olyan weboldalon használja, amelyen árukat vagy szolgáltatásokat kínál;

- A weboldalon kizárólag a védjeggyel ellátott termékeket vagy szolgáltatásokat forgalmazzák; más termékek kínálata megtéveszthetné a felhasználókat, és azt a látszatot kelthetné, hogy a védjegy jogosultjával kapcsolatban álló oldalról van szó;
- A weboldal világosan és egyértelműen feltünteti a kérelmező viszonyát a védjegy jogosultjához – például nem keltheti azt a benyomást, hogy ő maga a védjegy tulajdonosa vagy hogy a weboldal hivatalos, ha valójában csak egy viszonteladó vagy értékesítési partner;
- A kérelmező nem élhet vissza a domain név regisztrációval oly módon, hogy nagyszámú, a védjegyet tartalmazó domain lefoglalásával ellehetetleníti a jogosultat abban, hogy saját védjegyét használja az internetes jelenlétében – ez ugyanis a piac kiszorításához („cornering the market”) vezethetne.

Az Oki Data-tesztet számos esetben alkalmazták már az UDRP panelek, mivel elismerték, hogy a panaszos védjegyet tartalmazó domain nevet használó viszonteladók, forgalmazók vagy szolgáltatók – amennyiben azt a panaszos termékeinek vagy szolgáltatásainak értékesítésére vagy javítására használják – *jóhiszeműen járhatnak el, és ilyen módon jogos érdekük fűződhet a domain névhez*. Ezt a megközelítést a WIPO UDRP panelek meghatározó döntéseit összefoglaló *WIPO Jurisprudential Overview 3.0* is tartalmazza.

Az összetéveszthetőségi teszt első eleme tekintetében, ha a vitatott domain név elsődleges megjelölése tartalmazza a védjegy összes vagy legalább egy lényeges jellemzőjét, akkor a domain név általában *összetéveszthetőnek tekinthető*.

Az Alternatív Vitarendező Fórum az Oki Data-tesztet a jelen esetre alkalmazva megállapította, hogy az érintett domain név alatt működtetett honlapon – a panaszos által képernyő fotóval igazoltan - a Panaszolt a *Panaszos által gyártott árukat kínálja fel (forgalmazza)*.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította továbbá, hogy a *domain név alatt működtetett honlap nem tartalmaz információt a Panaszolt (mint forgalmazó) és a védjegy jogosultjának kapcsolatáról* (sem annak hiányáról). Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint ezért nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta.

A VESZ 11. pont b) alpontjához kapcsolódóan az Alternatív Vitarendező Fórum rögzíti, hogy a *Panaszolt Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, melynek cégneve nem egyezik a domain névvel*. A nyilvános céginformációk között és az Alternatív Vitarendező Fórum internetes keresése alapján nincs arra utaló adat sem, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése.

A VESZ 11. pont c) alpontjához kapcsolódóan az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a domain név használatára utaló adat hiányában *nem állapítható meg*, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában felsorolt esetek egyike sem került bizonyításra a domain név Panaszolt általi használatára vonatkozóan. Így a Panaszoltnak a domain név használatához fűződő jogos érdeke az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint nem áll fenn.

IV.3. A Domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség

Az Alternatív Vitarendező Fórum – a DRSZ 8.7. pont d) alpontja, illetve a VESZ 10. pont d) alpontja alapján – megvizsgálta továbbá, hogy fennáll-e a *Panaszolt rosszhiszeműsége a Domain név igénylésével vagy használatával összefüggésben*. Az Alternatív Vitarendező Fórum e vonatkozásban visszaüt a VESZ 11. pont a) alpontjához kapcsolódó vizsgálatával összefüggésben tett megállapításaira.

Az Oki Data-teszt eredményeképpen az Alternatív Vitarendező Fórum arra a megállapításra jutott, hogy a Domain név Panaszolt általi használata során *a jóhiszeműség nem áll fenn, így a Domain név Panaszolt általi használata rosszhiszeműnek minősül*.

IV.4. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy domain név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely egy oltalom alatt álló védjegy, melynek jogosultja a Panaszos. Továbbá a Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne.

Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a domain név használata a DRSZ 10. pont a) és b) alpontjaiba ütközik és elrendeli a domain névnek a Panaszos részére történő átruházását a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A regisztrációs döntnök rögzíti, hogy a WHOIS adatok szerint a panaszolt javára a 2024. 09 hó 17-i módosítással **regisztrált 2025. 03. 30-i lejárátú – domain** 2025.05.25-i kutatása alapján **„regisztrálásra szabadon elérhető bármelyik regisztrátoron keresztül” státusz jelez**. A www.gree.hu weboldal nem volt elérhető.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 30 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.4. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025.05.30.

Dr. Bozzay Gyöngyi
Döntnök