

14/2025. (V.13.) sz. döntés

**A samsung-klimatisztitas.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Samsung Electronics Magyar Zrt.

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202502030001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt eljáró döntnök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az eljáró döntnök a Samsung Electronics Magyar Zrt. Panaszos által a „samsung-klimatisztitas.hu” domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett kérelmet részben alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Domain Név törlését.

Indokolás:

I. A Panasz

A Panaszos, meghatalmazott jogi képviselője útján természetes személy panaszolt ellen (továbbiakban: „Panaszolt”), az általa regisztrált **„samsung-klimatisztitas.hu”** domain név miatt panaszt nyújtott be. Előadta, hogy a Domain Név regisztrálása sérti a Panaszos kizárólagos jogait, ezért a Panaszos panaszában kérte a **„samsung-klimatisztitas.hu”** domain névnek Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) 1.2.3.6 és 9. pontja alapján történő törlését. Ahol idézőjeles szövegrész van az alábbiakban, ott eljáró döntnök szó szerint idézett a Panaszos által írásban előadottakból.

A Panaszos a következőket adta elő kérelme indokolásaként:

A Panaszos panaszában előadta, hogy a Szabályzat 2.2.1 pontja értelmében a domain-igénylő az igényelt domain nevet a hatályos jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. védjegyoltalomból eredő jogát, illetve névkizárólagossághoz fűződő jogát) ne sértse. A Panaszos előadta kérelmében azt is, hogy a Szabályzat 2.2.2. pontja alapján nem választható és használható olyan domain név, amely jogellenes, vagy megtévesztő.

I.1. A védjegyoltalomból eredő jogok sérelmével kapcsolatos Panaszos által előadott tényállás

A Panaszos szerint a kifogásolt domain név sérti a „Samsung” védjegyoltalomból eredő jogait, következésképpen jogellenes, mert a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: **„Védjegy törvény”**) rendelkezéseibe ütközik.

Panaszos a Védjegy törvény 12. §-át emelte ki, melyek értelmében a védjegyoltalom alapján a

védjegyjogosultnak (jelen esetben a Samsung cégcsoportnak) kizárólagos joga van a védjegy használatára. A kizárólagos használati jog alapján a védjegyjogosult bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében használ olyan megjelölést, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összetéveszhetnek a megjelölés és a védjegy hasonlósága miatt.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy mint a Samsung cégcsoport tagja, számos „Samsung” védjegyyalommal rendelkezik, amely a „Samsung Magyarországra” is kiterjed. Ezzel kapcsolatosan Panaszos semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő, és nem hivatkozott konkrét védjegyre sem.

Előadta továbbá, hogy a Panaszolt által igényelt „Domain név tartalmazza a Samsung lajstromozott védjegyeit”, a –klimatisztítás toldat pedig „nem teszi a maga egészében megkülönböztetővé a Samsung védjegyeihez képest, a használt toldat megtévesztheti a fogyasztókat a Domain Név, illetve a Domain Név alapján kialakítandó honlap jogosultját illetően.”

A Panaszos utalt továbbá általánosságban a Samsung védjegyek jóhírnevére, de ezeket a védjegyeket egyrészt nem jelölte meg, másrészt semmilyen, a jóhírnevet alátámasztó dokumentumot nem csatolt, azt semmilyen módon nem igazolta. Utalt továbbá arra is, hogy maga a Domain Név a Samsunghoz, illetve a Samsung által értékesített termékekhez kötődik, annak más általi használata megtévesztő és jogellenes, továbbá, hogy a Domain Név összetéveszthetőségig hasonló a Samsung, illetve kapcsolt vállalkozásai által használt domain nevekhez. Következésképpen a Panaszos arra jutott, hogy a Védjegy törvény 27. §-a értelmében bitorlónak minősülne a Domain Név delegálása és használata.

I.2. Panaszos cégnévhez fűződő jogok megsértésével kapcsolatos álláspontja

A Samsung cégcsoport és a Panaszos is a "Samsung" megjelölést cégnévként is használja. A Szabályzat értelmében a domain igénylő a delegálni kért domain név tekintetében nem választhat olyan megjelölést, amely más személy vagy szervezet névkizárólagosságához fűződő jogait sérti. Utalt továbbá a Tanácsadó Testület korábban megfogalmazott 4/2000. (V. 10.) számú elvi állásfoglalásra, amely Panaszos érvelése szerint megerősíti, hogy az üzleti tisztesség követelménye megkívánja a vállalkozásoktól, hogy tartózkodjanak azon kereskedelmi nevek (így a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak) szándékos és tudatos használatától, amelyek a versenytársaikat illetik.

I.3. A Domain Név megtévesztő mivoltával kapcsolatos Panaszos által előadott érvelés

A Panaszos által leírtak alapján a "Samsung", mint „jóhírnevű védjegy” használata a Domain Névben nemcsak jogellenes, hanem megtévesztő is. A regisztrált Domain név azt a látszatot kelti, hogy a Domain Név, illetve az azt használó honlap mögött a Samsung, illetve kapcsolt vállalkozásai tevékenysége áll. Mindezek alapján a Panaszos véleménye szerint a Domain Név megtévesztő a fogyasztók számára, ezért azoknak a Panaszolt által történő használata a Szabályzat alapján nem megengedett.

A -klimatisztítás" toldat a termékekre vonatkozó információkra utal. Mindezek összekapcsolva a "Samsung" védjeggyel azt a látszatot keltik, hogy egy hivatalos Samsung honlapról van szó, amelyen a Samsung által gyártott és forgalmazott termékköréről lehet információkat gyűjteni. A Tanácsadó Testület korábban meghozott, 6/2000. (V. 24.) Elvi Állásfoglalására is utalt a Panaszos, amely kimondja, hogy "A megtévesztés e körben a választott névvel, annak jelentéstartalmával, s a domain nevet igénylő személlyel, szervezettel hozható összefüggésbe, azaz az Internet használóiiban azt a látszatot keltheti, hogy a domain név és annak mögöttes jelentéstartalma (a szóval azonosított vagy azonosítható szolgáltatás, gazdálkodó szervezet) egymással közvetlen összefüggésbe hozható a „Samsung” domain név alatt a Samsung illetve kapcsolt vállalkozásai tevékenységével.

A Panaszos hivatkozott még a Szabályzat 2.2.1 pontjának utolsó mondatára, amely úgy rendelkezik,

hogy "A domain igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist" annak érdekében, hogy a fent hivatkozott kötelezettségeit teljesíteni tudja. A Szabályzat 2.3.2 pontja kimondja továbbá, hogy „A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni.

A Panaszos ezzel összefüggésben állította, hogy 5 olyan – jelenleg is létező – társaság szerepel (Samsung SDS Global SCL Hungary Kft., Samsung E&A Hungary Kft., Samsung SDI Magyarország Zrt., Samsung SDI Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe, Samsung Zrt.), amelynek a nevében jogszerűen feltüntetésre került a "Samsung" megjelölés, továbbá a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala adatbázisban a "Samsung" megjelölésre rákeresve több, mint 200 érvényes védjegyet lehet találni. Valószínűsíthető tehát, hogy a Panaszolt a domain-igénylést megelőzően nem teljesítette a fent említett kötelezettségét, illetve lehetségesnek tartotta azt is, hogy a cégjegyzék, illetve a védjegy adatbázis ellenőrzése ellenére nyújtotta be a Domain Név delegálására irányuló kérelmét.

II. Hiánypótlás

A Panaszos 2025. 02. 03-án előterjesztett panaszára az eljáró döntnök hiánypótlást bocsátott ki, amelyben felhívta Panaszost, hogy

1. Jelölje meg pontosan, hogy tárgybani kérelmét mely „Samsung” védjegyre, mint jogalapra alapítja. Közlje ezen védjegy(ek) lajstromszámát, csatolja a lajstromkivonato(ka)t, és a panaszolt domain névvel kapcsolatban jelölje meg ezen védjegy(ek) Nizzai Osztályozás szerinti azon áru- vagy szolgáltatási osztályát is, amelyre a „Samsung” védjegye(i) kiterjed(nek), és amellyel kapcsolatban jogsértő illetve megtévesztő lenne Panaszos álláspontja szerint a samsung-klimatisztitas.hu domain panaszolt általi használata.
2. Az 1. pont szerint megjelölt védjegy(ek) alapján – attól függően, hogy az(ok) magyar nemzeti vagy európai uniós védjegy(ek), - jelölje meg pontosan azokat a védjegy anyagi jogi jogszabályi rendelkezéseket, amelyekbe beleütközik a Panaszolt által igényelt domain használata.
3. Nyilatkozzanak, hogy fenntartják-e az 1. pontban megjelölt „Samsung” védjegy(ek) jóhírűségével kapcsolatban előadottakat. Mivel egy védjegy jóhírű mivolta sosem lehet köztudomású tény a kialakult védjegyjogi gyakorlat alapján, csatolja be azon dokumentumokat, bizonyítékokat, amelyek alapján a hivatkozott „Samsung” védjegy(ek) jóhírűsége az eljáró döntnök által megítélhető, illetve megállapítható.
4. Amennyiben a Panaszos a névkizárólagossághoz fűződő jogára, mint jogalapra is hivatkozni kíván, fejtse ki ezen álláspontját is bővebben, a megfelelő jogszabályi rendelkezések pontos megjelölésével.

Az eljáró Döntnök figyelmeztette Panaszost, hogy amennyiben a fenti hiányosságokat a jelen felhívás kézhezvételétől számított 8 napon belül nem pótolja, a jelen eljárás érdemi döntés nélküli megszüntetésének van helye a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 20. e) pontja alapján.

III. A Panaszos 2025. 04. 15-i dátumú nyilatkozatában válaszolt a hiánypótlási felhívásra.

1. Utalt ismételt arra, hogy Panaszos a Samsung cégcsoport tagja, számos 'SAMSUNG' megjelölést tartalmazó védjegy használatára jogosult világszerte, beszúrt egy linket a nyilatkozatába a nyilvántartási listáról és csatolta 1. sz. Mellékletként a 012082641 lajstromszámú 'SAMSUNG' Európai Uniós ábrás védjegy lajstromkivonatát.
2. Utalt ismét a Védjegy törvény 12. §-ra, megismételte az ezzel kapcsolatos előadását.
3. A Samsung védjegyek jóhírűségét azzal kívánta igazolni, hogy előadta, hogy az Interbrand a világ 5.

legértékesebb márkájaként jegyzi, és csatolta az ezt igazoló linket.

4. A névkizárólagossággal kapcsolatban is fenntartotta korábbi álláspontját, és előadta, hogy a Panaszos cégnévként is használja a Samsung megjelölést, és ismét utalt a 4/2000 (V.10) elvi állásfoglalásra, hangsúlyozta, hogy a Samsung cégnevére való hivatkozással is jogosult megakadályozni a Domain Név delegálását. Ezzel kapcsolatban továbbiakra nem hivatkozott, bizonyítékot nem csatolt.

IV. A Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

V. A Panaszos észrevétele

A Panaszolt érdemi védekezésének hiányában erre nem került sor.

VI. A Döntés indokolása:

VI.1. A döntést megalapozó rendelkezések:

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja:

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A VESZ 10. pontja (és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7.) és a VESZ 11-12. pontjai:

DRSZ 8.7. (VESZ 10.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

VESZ 12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

VI. 2. Az eljáró Döntnök döntésének indokolása:

1. Eljáró Döntnök a Panaszos védjegyjogi jogalapra alapított panaszát nem fogadta el az alábbiak miatt:

A Panaszos által becsatolt 012082641 lajstromszámú európai uniós védjegy lajstromkivonata szerint annak jogosultja nem a Panaszos, hanem a Samsung Electronics CO., LTD. (129, Samsung-ro, Yeongtong-gu Suwon-si, Gyeonggi-do KR) koreai cég. Panaszos egy magyarországi bejegyzésű jogi személy. Mivel Panaszos nem a saját védjegyére hivatkozott, és nem igazolta a csatolt és hivatkozott védjegy vonatkozásában a licenc jogosultságát sem, az erre alapított igényt el kellett utasítani.

2. A panaszos továbbá annak ellenére a Védjegy törvény 12. §-ra hivatkozott, hogy egy európai uniós védjegyet jelölt meg panaszának védjegyjogi jogalapjaként. Eljáró döntnök felhívja a figyelmet arra, hogy az európai uniós védjegyek esetében nem a magyar Védjegy törvény a megfelelő anyagi jogi hivatkozás, hanem az *Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete* (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről.
3. Eljáró döntnök nem fogadta el a fentiekkel összefüggésben a védjegy jóhírűségével kapcsolatos Panaszos által előadott érvelést sem, egyrészt azért, mert egy adott védjegy jóhírűségét lehet állítani és igazolni, nem védjegyek jóhírűségét általában, továbbá a kialakult joggyakorlat értelmében ez nem fogadható el köztudomású tényként, hanem a jogosult, akinek érdekében áll, hogy védjegyének jóhírűségét, és ezáltal áruosztályokon átívelő oltalmát elfogadják egy eljárásban, a jóhírűséget igazoló dokumentumokkal ő köteles a jóhírűséget megfelelően igazolni.
4. Eljáró Döntnök a Panaszos névkizárólagossággal kapcsolatos hivatkozását tudta csak elfogadni. Tény, hogy Panaszos cégnevének vezérszava a SAMSUNG megjelölés, és – bár cégkivonatát sem csatolta a Panaszos, – eljáró Döntnök az OPTEN adatbázisban ellenőrizte Panaszos cégkivonatát, és tevékenységi körei között talált egy olyan TEAOR tevékenységet, amely a –klimatisztítás toldattal tartalmában hasonló tevékenységre utal:

3320'25 Ipari gép, berendezés üzembe helyezése

Tény továbbá, hogy a Domain Névből első tagként szerepel a Samsung megjelölés, amely ily módon valóban azt a látszatot kelti, mintha a Domain Névből használója üzleti kapcsolatban állna a Panaszossal, annak hivatalos szervizeként működne, pedig erről nincsen szó: ezt a Panaszos kifejezetten tagadta, a Panaszolt pedig semmilyen jognyilatkozatot nem tett az eljárásban. A fentiek alapján egyértelműen fennáll a **megtévesztő hasonlóság** a Panaszos cégneve, annak bejegyzett tevékenysége, valamint a

Panaszolt által regisztrált Domain név között.

A névviselés joga a jogi személyt is megilleti, amely e körben joggal tart igényt arra, hogy más ne használjon cégnevével azonos vagy azzal összetéveszthető nevet. A Ptk 2:43. § f.) pontja jogellenesnek minősíti a névviseléshez való jog megsértését, amely az eljáró döntnök véleménye szerint a tárgyi Domain Név regisztrálásakor is fennállt, mivel a cégnév sérelmét jelenti az is, ha valaki a cégnévvel (annak lényegi részével), azonos vagy azzal összetéveszthető domain nevet használ.

A Szabályzat 8.7. pontja, nem taxatív felsorolásban tartalmazza a Szabályzatba ütköző magatartási formákat.

„8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

Mindezekre tekintettel az eljáró döntnök véleménye szerint a Panaszolt mindenképpen elmulasztotta azt, hogy kellő gondossággal eljárva ellenőrizze, hogy az általa igényelt domain sérti-e más jogait, illetve jogos érdekeit, sőt, a Samsung nevet első helyen tartalmazó **Domain Nevet ügyfélszerzés érdekében, rosszhiszeműen regisztrálta.**

VI. 3. Az eljáró döntnök összefoglaló álláspontja

Tekintettel arra, hogy a Domain név hangsúlyos eleme lényegében azonos a Panaszos cégnevének vezérszavával, és a –klimalisztitas toldat hasonló a Panaszos egyik cégjegyzékbe bejegyzett TEAOR tevékenységével is, megállapítható, hogy a Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen és anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, így a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a **Panaszos kérelme alapján a Domain név törlésének van helye a Szabályzat 1.2.3.7 pontja alapján.**

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A jelen döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. május 13.

Hennelné dr. Komor Ildikó
eljáró döntnök