

15/2025. (V.14.) sz. döntés

**Az edisonjr.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: EDISON S.p.A
Panaszos képviselője: SBGK Ügyvédi Iroda
Panaszolt: Adacta Systems Kft
Ügyszám: RD202503190003

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Panaszos által, az edisonjr.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. A Panasz:

A Panaszos, jogi képviselője útján előadta, hogy egy olasz villamosenergia-szolgáltató cég, amelynek elsődleges tevékenysége a villamos energia és a földgáz előállítása és elosztása, valamint egyéb energetikai és környezetvédelmi szolgáltatások. Az EDISON S.p.A. és leányvállalatai Európában, Afrikában és a Közel-Keleten működnek, a cég Olaszország és Európa egyik vezető vállalata az energetika területén.

A Panaszos kizárólagos jogosultja többek között az alábbi, Magyarország területére is kiterjedő oltalommal rendelkező védjegyeknek:

- 2003. augusztus 18-i elsőbbséggel a 003315991 számú európai uniós „EDISON” ábrás védjegyek a 4, 6, 7, 9, 11, 16, 36, 37, 39, 40, 41, 42. áruosztályokban; valamint
-
- 2013. július 12-i elsőbbséggel a 011980729 számú európai uniós „EDISON” szóvédjegyek a 4, 7, 11, 16, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42. áruosztályokban.

A Panaszos kizárólagos jogosultja további 23 európai uniós, illetve nemzetközi védjegyek, amely tartalmazza az EDISON szójeleket.

A Panaszolt, az *edisonjr.hu* domain név jogosultja, 2018.01.05-én jegyeztette be a domain nevet, amely tartalmazza a védett EDISON szójeleket.

Ugyanakkor a domain név alatt működő weblapon nem a Panaszolt cég, hanem az Edison Energy Kft, illetve tevékenysége ismertetése jelenik meg, amely cég tulajdonosa, illetve székhelye megegyezik a Panaszolt tulajdonosával és székhelyével.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről (EUTMR) 9. cikkének (1) bekezdése értelmében az európai uniós védjegy lajstromozása a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít. A védjegyoltalom tartalma alapján a védjegy tulajdonosának kizárólagos joga van a védjegyének használatára, ideértve különösen a védjegy használatát,

hasznosítását megjelölés alatt termékek körében, így különösen ezen megjelölés alatt álló termékek eladását, forgalomba hozatalát és reklámozását. E védelmet részletezik a EUTRM, Panaszos által hivatkozott 2., 3., és 17. cikkének rendelkezései is.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a bejegyzett cégneve Edison S.p.A, így a Panaszost a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) 2:43. § (f) pontja szerint megilleti a névviselési jog is.

A Panaszos előadta továbbá, hogy mivel tevékenységét az "EDISON" név alatt végzi és azt online felületén többek között a < <https://www.edison.it/> > domain név alatt hirdeti, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 6. §-a alapján is oltalmat élvez.

E jogszabályhely kimondja, hogy *„Tilos valamely forgalomképes ingó dolgot (a továbbiakban: termék) vagy szolgáltatást a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan jellegzetes külsővel, csomagolással, megjelöléssel - ideértve az eredetmegjelölést is - vagy elnevezéssel előállítani, forgalmazni vagy reklámozni, továbbá olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak termékét, szolgáltatását szokták felismerni.”*

A Panaszos továbbá hivatkozott a bírósági, illetve a regisztrációs döntnöki gyakorlatra.

„A domain név az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt, mert annak nevét és elérhetőségét egyaránt meghatározza, ezért a domain név használata névhasználatnak minősül. A névviselési jog sérelmét jelenti más nevének az interneten domain névként való jogtalan használata.” (BDT2011. 2506.I.)

“[...] Az üzleti tevékenység során a védjegynek üzletnévként, domain névként feltüntetése nem jogszerű, ha azt a látszatot kelti, hogy a kereskedelmi név alatt folytatott tevékenység a védjegyjogosulthoz kötődik. Az ilyen jellegű használat nem vezet jogkimerüléshez. (Ld. Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.062/2008/4.)

A Panaszos álláspontja szerint a hivatkozott európai uniós védjegyei, illetve a hivatkozott jogszabályok kizárólagos jogot biztosítanak részére az "EDISON" védett név, megjelölés használatára.

A Panaszos a védett nevei és a vitatott domain név között fennálló megtévesztő hasonlóság tekintetében hivatkozott arra, hogy mind Panaszos védjegyeiben, mind a domain névben a domináns elem az "Edison" név, a fogyasztók elsősorban ez alapján fogják azt más megjelölésektől megkülönböztetni. Az "Edison" név pedig teljes egészében megjelenik a panaszolt domain névben, azon kívül kizárólag a „jr” szóelem szerepel benne, amely a magyar nyelvben nem bír önálló jelentéssel.

A Panaszos, táblázatos formában összevetette a védjegyei oltalmi körét, a Panaszolt <https://www.edisonjr.hu> oldalon hirdetett szolgáltatásaival melyből látható, hogy míg Panaszos védjegyei energetikai termékekre, szolgáltatásokra rendelkeznek oltalommal, addig a Panaszolt használatában lévő domain név alatt is az energetikai termékkörbe tartozó szolgáltatások kerülnek ismertetésre, tehát az áruk és szolgáltatások között nagymértékű hasonlóság állapítható meg.

A fentiek alapján az is megállapítható, hogy a Panaszolt vállalkozás és a <https://www.edisonjr.hu> oldalon bemutatkozó vállalkozás (Edison Energy Kft.) azonos gazdasági érdekkörbe tartozik, amelyet az azonos székhely és tulajdonosi kör is alátámaszt.

A Panaszos véleménye szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne, illetve a domain nevet rosszhiszeműen igényelte.

Álláspontja alátámasztására a Panaszos részletesen hivatkozott a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) vonatkozó 2.2.1, 2.3.1., 2.3.2., 8.7., 10.2., és 10.3. pontjaira, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) panasz benyújtásakor hatályos 10., 11. és 12. pontjaira.

Mindezekre tekintettel a Panaszos bizonyítottan tekintette, hogy az *edisonjr.hu* domain igénylése és használata a Panaszolt részéről védjegybitorlást valósított meg, egyebekben pedig a DRSZ és a VESZ előírásaiba ütközik és ez alapján kérte, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum, a tárgyi domain nevet a Panaszolttól ruházza át a Panaszosra.

II. A Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezést határidőben nem terjesztett elő, majd egy nyilatkozattételi határidő elmulasztása miatti igazolási kérelemmel együtt érdemi észrevételt és vitarendezési ajánlatot tett.

Érdemben a rosszhiszeműségét vitatta, ajánlatában a domain név meghatározott ideig történő használatának engedélyezését kérte a védjegyjogosulttól.

III. A Panaszos észrevétele:

A Panaszos, a Panaszolt részére megküldött beadványára – az AVF döntéséig – nem reagált.

IV. A döntés indokolása:

1./ Az AVF rögzíti, hogy a döntéshozatal során a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) domain név igénylésekor hatályos állapotát kell alapul venni, míg a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) tekintetében a panasz benyújtásakor hatályban lévő VESZ alkalmazandó. Ennek megfelelően az ügyre – a domain 2018. január 05-i regisztrációjára figyelemmel -, a 2017. május 2. - 2018. május 24. között érvényes DRSZ, illetve a 2025. március 19-i panaszbenyújtásra tekintettel a 2025.03.19. éjfélig hatályos VESZ rendelkezéseit kell alkalmazni.

2./ Az Alternatív Vitarendező Fórum (AVF) előjáróban megjegyzi, hogy a vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domain név vitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni. Így jelen eljárásnak nem lehet tárgya a védjegybitorlás megállapítása, mivel ezek a viták kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak, valamint jóval részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést feltételeznek.

3./ Ugyanígy érdemben – mint a Felek kompetenciájába tartozó kérdés – az AVF nem foglalkozott a Panaszolt egyezségi ajánlatával, azért sem mert a hivatkozott DRSZ és VESZ – az eljárás gyors lefolytatása érdekében – nem adnak lehetőséget a megadott határidők elmulasztása esetén igazolási kérelem, illetve e megkésett beadványok figyelembevételére.

VESZ 52. A panasz az eljárási díj befizetésétől, illetve az ezt követő esetleges hiánypótlástól számított 5 napon belül kerül megküldésre a Panaszolt részére, mellyel egyidejűleg a Panaszos felé visszaigazolásra kerül az eljárás megindítása. A Panaszolt a panasz kézbesítéstől számított 30 napon belül jogosult válasziratának benyújtására, mely a beérkezését követő 5 napon belül megküldésre kerül a Panaszos részére, aki 15 napon belül nyújthatja be észrevételeit. Amennyiben a Panaszolt nem nyilatkozik, az nem akadályozza a döntéshozatalnak. Amennyiben a Panaszos a válaszira észrevételt terjeszt elő, úgy az megküldésre kerül a Panaszoltnak, akinek 15 nap áll rendelkezésére újabb válasziratának benyújtására, mely tájékoztatásul megküldésre kerül a Panaszosnak. Ezt követően további irat benyújtására nincs lehetőség, kivéve a jelen Szabályzat 24. pontja szerinti hiánypótlást. A döntőnkök kijelölése a Panaszolt észrevételeinek beérkezését, illetve az esetleges hiánypótlást követő 5 napon belül történik.

4./ Az AVF egyetért a Panaszos jogi érvelésével és az általa hivatkozott jogszabály helyekkel, illetve szabályzati rendelkezésekkel, mivel ezen rendelkezések tartalma, a hatály szempontjából figyelembe veendő szabályokhoz képest, érdemben nem változott.

5./ Megállapítható, hogy a Panaszos névhasználati igénye megalapozott. A Panaszolt neve – ellentétben a Panaszos cégnevével - nem tartalmazza az „Edison” nevet így használatára névhasználati jogot nem formálhat.

6./ Ugyanígy osztja a Panaszos álláspontját az AVF, amikor megállapítja, hogy a tárgyi domain név lényegi elemének számító „Edison” szó azonos a Panaszos védjegyeivel, a domain névben megjelenő "jr" kiegészítés megkülönböztető képességgel nem rendelkezik, az mindössze az angol junior szó rövidítésével azonosítható. Kijelenthető tehát, hogy az "Edison" név, mint domináns és megkülönböztető elem azonos a két megjelölésben, így azok vizuálisan, fonetikusán és konceptuálisan azonosak, illetve nagyfokú hasonlóságot mutatnak, így a Panaszos védjegyei és a vitatott domain név között fennáll a megtévesztő hasonlóság. Valós tehát az a veszély, hogy a megjelölések közötti azonosságra tekintettel a fogyasztók a Panaszolt *edisonjr.hu* domain nevét a Panaszos védett nevével, védjegyeivel összeköthetik és az *edisonjr.hu* domain nevet a Panaszoshoz kapcsolódónak értelmezhetik, azzal összetéveszthetik. Ez ütközik a DRSZ 2.2.1 összetéveszthetőséget, megtévesztés lehetőségét tiltó szabályával.

7./ A **DRSZ** szerint:

„2.2.1. A domain-igénylő a delegálni kért domain nevét a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárolagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.”

„2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára nézve és/vagy használatára nézve gyaníthatóan

- a) jogellenes vagy*
- b) megbotránkozást, félelmet keltő vagy*
- c) megtévesztő.”*

2.3 Felelősség a domain név választásáért

2.3.1 Kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős a) a domain név megválasztásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiért, b) a domain név választás és használat jogszerűségéért, c) a domain név választással vagy használattal harmadik személynek okozott kárért

2.3.2 A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles

- a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és a választását – annak jogszerűsége szempontjából – az igénylést megelőzően ellenőrizni,*
- b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már delegált domain név használatával más jogát sérti.”*

(Érvényes: 2017.05.02-től)

8./ Ugyanezen elveket tartalmazza a **Vitarendezési Eljárási Szabályzat** (a továbbiakban: **VESZ**) is.

A **Vitarendezési Eljárási Szabályzat** (a továbbiakban: **VESZ**) 10. pontja szerint:

„10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,*

vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.,,

9./ A Panaszolt – az AVF véleménye szerint - nem igazolta, hogy a domain névhez joga vagy jogos érdeke fűződne, nem vitatta a Panaszos védjegyeihez fűződő jogait és azt sem, hogy a védjegyek használatára a jogosulttól engedély nem kapott. Ez alapján a panaszosi védjegyek jogosulatlan használata megállapítható.

10./ A magyar jogban a versenytárs fogalma a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényben, (Tpv.) jelenik meg, bár a törvény nem definiálja tételesen a versenytárs fogalmát. A gyakorlat és az elméleti értelmezés alapján azonban a fogalom az EU-joghoz hasonlóan értelmezendő. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) gyakorlatában versenytárs az a vállalkozás, amely:

- azonos vagy helyettesítő terméket vagy szolgáltatást kínál, és
- ugyanazon földrajzi piacon van jelen, vagy
- reális eséllyel beléphet erre a piacra.

Az EU versenyjoga elsősorban a Szerződés az Európai Unió működéséről (EUMSZ) 101. és 102. cikke alapján működik.

Az Európai Bizottság Horizontális együttműködési iránymutatása (2023/C 106/02) az alábbi kategóriákat különbözteti meg:

- Valóságos (aktuális) versenytárs: olyan vállalkozás, amely jelenleg ugyanazon a releváns piacon kínál termékeket vagy szolgáltatásokat, mint a vizsgált vállalkozás.
- Potenciális versenytárs: olyan vállalkozás, amely rövid vagy középtávon képes és valószínűleg belépne a piacra, ha nem lenne akadályoztatva (pl. technikai, gazdasági, jogi korlátok).

A GVH is alkalmazza a valóságos és a potenciális versenytárs megkülönböztetését.

Ennek ellenére az AVF részleteiben nem foglalkozott a Panaszos által állított versenytársi helyzettel. mivel az ennek egyértelmű megállapításához - pl. az azonos földrajzi területen való működés kérdése - a rendelkezésre álló adatok nem voltak elegendők. Az azonban megállapítható, hogy a Felek hasonló területen, ugyanazon vagy hasonló áruk, szolgáltatások körében folytatnak üzletszerű gazdasági tevékenységet így, a védjeggyel lényegében egyező domain név használata a Panaszolt, - mint az adatokból következtethetően legalábbis potenciális versenytárs - részéről valószínűsíthetően jogellenes.

11./ A Panaszolt kifogásolta, hogy a panaszban eljárását a Panaszos rosszhiszeműnek minősítette. Az AVF megjegyzi, hogy a DRSZ 2.2.1. pontja, illetve a VESZ rendelkezései is előírják, hogy a Panaszolt, mint domain igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név más személy jogait (pl. szellemi tulajdonhoz fűződő jogát) ne sértse. Függetlenül attól, hogy a Panaszos a védjegyei jóhírnevét és közismertségét nem igazolta, mind a DRSZ 2.2.1. pontja szerinti gondossági zsinórmérték, mind az észszerűség alapján is elvárható lett volna a Panaszolttól, a védjegyjogosultságok felkutatása a domain név igénylését megelőzően, illetve a védjegyjogosult engedélyének előzetes beszerzése. Ezek elmaradása objektíve a Panaszolt rosszhiszeműségére utalnak.

Mindezek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum arra az álláspontra jutott, hogy a domain név igénylésével, illetve felhasználásával kapcsolatban a Panaszolt rosszhiszeműsége fennáll.

12./ Összefoglalva: az Alternatív Vitarendező Fórum egyetért a Panaszos azon érvelésével, miszerint a jogszabályok, a DRSZ és a VESZ rendelkezései alapján a jogellenes és rosszhiszemű domain név használat megállapítható, tekintettel arra, hogy a bejegyzett domain név a Panaszos cégneve, illetve védjegye, melynek használatára Panaszolt nem jogosult, valamint Panaszolt a domain regisztrálásával elzárta a védjegyjogosultat attól a jogától, hogy saját védjegyéből képzett domain nevet regisztráltathasson, továbbá a domain Panaszolt általi használata a fogyasztók, internet használók tekintetében megtévesztő lehet.

13./ A védjegyek és domain név ütközés tekintetében az AVF, illetve a korábban a .hu domain nevek regisztrációját felügyelő, a domain viták elbírálásával foglalkozó ISZT Tanácsadó Testület gyakorlata szerint, hogy ha egy igényelt domain név csupán néhány betűvel vagy nem domináns toldalékkal tér el egy korábban lajstromozott védjegytől, és az igénylő a domain nevet a védjegy jogosult gazdasági tevékenységéhez hasonló tevékenységre kívánja használni, akkor az ilyen domain név nem regisztrálható.

14. Jelen esetben a vitatott „edisonjr.hu” domain név csak a „jr” toldalékkal tér el az eredeti „Edison” bejegyzett szóvédjegytől, és azt a Panaszolt hasonló termékek vagy szolgáltatások kínálatára kívánja használni, így ez a domain név összetéveszthető lehet a védjeggyel, és így a regisztráció megtagadható.

15./ A fent részletezett indokok miatt megállapítható, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen járt el a domain név regisztrálása során ezért a vonatkozó szabályzatokban írt valamennyi feltétel teljesül, amely alapján az Alternatív Vitarendező Fórum elrendeli a domain névnek a Panaszos részére történő átruházását, a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően.

16./ A **DRSZ** szerint:

10.3. Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,

a) amennyiben

aa) a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

ab) amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

b) és amennyiben

ba) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne vagy

bb) a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

(Érvényes: 2017.05.02-től)

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 30 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.4. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. május 14.

dr. Zsitek István döntnök