

**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás**

11/2025. (IV.16.) sz. döntés

**A dunatar.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: DUNATÁR Kőolajterméktároló és Kereskedelmi Kft.

Panaszos képviselője: Siegler Bird & Bird Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202502210001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a DUNATÁR Kőolajterméktároló és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Panaszos által a dunatar.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

Panaszos álláspontja szerint a „Dunatár” név használatára a magyar és európai (közösségi) jogszabályok alapján jogosult. A Domain Név magában foglalja a Panaszos cégnevét, méghozzá olyan módon, hogy a második szintű domain név teljesen megegyezik a Panaszos cégnevének vezérszavával. Véleménye szerint a Domain Név a Panaszosra és a Panaszos tevékenységére utal. A Domain Név használatára a Panaszolt nem rendelkezik engedéllyel. Hivatkozott arra, hogy a Panaszolt a Domain Nevet anélkül igényelte, illetve használja, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne, valamint a Panaszolt a Domain Nevet rosszhiszeműen igényelte, illetve használja fel.

Panaszos kérelmében kérte, hogy Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „DRSZ”) 10.3. pontja és a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: „VESZ”) 10. pontja alapján rendelje el a Domain Név átruházását a Panaszos javára. Másodsorban - amennyiben bármilyen okból nem lenne lehetséges a Domain Név Panaszos javára történő átruházása - kérte, hogy a Domain Név visszavonására kerüljön sor.

A Panaszos előadta, hogy a Domain Név használója egy természetes személy. Hivatkozott arra is, hogy a Domain Név használója (a Panaszolt) adatainál valószínűsíthetően fiktív adatok kerültek megadásra, mivel a nem létező útca és házszám, továbbá a Panaszolt által a Domain Név alatt elérhető honlapon a Panaszos cégnevét használja.

Állította, hogy a honlapon megjelenő információk tévesek, nem a valóságnak megfelelőek, ennek alátámasztására az alábbiakat adta elő:

- a Panaszolt hajóflottával valójában nem rendelkezik, és ilyen termékek szállítását szolgáltatásként sem nyújtja.
- a Panaszosnak nincs nyitvatartási ideje.
- a Domain Név alatt a Panaszolt téves elérhetőségi adatokat is közzétesz, amely semmilyen módon nem köthető a Panaszoshoz. Az említett telefonszám egyébként egy online kereső szerint adathalász tevékenységet folytatókhoz kapcsolódik.
- A Domain Név alatt elérhető tartalom ezen felül hamis információkat tartalmaz például a Panaszos munkavállalóinak száma tekintetében is (ld. a www.dunatar.hu/en/insuranceservices aloldalt).
- A Domain Név alatt elérhető tartalom mellett számos helyen a magyar helyesírás szabályainak nem megfelelő, vélhetően mesterséges intelligencia segítségével készített szövegeket tartalmaz, vagy a latin nyelvet utánozó „lorem ipsum” szöveget, amelyet az informatikában a betűtípusok megjelenítésének bemutatására szokás használni:

II. Panaszolt védekezése:

A Panaszolt védekezést nem terjesztett elő.

III. Döntés indokolása:

A Döntnök a nyilvántartási adatokból megállapította, hogy a Domain Név regisztrációjára 2024-12-03 17:35:08 időpontban került sor.

A Domain Név regisztrátora a Webenlét Kft. A Domain Név használója a WHOIS rekord szerint egy természetes személy.

A DRSZ regisztráció benyújtásakor hatályos szövege az alábbi feltételeket tartalmazta:

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Domain Regisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10.3 pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ 10.4 pontja alapján a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) tartalmazza.

A VESZ Panasz benyújtásának időpontjában hatályos szövege szerint:

10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtevesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Regisztrációs Döntnök a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Panaszos írásbeli nyilatkozatai, az általa csatolt bizonyítékok és a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, továbbá az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozta meg a döntését.

III.1. A Regisztrációs Döntnök először azt vizsgálta a VESZ 10. pont a és b, pontjaira tekintettel, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára.

Eljáró Döntnök megállapította, hogy a Panaszosnak a hazai jog által biztosított jogosultsága van a kérelmezett név használatára, bejegyzésétől kezdődően – melynek napja 1999.04.06. - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a „Ptk.”) 2:43. §-a mely szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a névviseléshez való jog megsértése, továbbá a Ptk. 3:6. § (1) bekezdése, mely szerint a jogi személy nevének olyan mértékben kell különböznie a korábban nyilvántartásba vett más jogi személy elnevezésétől, hogy azzal ne legyen összetéveszthető. Ha több jogi személy nyilvántartásba vételét kéri azonos vagy összetéveszthető név alatt, a név viselésének joga azt illeti

meg, aki kérelmét elsőként nyújtotta be. Jogosultságot alapoz meg továbbá a névhasználatra a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpv.”) 6. §-a, mely szerint tilos olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak termékét, szolgáltatását szokták felismerni.

A Döntnök kiemeli, hogy a DRSZ 2.2.1. pontja szerint a domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket.

Eljáró Döntnök rögzíti, hogy a VESZ 10. b, pontban szereplő feltételek fennállnak mivel a vagylagos fennállás is elegendő.

III.2. A Regisztrációs Döntnök ezt követően azt vizsgálta, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne (VESZ 10. c, d, alpont, 11. pont).

A Regisztrációs Döntnök a csatolt bizonyítékokból és a nyilvánosan elérhető adatokból megállapította, hogy a Panaszoltnak nem fűződhet jogos érdeke a domain név *használatához*, elsősorban azért, mert nem rendelkezik bejegyzett jogosultsággal beleértve a védjegyet, cégnevet és kereskedelmi nevet, továbbá a megjelölés nem a Panaszolt közismert elnevezése.

A csatolt bizonyíték és a nyilvánosan fellelhető céginformációs adatbázisból egyértelműen megállapítható, hogy a „Dunatár” 1999 óta a Panaszos cégneve, melynek használatára a Panaszos a Panaszolt számára nem adott engedélyt. A Panaszoltnak a Domain Név nyilvánvalóan nem a közismert elnevezése. A Panaszos által K/4 sz. alatt csatolt bizonyíték igazolja, hogy a Panaszolt a Domain Név alatt elérhető honlapján a Panaszos cégnevének használatával hamis információkat tett közzé, amivel a Panaszos üzleti jóhírét sérti.

A tartalmat illetően a weboldalakot megvizsgálva az eljáró Döntnök a Panaszos annak valóságtartalmának cáfolatára hivatkozásait elfogadta, különös tekintettel arra, hogy a Panaszolt érdemi védekezést ennek vitatására nem terjesztett elő.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. a) pontja szerinti feltételnek a Panaszolt domain használata nem felel meg a fent leírtak alapján.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. b) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése.

A Panaszos által csatolt okirati bizonyíték alapján azt is megállapítja eljáró Regisztrációs Döntnök, hogy VESZ 11. c) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, mert a csatolt okirati bizonyítékok és a weboldal megtekintése (dunatar.hu) után megállapítható, hogy nem tisztességesen használja a domain nevet, és megállapítható a felhasználók megtévesztése.

A Regisztrációs Döntnök mindezek alapján megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, így a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke nem bizonyított.

III.3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, a VESZ 12. pontja alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.

A Panaszos kérelmében a VESZ 12. pontjának b) i) alpontja és c) pontja szerinti feltételek fennállását igazolta, azokkal az eljáró Döntök teljes mértékben egyetértett.

A Döntnök álláspontja szerint a Panaszos által csatolt mellékletekből egyértelműen megállapítható volt a Panaszolt rosszhiszeműsége. A bizonyítékok arra utalnak, hogy a Domain Nevet egyértelműen arra a

célra használja fel a Panaszolt, hogy azt a benyomást keltse, hogy a Domain Név alatt elérhető honlapon a látogatók a Panaszos tevékenységét, szolgáltatásait, működését ismerhetik meg, illetve a Panaszossal léphetnek közvetlen kapcsolatba.

Ahogy a korábbi esetben, itt is valószínűleg fogadta ez az eljáró döntnök a Panaszos által előadottakat és megállapította, hogy a honlapon megjelenő szövegek nyelvezete, illetve a Panaszos telefonszámaként a honlapon megadott adatainak telefonszám, továbbá a nem létező szolgáltatásra történő hivatkozás alkalmasak arra, hogy a Panaszos üzleti jóhírnevét sértsék.

A Döntnök úgy ítéli meg, hogy a Panaszosi védjegy domainként való használata az átlagos tájékozottságú internethasználó fogyasztók körében azt a téves feltevést keltheti, hogy a domain név alatt a Panaszoshoz tartozó szolgáltatások érhetőek el. Tehát a domain használata megtévesztő, hiszen az Internet használóiiban azt a látszatot keltheti, hogy a domain név alatt a Panaszos szolgáltatását, illetve a nevével, tevékenységével kapcsolatos információt találhatnak.

A Döntnök a Panaszos Internet Szolgáltatók Tanácsa Tanácsadó Testülete által meghozott 4/2000. (V.10.) Elvi Állásfoglalásra, továbbá a 6/2000. (V. 24.) Elvi Állásfoglalásra történő hivatkozását helytállónak ítélte. Álláspontja szerint jelen ügyben egyértelműen fennáll a megtévesztés a választott domain név tekintetében, az Internet használóiiban azt a látszatot kelti, hogy a domain név és annak mögöttes jelentésértelme egymással közvetlen összefüggésbe hozható, a domain név alatt azt a szolgáltatást, gazdálkodó szervezetet, illetve a nevével, tevékenységével kapcsolatos információt találhatnak.

A Döntök megjegyzi, hogy a fentiekben túlmenően a Tptv. 2. § általános szabályként mondja ki, hogy tilos gazdasági tevékenységet tisztességtelenül - különösen a versenytársak, a fogyasztók törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon vagy az üzleti tisztesség követelményeibe ütközően - folytatni. Ez az általános igényű, a gazdasági tevékenység tisztességtelen folytatására vonatkozó tilalom a domain nevek választása, használata során sem csorbulhat. E törvényi rendelkezésbe és az üzleti tisztesség alapkövetelményébe ütközhet minden megtévesztő névválasztás, névhasználat. A hivatkozott jogszabályhely ugyanis nem csak a tényleges jogsérelem bekövetkezése esetén érvényesülhet, de akkor is, ha a tanúsított piaci magatartás veszélyeztető jellegű, azaz a jogsérelemre csak lehetőséget teremt.

A VESZ 12. pont d) alpontja szerinti esetkörrel kapcsolatban a Döntnök megjegyzi, hogy a felek által előadottakból egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszolt a domain név igénylésekor tudott a Panaszos tevékenységéről (hiszen a Panaszolt nevét és tevékenységét tünteti fel a honlapon).

A Döntnök megjegyzi, hogy a fenti feltételek együttesen fennállnak jelen esetben, azonban a rosszhiszeműség megállapításához elegendő lenne a feltételek csupán vagylagos fennállása is.

Mindezek alapján a Panaszolt rosszhiszeműségét a Regisztrációs Döntnök a VESZ 12. pontja alapján is megállapíthatónak találta.

Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a VESZ 10. b), c), d) és 12. b) i) alpontja és c) pontja alapján a kérelmet alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a dunatar.hu domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos részére történő átruházását.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs

Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. április 16.

dr. Kapás Lilla
Döntnök