

10/2025.(IV.02.) sz. döntés

A cserkészet.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Természetes személy
Panaszolt: Magyar Cserkészszövetség
Ügyszám: DD202503050001

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

A cserkészet.hu domain a Panaszolt részére regisztrálható.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése

A Panaszos 2025. március 5. napján Domain döntnöki eljárást kezdeményezett a cserkészet.hu domain név (a továbbiakban: „*Domain név*”) vonatkozásában a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „*DRSZ*”) 9. pontja alapján.

A Panaszos előadta, hogy önálló képviselőre jogosult kuratóriumi elnöke a *Magyar Cserkész Alapítványnak*, annak 2010-es alapítása óta. Az ügy érdemében előadta továbbá, hogy a tárgyi domain nevet korábban ő maga is megpróbálta regisztrálni, amit jelen ügyben Panaszoltként érintett szervezet akadályozott meg, domain döntnöki panasz eljárásban. Előadta, hogy az Egységes Panaszkezelő Rendszertől (továbbiakban: „*EPR*”) kapott e-mailek ugyan megérkeztek hozzá, de azokat nem nyitotta meg és tartalmukat így figyelmen kívül hagyta. Ennek következményeként a domain név az igénylő (jelen eljárásban Panaszolt) részére feltételes használatba került. Mikor erről a tényről értesült Panaszos, a rendelkezésére álló határidőben az *EPR*-en keresztül megindította a jelen panasz eljárást.

A Panaszos a panaszában előadta továbbá, hogy a cserkész szó használatával kapcsolatosan a kizárólagosság hangsúlyozása félrevezető módon valósult meg, mivel álláspontja szerint az „csak az egyik cserkész világszervezetben való tagságra vonatkozik, márpedig a cserkészmozgalomnak ez csak egy intézményesített megvalósítása a sok közül”.

A Panaszolt (206393 lajstromszámú "CSERKÉSZ" megjelölésre vonatkozó) szóvédjeggyel kapcsolatban előadta, hogy annak „jogi megalapozottsága több mint kétséges”, illetve kifejtette, hogy álláspontja szerint „a cserkész szó nem helyettesíthető egyenértékűen más szóval a cserkészetben.” Kifejtette, hogy a cserkészet általános fogalom, aminek az egyes szervezetek parciális megvalósítói és ezért egy szervezet sem sajátíthatja ki az általános fogalmat. Álláspontja szerint továbbá „a szóvédjegy nem védi a nyelvtani toldalékolással létrejövő összes további szót”. Szintén vitatta, hogy „a cserkész és a cserkészet összetéveszhető lenne, különösen az online térben”.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy az Panaszolt igénylése rosszhiszemű, mivel korábban nem igényelte a Domain nevet, amit több mint 10 éve más használt. Előadta, hogy álláspontja szerint a Panaszoltnak nem áll szándékában a Domain nevet bármire is használni, Panaszoltnak nincs is rá szüksége, az csupán a használaton kívüli domainek listáját fogja növelni.

Panaszos kérte, hogy a Domain nevet Panaszolt ne regisztrálhassa és hogy a Domainregisztrációs Szabályzat 9.6 pontja alapján arra a Panaszos (vagy az általa képviselt Alapítvány) legyen jogosult új igényt benyújtani.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése

A Panaszolt a rendelkezésére álló határidőben védekezést nyújtott be, melyben részletesen vitatta a panaszban foglaltakat.

Az ügy előzményeivel kapcsolatban előadta többek között, hogy a Domain név 2025 januárjában szabadon regisztrálható volt, annak regisztrációját 2025. január 24. napján kezdeményezte a Panaszos, természetes személyként. Kiemelte, hogy álláspontja szerint az ügy szempontjából nem meghatározó, hogy a domain név kinek a részére és mennyi ideig volt delegálva főleg, hogy érdemi tartalomszolgáltatás tudomása szerint sosem volt az oldalon. Feltételezése szerint a Domain név már jó ideje lejárható, és a parkolási idő után törölve lett, amit a Panaszos sem vett észre, amely tény szintén arra utal, hogy a domain név nem volt korábban használatban.

A jelen ügy Panaszoltja (a *Magyar Cserkészszövetség*) a 206393 lajstromszámú, M1102919 ügyszámon, 2011-ben bejelentett "CSERKÉSZ" szóvédjegyének jogosultjaként indított korábban panaszt a Domainregisztrációs Szabályzat 9. pontja szerint, miután észrevette a domain nevet a meghirdetett domainek listáján. Az ezzel kapcsolatos értesítéseket a jelen ügy Panaszosa figyelmen kívül hagyta és nem terjesztett be határidőben védekezést, aminek eredményeként a jelen ügy Panaszoltja megindíthatta a regisztrációt a saját részére.

Panaszolt a felhívott rosszhiszeműség vonatkozásában részletesen elemezte beadványában, hogy a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 12. pontja szerinti feltételek közül egyik sem áll (vagy állt) fenn vele kapcsolatban.

A jogos érdek kapcsán a fent említett 206 393 lajstromszámú védjegye mellett az Alapszabályának tartalmára is hivatkozott, amelyben a domain névben megjelenő kifejezés betű szerint is megjelenik, mégpedig a Panaszolt elsődleges céljának megfogalmazásában: 2. § (1) A Szövetség célja szervezeti keretek között összefogni a magyarországi *cserkész*et.

A Panaszolt a "cserkész" és a "cserkészlet" szavak összetéveszthetősége kapcsán is vitatta a Panaszos indokait, kiemelve, hogy azok álláspontja szerint összetéveszthetőek, ezzel kapcsolatban az Alternatív Vitarendező Fórum vonatkozó gyakorlatát is meghivatkozva.

A Panaszolt érdemi nyilatkozatának összefoglalásában hangsúlyozta, hogy a domain regisztrációja során mindenben jogszerűen és jóhiszeműen járt el, a domain névhez joga, illetve jogos érdeke fűződik, rosszhiszeműsége pedig a vonatkozó szabályok rendelkezései alapján nem áll fenn. Álláspontja szerint a Domain név regisztrációja nem ütközött a Domainregisztrációs Szabályzatba, a vonatkozó szabályok szerint hivatkozott feltételek egyikét sem sértette meg.

A Panaszolt az eljárásban beadott érdemi védekezésében külön kérte Panaszost, hogy fontolja meg a panasz visszavonását (hogy ne érje veszteség az eljárási díj elvesztése miatt), illetve Panaszolt ezen a

fórumon is jelezte, hogy nyitott a szabályzata által meghatározott keretek között a védjegy használatához hozzájárulni, amennyiben a Panaszos, vagy más szervezet erre igényt tart.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos által benyújtott panaszt elutasítja.

III./1. A DRSZ és a VESZ alkalmazott rendelkezései

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

DRSZ 2.2.2. Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

...

c) megtévesztő.

DRSZ 8.7. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

VESZ. 12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Kiemelést igényel, hogy a jelen eljárásnak nem lehet tárgya sem a védjegybitorlás, sem pedig más, a Panaszos által megfogalmazott esetleges jogvita, amelyek más (elsősorban hatósági vagy bírósági) hatáskörbe tartoznak, továbbá részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést követelnek. Ugyanakkor az Alternatív Vitarendező Fórum jogosult eljárni és döntést hozni a .hu felső szintű domain alá regisztrált domain neveket érintő vitákkal kapcsolatban a vonatkozó szabályok alapján (úm. DRSZ, VESZ).

III./2. Az igényelt domain név és a Panaszolt védjegy

A Panaszolt jogosultja a 206393 lajstromszámú, M1102919 ügyszámon, 2011-ben bejelentett "CSERKÉSZ" szóvédjegynek, amely oltalmat biztosít számára Magyarország területén a szóban forgó megjelölés kizárólagos használatára az árujegyzék szerint részletezett áruk és szolgáltatások vonatkozásában. A DRSZ 2.2.1. pontja alapján esetlegesen fennálló jogsérelmet a DRSZ 8.7. (és a VESZ 10.) a) és b) alpontjai részletezik. Megállapítható, hogy ténylegesen fennálló korábban lajstromozott „CSERKÉSZ” védjegyet teljes egészében tartalmazza a jelen eljárásban érintett Domain név. Az Alternatív Vitarendező Fórum ugyanakkor nem osztotta a Panaszos álláspontját, miszerint a *cserkész* és a *cserkészet* megjelölések nem összetéveszthetőek, mivel ez a hasonlóság eléri az összetéveszthetőség szintjét, vagyis a két megjelölés (*cserkész* és a *cserkészet*) megtévesztően hasonlít egymásra. A megkülönböztethetőséget nem befolyásolja a toldalék sem, mivel az nem szorítja háttérbe Domain név és védjeggyel oltalmazott megjelölés azonosságán alapuló összetéveszthetőségig való hasonlóságot. A Domain névben szereplő toldalékkal ellátott szóváltozat (*cserkészet*) a védjegy szerinti megjelöléssel pedig egyértelmű és közvetlen kapcsolatban áll, amint arra a Panaszolt által felhívott alapszabályi rendelkezés is kifejezetten rámutat (miszerint a Panaszoltnak, mint a magyarországi cserkészek szövetségének egyik célja szervezeti keretek között összefogni a magyarországi cserkészek által végzett tevékenységeket, azaz a *cserkészetet*).

Az Alternatív Vitarendező Fórum ugyanakkor kiemeli, hogy a „cserkész” megjelölés – ahogy a Panaszos is utalt rá – a magyar nyelvben szélesebb körben használt általános köznévi, amelynek kizárólagos használata a védjegy árujegyzéke szerinti áruk és szolgáltatások vonatkozásában akár túl is mutathatna

a védjegyek által biztosítani szánt társadalmi érdeken, még akkor is, ha annak jogosultja a cserkészlet legfőbb magyarországi szervezete. Ugyanakkor ismételten hangsúlyozandó elsősorban, hogy az ezzel kapcsolatos esetleges érdekérvényesítés nyilvánvalóan nem az Alternatív Vitarendező Fórum hatáskörébe tartozik, arra – amennyiben a felek közötti egyeztetések nem vezetnek megfelelő megoldásra – az illetékes hatóságok (úm. SZTNH) és bíróságok előtti megfelelő eljárások szolgálhatnak.

Másodsorban pedig a védjegy használatával kapcsolatosan a Panaszos által a jelen eljárásban megfogalmazott aggályokat (miszerint a felhívott védjegyet a Panaszolt visszaélészerűen általi használja/használta) a Panaszolt kifejezetten erre a kérdésre vonatkozó nyilatkozata alapján (amelyben a védjegy használatának megfelelő szabályok szerinti átengedésének módját és lehetőségét is bemutatta) az Alternatív Vitarendező Fórum nem találta megalapozottak. A védjegy használata nem minősül rosszhiszeműnek vagy bármilyen értelemben visszaélészerűnek, mivel attól a Panaszolt előadása alapján a szervezeti hierarchia más (alacsonyabb) szintjein álló egységek sincsenek elzárva, amit végső soron a Panaszolt alapszabálya is megfelelően biztosítani hivatott.

Fentiek szerint az Alternatív Vitarendező Fórum a panasz megalapozottságát – a Panaszolt védjegyére tekintettel – nem állapította meg.

III./3. A domain név igénylés rosszhiszeműségének vizsgálata

A Panaszos beadványában megjelölte ugyan a Panaszolt rosszhiszeműségét az igényelt domain név vonatkozásában, de a kapcsolódó szabályok közül pontosan nem jelölte meg, és így nem is fejtette ki részletesen mire alapozza ezt az érvet. A Panaszos előadása – miszerint az Panaszolt igénylése azért rosszhiszemű, mert korábban nem igényelte a Domain nevet – nem foghat helyt (nem is igazán értelmezhető egy szabadon regisztrálható domain név igénylése kapcsán, amelyet egy csaknem teljesen azonos szövegdjegy jogosultja nyújt be), továbbá azt a feltevést, hogy a Panaszoltnak nem áll szándékában a Domain nevet bármire is használni egyértelműen megcáfolásra került az eljárás során (a Panaszolt előadásának megfelelően a Domain név jelenleg is használatban van, az Internet felhasználókat a Panaszolt hivatalos honlapjára, a cserkesz.hu domain név alatt elérhető weboldalra irányítja át).

Mivel a Panaszolt esetleges rosszhiszeműsége tekintetében a VESZ 12. pontjára vonatkozó részletesen kifejtett érdemi érv vagy információ sem a panaszban nem került megjelölésre, sem pedig az eljárás során nem került bemutatásra, ezért az Alternatív Vitarendező Fórum a panasz megalapozottságát a Panaszolt esetleges rosszhiszeműsége vonatkozásában a fentiek alapján nem állapította meg.

Összefoglalásként, mivel a DRSZ 8.7. és a VESZ 10. pontjai alapján a Panaszos nem tudta érdemben igazolni a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközést sem a Panaszos javára fennálló, hatályos jog által védett név (a) pont) vagy annak használatára vonatkozó jogosultság (b) pont) alapján, továbbá mivel a Panaszolt megfelelően igazolta a megjelöléshez fűződő jogát/jogos érdekét, valamint a Panaszolt rosszhiszeműségével kapcsolatos érvek sem voltak elfogadhatóak, ezért a fentebb részletesen kifejtettek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a panaszt nem találta megalapozottnak és álláspontja szerint a cserkészlet.hu domain név a Panaszolt részére regisztrálható.

IV. Különvélemény

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. április 2. napján

Név:
Dr. Csányi Balázs Mihály
Előadó döntnök

Név:
Dr. Kapás Lilla
Szavazó döntnök

Név:
Dr. Zsiték István
Szavazó döntnök