

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete

Alternatív Vitarendező Fórum

Domain Döntnöki eljárás

### **9/2025. (III.28.) sz. döntés**

#### **A legoflexkft.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában**

Panaszos: LEGO Holding A/S

Képviselője: SBGK Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: DD202502120004

A Domain Döntnökök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárési Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök egyhangú szavazatával, különvélemény csatolása nélkül meghozták az alábbi döntést:

#### **A legoflexkft.hu domain a Panaszolt részére nem regisztrálható.**

A Domainregisztrációs Szabályzat 9.6 pontja alapján, amennyiben a döntés alapján a feltételesen regisztrált domain törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 60 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, amennyiben az ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül jelezte.

#### **Indokolás:**

##### **I. Panasz:**

A Panaszos a panaszhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője (SBGK Ügyvédi Iroda) útján 2025. február 18. napján panaszt terjesztett elő a "legoflexkft.hu" domain név (a továbbiakban: „Domain Név”) Panaszolt által történő regisztrációja ellen. A panaszt a Panaszos 2025. március 6-án hiánypótlással egészítette ki.

A Panaszos beadványaiban részletesen kimunkálta álláspontját, amelynek összefoglalása az alábbi:

#### **A Panasz tartalma**

##### **Védjegyoltalom és jogos érdek:**

A Panaszos, a LEGO Holding A/S, kizárólagos jogosultja a „LEGO” megjelölésű európai uniós szövédjegynek (lajstromszám: 000039800, bejegyezve 1996. április 1-jei elsőbbséggel, Magyarországon 2004. május 1-jei hatállyal), amely a 3., 9., 14., 16., 20., 24., 25., 28., 38., 41. és 42. áruosztályokra terjed ki. A védjegy lajstromkivonata igazolja, hogy a „LEGO” megjelölés széles körű oltalmat élvez, és a Panaszos számára kizárólagos használati jogokat biztosít. A Panaszos álláspontja

szerint a "legoflexkft.hu" Domain Név sérti ezen védjegyhez fűződő jogait, mivel a „LEGO” szó a domain név domináns, első elemeként szerepel, ami összetéveszthetőséget és a védjegy jóhírnevének tisztességtelen kihasználását eredményezi.

### **Összetéveszthetőség és jóhírnév sérelme:**

A Panaszos szerint a Domain Név „lego” eleme azonos a védjeggyel, míg a „flex” és „kft” szavak leíró jellegűek, megkülönböztető képességgel nem bírnak. A „LEGO” védjegy kiemelkedő jóhírneve – amelyet a Panaszos 1932 óta épít, és amely világszerte ismertté vált – miatt a fogyasztók a Domain Név alapján alappal asszociálhatnak a Panaszosra, függetlenül a Panaszolt tevékenységi körétől.

### **Hiánypótlás Tartalma**

A Panaszos a hiánypótlásban részletesen cáfolta, hogy a Legoflex Kft. tevékenysége nem kapcsolódik a LEGO profiljához. A Panaszos rámutatott, hogy a Legoflex Kft. tevékenységei (pl. épületgépészeti szerelés, bontás) asszociációt kelthetnek a LEGO építőjáték-konceptiójával, és a „LEGO” szó használata a domain névben tisztességtelen előnyszerzésre irányulhat. A Panaszos ezen felül részletesen kimunkálta az összetéveszthetőség körében érveit, valamint hivatkozott a jó hírű védjegy sérelmével kapcsolatos jogi szabályokra. A Panaszos utalt a korábban a nemlego.hu , az applego.hu és a legotanya.hu domaineik tárgyában hozott döntésekre.

A Panaszos ezen állításait alátámasztandó az alábbi melléleteket csatolta:

### **Panasz Melléletei**

Ügyvédi meghatalmazás – A Panaszos jogi képviselőjének igazolása.

LEGO védjegy lajstromkivonat – A 000039800 sz. EUTM bejegyzés adatai.

Cégkivonatok – A Panaszolt által képviselt Legoflex Kft. és a korábbi Legosec Kft. adatai.

## **II. Panaszolt védekezése**

A Panaszolt a Legoflex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, jogi képviselője útján 2025. február 19-én ellenkérelmet terjesztett elő. Az ellenkérelem főbb pontjai:

A Domain Név a Legoflex Kft. cégnevére épül, amelyet 2024. április 15. óta visel, és a domain regisztráció a cég működése érdekében történt.

A „legoflexkft.hu” nem téveszthető össze a „LEGO” védjeggyel, mivel a Panaszolt tevékenysége (pl. épületgépészeti szerelés, ingatlanügynöki tevékenység) eltér a LEGO játékgyártói profiljától.

A Panaszolt egy korábbi cége, a Legosec Kft. (alapítva 1998-ban) már viselt „lego” kezdetű nevet, ami állítólag időben megelőzi a LEGO védjegy oltalmát.

## **III. Döntés indokolása**

A Döntnökök a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Felek írásbeli előterjesztései, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozták meg döntésüket.

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 2.2.1 pontja szerint:

*2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más*

*személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat*

A Döntnökök megállapították, hogy a domain név Panaszolt általi igénylése sérti a Panaszos személy vagy szervezet DRSZ 2.2.1 pontjában megjelölt jogait.

A DRSZ 8.7 pontja szerint:

*8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,*

*vagy*

*b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,*

*és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,*

*vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

A Döntnökök a felek előadásai, valamint a nyilvános adatbázisokban történő kutatás alapján megállapították, hogy a domain név vonatkozásában a **DRSZ 8.7. pontja a.) – b.) pontjaiban meghatározott tényállási elemek fennállnak**

- a domain név, annak igénylésének időpontjában, megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

#### **Panaszos névhasználati joga:**

A Panaszos a „LEGO” szóvédjegy kizárólagos jogosultja az 000039800 sz. EUTM alapján, amelynek elsőbbsége 1996. április 1-jére datálódik. Ez az oltalom kiterjed a domain névként való használatra is, összhangban a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. §-ával és az EU 2017/1001 rendelet 9. cikkével. A „LEGO” kifejezés a domain név elején való elhelyezkedése nyomatékos, és nagymértékben a Panaszos védjegyre enged asszociálni. A „flex” és „kft” elemek nem rendelkeznek önálló megkülönböztető erővel, így a fogyasztók számára a „LEGO” elem dominál, amely egyértelműen a Panaszos világhírű márkájára utal.

#### **Összetéveszthetőség és jóhírnév sérelme:**

A Domain Név „lego” eleme azonos a Panaszos védjeggyel, és a Panaszolt által megjelölt tevékenységek (pl. épületgépészeti szerelés, bontás) – bár nem azonosak a LEGO játékgyártói profiljával – alkalmasak lehetnek asszociáció keltésére. A LEGO védjegy jóhírve az építés, összeállítás koncepciójához kötődik, amely a Panaszolt tevékenységeivel (szerelés, bontás) gondolati kapcsolatot teremthet. Ez a Vt. 12. § (2) c) pontja és az EUTM rendelet 9. cikk (2) c) pontja szerint a jóhírű védjegy tisztességtelen kihasználásának minősülhet, amely nem igényli az árujegyzékek azonosságát.

A Döntnökök megvizsgálták a Panaszolt tevékenységét, és megállapították, hogy a "legoflexkft.hu" domainen közzétett tevékenységek ellenére a Panaszolt nem tagja a Személy- és Vagyondelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamarának, nem szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Kamarai Nyilvántartó Rendszerében (KNYR), továbbá az Országos Kereskedelmi Nyilvántartásban sem található nyoma sem ingatlanközvetítőként, sem ingatlankezelőként. Ezen nyilvántartásokba történő szabályszerű regisztráció hiánya aláassa a Panaszolt azon állítását, miszerint a Domain Név a cég jogszerű működését szolgálná, és felveti annak valós veszélyét, hogy a Panaszolt esetlegesen szabálytalan tevékenységét a honlap látogatói asszociálhatják a LEGO márkanevvel is.

A Panaszolt által hivatkozott Legosec Kft. (1998-ban alapítva) a Panaszolt domain használati jogosultságát nem alapozza meg, mivel nem jogelődje a Legoflex Kft.-nek, azonban a Panaszos jó hírneve esetleges sérelme körében szükséges vizsgálata. A Legosec Kft ugyanis 2022.09.28. napján kényszertörlesztés alá került, majd pedig 2023.04.27. napján elrendelték a felszámolását, amely aztán a Kecskeméti Törvényszék 2024. január 22. napján közzétett, 26.Fpk.178/2023/23. számú végzésével, egyszerűsített felszámolási eljárásként befejezésre került. Ezt követően a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága Kt.03-24-000091/5 számú végzésével a társaság vezető tisztségviselőjét eltiltotta a végzés jogerőre emelkedésétől számított 3 évig attól, hogy gazdasági társaság kizárólagos, vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagjává, valamint közkereseti társaság, egyéni cég tagjává és betéti társaság beltagjává váljon, valamint cég vezető tisztségviselője, cégvezetője, felügyelőbizottsági tagja legyen. A hivatkozott Legosec Kft tevékenysége tehát, amennyiben azt a „LEGO” márkanevhez vagy Panaszolthoz kapcsolták volna, alkalmas lett volna a védjegy vagy Panaszolt jó hírének megsértésére.

A Panaszolt nem igazolta, hogy a Domain Név igénylése során ellenőrizte volna a védjegy adatbázisokat, ahogyan azt a DRSZ 2.2.1. pontja előírja, ráadásul a LEGO márkanev olyan mértékben közismert, hogy annak ismerete a Panaszolttól még a védjegy adatbázisok ellenőrzése nélkül is elvárható.

### **Panaszolt rosszhiszeműsége**

A Panaszos által előterjesztett okiratok, az eljárásban a Döntnökök által beszerzett adatok, valamint a Panaszolt nyilatkozatának hiánya alapján a Döntnökök jelen eljárásban megállapíthatónak látják a VESZ 12. d.) pontja szerinti tényállást, mely szerint:

*12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
  - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
  - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található**

**termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg**

A domain név kezdetén, dominánsan feltüntetett „lego” kezdő tag miatt a panasz tárgyát képező domain név összetéveszhető olyan névvel, amelynek használatára a Panaszos jogosult, és az összetévesztést a domain név maga alapozza meg. A Panaszoltnak nem állt vagy áll fenn jogosultsága a „LEGO” védjegy használatára, így a 12.d.) pont szerinti rosszhiszeműségi tényállás fennáll.

Fentiekén túl a DRSZ 2.2.2 pontja szerint:

*Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:*

- a. jogellenes, vagy*
- b. gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- c. megtévesztő.*

A Döntnökök nyilvános adatbázisokban történő kutatással megállapították, hogy a Panaszosnak valóban fennáll egyebek között a panaszban és annak mellékleteiben megjelölt védjegye. A Döntnökök megállapítják, hogy a panaszolt domain név megtévesztően hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló védjeggyel, így azzal összetéveszhető. A Döntnökök megállapítják továbbá azt is, hogy a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegy elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját. A Döntnökök megállapítják továbbá a becsatolt iratok, valamint az interneten nyilvánosan elérhető adatok alapján, hogy a „LEGO” megjelölés védett névként a Panaszos kereskedelmi neve is, a Panaszos Társaság termékeit és szolgáltatásait igénybe vevők ezen kereskedelmi név alapján azonosíthatják, így a fentiekén túl az is megállapítható, hogy a Panaszos cégneve megtévesztően hasonló a panaszolt domain névhez, így azzal összetéveszhető.

**A Panaszos kérelme megalapozott**

A Döntnökök úgy ítélik meg, hogy a Domain Névnek Panaszos „LEGO” megjelölésű európai uniós szóvédjegyéhez (lajstromszám: 000039800, bejegyezve 1996. április 1-jei elsőbbséggel, Magyarországon 2004. május 1-jei hatállyal) való, fent kifejtett megtévesztő hasonlósága miatt a Domain Név Panaszolti használata az átlagos tájékozottságú internetet használó fogyasztók körében azt a téves feltevést keltheti, hogy a Domain Név alatt az ország- és világszerte közismertnek tekinthető Panaszos termékeihez, vagy a Panaszoshoz kapcsolódó termékek vagy szolgáltatások érhetőek el.

**A Döntnökök döntése szerint a Panaszolt a domain nevet a VESZ 12. d.) pontja szerint rosszhiszeműen igényelte, így a DRSZ 8.7. pontja d.) alpontjában meghatározott tényállási elem is fennáll. Fentiekre tekintettel továbbá a panaszolt domain név választása a DRSZ 2.2.2. pontjába is ütközik.**

A fentiek alapján Panaszos igazolta, hogy Panaszolt a Domain Nevet a Szabályzattal ellentétes módon igényelte volna, így a Domain a Panaszolt javára nem regisztrálható.

**IV. Különvélemény**

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a [domain.hu](https://domain.hu) weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Budapest, 2025. március 28.

dr. Muraközi Gergely Előadó döntnök	Név: dr. Brandusa Mónika Szavazó döntnök	Név: dr. Vermes Attila Szavazó döntnök
--	---	---