

**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete  
Alternatív Vitarendező Fórum  
Regisztrációs Döntnöki eljárás**

**2/2025. (I.14.) sz. döntés**

**A "techxpo.hu" domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

**Panaszos: Ringier Hungary Kft.**

**Panaszos képviselője:** Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda

**Panaszolt: BCM Média Kft.**

**Panaszolt képviselője:** Dr. Szalai Adrienn Ügyvédi Iroda

**Ügyszám:** RD202410220001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**A Döntnök a Ringier Hungary Kft. Panaszos által a techxpo.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.**

**Indokolás:**

**I. Panaszos nyilatkozatainak összefoglalása:**

A Panaszos a tényállás körében előadta, hogy a Panaszos vezetésével együttműködés jött létre annak érdekében, hogy megvalósuljon egy technológiai expo 2024-ben, Budapesten. Az együttműködés keretében került elfogadásra a TECHXPO név. Az együttműködésben résztvevők létrehozták a Techxpo Kft-t, amely cég együttműködési szerződést kötött a Panaszossal számos egyéb kapcsolódó szerződés mellett. Az együttműködés alapján a Techxpo Kft. és a Panaszos megbízásából a Panaszolt regisztrálta a techxpo.hu domain nevet 2023. november 13-án. A Panaszos ezt követően 2023. december 28-án védjegyként jelentette be a TECHXPO szót, amelyet a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2024. július 3-án lajstromozott (ügyszám: M2400007, lajstromszám: 244015), a lajstromkivonatot a beadványhoz csatolta. Az együttműködésben számos társaság részt vett: a Panaszolt mellett a Techxpo Kft, valamint a Panaszolt is. A szerződést mellékletként csatolta.

Az együttműködés a felek között kialakult vita és megromlott viszony miatt megszűnt. Az együttműködést a felek közös megegyezéssel zárták, amelyben kifejezetten szerepel az, hogy a Techxpo nevet a Techxpo Kft. nem jogosult használni. Az alapszerződés megszűnésével a Panaszolt teljesítése is lehetetlenült. A Panaszos több alkalommal felszólította a Panaszoltat, hogy a domaint adja át a részére, a Panaszolt azonban ezt nem tette meg.

Álláspontja szerint a Panaszolt jogszerűtlenül és rosszhiszeműen jár el. Hivatkozott arra, hogy a Panaszos döntése alapján a Techxpo esemény megvalósul (<https://techxpopb.hu/public/home/TX>). Állítása szerint a Panaszos az esemény promotálását folyamatosan akadályozza azáltal, hogy a közösségi

média felületeken beszúrja a techxpo.hu weboldal linkjét, ami a fogyasztók számára nyilvánvalóan kapcsolódik az eseményhez. A domain alatti weboldal azonban üres és átirányításra kerül az <https://ictglobal.hu/> weboldalra, amely a Panaszolt weboldala (ld. impresszum: <https://ictglobal.hu/impresszum/>). Az esemény vonatkozásában a Panaszolt versenytársnak minősül, hiszen azonos területen aktív, amint az a weboldalról is kiderül. Álláspontja szerint a Panaszolt a domain regisztrálásakor jóhiszemű volt, azonban utóbb rosszhiszeművé vált és 2024. március 13. napja után semmilyen joga és jogos érdeke nem volt ahhoz, hogy a domain nevet maga használja vagy használatában tartsa, azt köteles lett volna a Panaszos részére átruházni.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a domain név azonos vagy megtévesztően hasonló. A domain név a TECHXPO védjegyből és „.hu” ccTLD-ből áll, minden további kiegészítés nélkül.

A Panaszoltnak nincs joga vagy jogos érdeke a domain használatára, mivel a kapcsolata a Panaszossal megszűnt. Valójában a vitatott domain név átirányításra került a Panaszolt saját weboldalára. Következésképpen egyértelmű, hogy a Panaszoltnak nem áll szándékában jogszerű tevékenységet folytatni a vitatott domain néven keresztül, és a Panaszolt a vitatott domain nevet kizárólag abból a célból használja, hogy a Panaszos TECHXPO eseményét tisztességtelenül kihasználja és üzletmenetét megzavarja.

Végül hivatkozott a domain név rosszhiszemű használatára, mely körben előadta, hogy a Panaszolt bár jogszerűen regisztrálta a domaint, utóbb rosszhiszeművé vált és a használata jogszerűtlen. A fent részletezett indokok miatt megállapítható, hogy a Panaszolt nem jogosult a Techxpo név használatára, a domain név birtoklásával védjegybitorlást követ el.

## **II. Panaszolt védekezése:**

A Panaszolt kérte a Panaszos kérelmét elutasítani. Állítása szerint a Domain regisztrációjára saját elhatározása alapján jutott, bármiféle megegyezés nélkül, hiszen ekkor még nem is jött létre felek között semmiféle megállapodás, amit a Panaszos által csatolt okirati bizonyítékok is kétségtelenül alátámasztanak.

Előadta továbbá, hogy a védjegybejelentésre tudta nélkül került sor és kizárólag utólagosan lett erről tájékoztatva a Panaszos által a megállapodás aláírásának napján. Állította, hogy a név és a konferencia ötlete Panaszolt ötlete, így a név feletti jog is őt illeti, ezáltal a bejelentése is rosszhiszemű volt. Véleménye szerint a későbbi megállapodások is kizárólag azt a célt szolgálták, hogy Panaszos megszerezze a techxpo rendezése feletti jogokat a jogosult hozzájárulása nélkül és az ötlet kitalálóját szépen lassan kiszorítsa annak megrendezéséből, ahogy erre később sor is került.

A Domain regisztrációjára Kérelmező által sem vitatottan 2023. november 13-án került sor, a Kérelmező előadása szerint jóhiszeműen. Ezzel szemben a védjegy bejelentésére kizárólag 2023. december 28-án került sor a felek bárminemű megállapodása nélkül, hiszen a megállapodások aláírására kizárólag 2024. március 13. napján került sor.

Hivatkozott arra, hogy a védjegy használatáról szóló szerződésnek (megbízási keretszerződés néven keletkezett és Panaszos által csatolt okirat) Panaszolt nem része, illetve az együttműködési keretmegállapodás megszüntetéséről szóló szerződésben sincs feltüntetve, hogy a megbízási keretszerződés 5. pontjában biztosított védjegyhasználati jogosultsága megszűnne Panaszoltnak, így ezen oknál fogva még a megállapodások alapján is jogosult lenne a védjegy használatára.

Állította, hogy a techxpo fantázianév megalkotása, illetve a techxpo konferencia ötlete is Panaszolt szellemi terméke, amit Kovács Tibor Panaszos képviselőjére jogosult személy is megerősített egy konferencián, ennek bizonyítására videófelvételt mellékel.

Végül a prioritás elvére hivatkozva azt emelte ki, hogy a védjegy elsőbbségi és egyben bejelentési napja is 2023. december 28., így megállapítható, hogy a Panaszolt jóhiszeműen megszerezte a domain használatához való jogot a védjegy bejelentési napját megelőzően 2023. november 13. napján, így a Vt. 12. § (2) bekezdése alapján vele szemben nem léphet fel a védjegyoltalom adta jogosultságokkal a Panaszos, hiszen ezt a jogszabály megtiltja, ennek következtében a Panaszolt jogszerűen használja a techxpo.hu domain nevet.

### **III. Panaszos válasza és a Panaszolt erre érkezett észrevétele:**

#### **Panaszos válasza a védekezésre:**

Részletezte az ügy előzményeit, mely során a Rinigier Hungary Kft. és a BCM Média Kft. 2023 szeptember hónapban elkezdte vizsgálni, hogy azt az elképzelést, hogy együttesen megvalósítanak egy technológiai konferenciát 2024-ben. Elismerte, hogy maga az alapötlet a BCM Média Kft.-től származott.

A Panaszos ezt követően megbízott egy marketing ügynökséget a rendezvény nevének és arculatának kialakításával. Az ügynökség, az ADAMSKY by Positive Korlátolt Felelősségű Társaság (1062 Budapest, Délibáb utca 29.; adószám: 22698896-2-42) volt. Ők 2023. október 5. napján küldték meg azt az arculati elemeket tartalmazó első tervezetet, amely tartalmazta a TECHXPO nevet. Az erre vonatkozó emailt csatolta. Kiemelte, hogy az ügynökséggel a Panaszos állt szerződésben és így a Panaszos szerezte meg az ügynökségtől a névhez és az arculati elemekhez kapcsolódó minden szerzői jogot.

Állítása szerint miután a felek eldöntötték, hogy a TECHXPO nevet használják, a Panaszolt a Panaszos tudta és hozzájárulása nélkül 2023. november 13-án igényelte a domain nevet a saját nevére.

A Techxpo Kft. alapítására 2023. november 16-án került sor, amikor a Panaszolt és néhány, a Panaszolthoz kapcsolódó magánszemély, a Panaszos tudtával és hozzájárulásával megalapította Techxpo Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cg.01-09-423409).

A Panaszos 2023. december 28-án védjegyként jelentette be a TECHXPO nevet, a saját neve alatt.

A Panaszos azt is állította, hogy a Panaszos és a Panaszolt 2024. március 13. napján együttműködési megállapodást kötött, amely rögzítette a konferencia lebonyolításával kapcsolatos feladatait a Techxpo Kft.-nek és a Panaszosnak is. Egy külön szerződés (közvetítői szerződés reklámfelületek értékesítéséről) tartalmazta a Panaszolt kötelezettségeit és feladatait a rendezvény vonatkozásában, ennek a kivonatát csatolta.

Későbbiekben állítása szerint a Panaszos és a Panaszolt, valamint a Techxpo Kft. között megromlott a kapcsolat, a Panaszolt, illetve a Techxpo Kft. a szerződés szerinti kötelezettségeit nem teljesítette. A Panaszos és a Techxpo Kft. ezért hosszas egyeztetéseket követően 2024. augusztus 28-án kelt közös megegyezésében megszüntette az együttműködést. A közös megegyezés rögzítette, hogy a Techxpo Kft. a továbbiakban nem jogosult a TECHXPO szó használatára. A Techxpo Kft. ennek megfelelően 2024. szeptember 11-én meg is változtatta nevét Buborék Center Média Kft.-re. Tekintettel arra, hogy az együttműködési szerződés megszűnt, a Panaszolttal kötött közvetítői szerződés lehetetlenült, így a Kérelmező azt a szerződést is felmondta (*Döntnök megjegyzi, hogy felmondás nem került csatolásra, csak a Panaszoltnak írt felszólító levél*).

A Panaszos 2024. augusztus 29-én írásban felszólította a domain átadására, amelynek a Panaszolt nem tett eleget.

A Panaszos az együttműködés megszüntetése után arról döntött, hogy továbbra is meg kívánja valósítani a rendezvényt és más partnereket von be ennek érdekében, álláspontja szerint ez nem sért szerzői jogokat.

Kiemelte továbbá a Panaszolt védekezésének 2.15-2.16-os pontjait, ahol a Panaszolt előadta, hogy a weboldal használatát megkezdte és levelezőszerverként is használja, amelyhez bizonyítékokat is csatolt, azonban az véleménye szerint nem releváns. Ennek oka, hogy az együttműködés megszüntetését követően tartja rosszhiszeműnek és jogszerűtlennek a domain használatát, azaz 2024. augusztus 28-át követő időszakot kell figyelembe venni. A csatolt emailek közül a webdesignra vonatkozó 2024 januárjában keltek, amikor is még az együttműködés keretében alakította ki Panaszolt a design-t, a levelezőszerverre vonatkozó bizonyítékok pedig 2024 májusából és júniusából származnak, amikor @techxpo.hu végződésszerű email címet a Techxpo Kft szabályosan használhatta. A Panaszolt tehát semmivel nem igazolta, hogy a domaint használná a releváns időszakban azon túlmenően, amit a Panaszos panaszában rögzített, hogy a látszólag a 2024-es Techxpo konferenciához kapcsolódó techxpo.hu domain nevet kommentként tüntette fel a konferencia megjelenéséhez kapcsolódóan. Mivel a linkre kattintva a felhasználó átirányításra kerül a Panaszolt által üzemeltetett ICT Global weboldalára (ictglobal.hu), amely weboldal technológiai újdonságokról számol be, illetve jelenleg a Panaszolt által szervezett, a Techxpo-hoz hasonló konferenciáról, egyértelműen megállapítható a Panaszolt rosszhiszeműsége és nem hivatkozhat arra, hogy a Kérelmezővel nem versenytársak.

#### **Panaszolt észrevétele:**

A Panaszolt további védekezést terjesztett elő, melyben vitatta a Panaszos észrevételeit. Állítása szerint a Panaszolt nem egy kezdetleges ötlettel kereste meg Panaszost, hanem egy kész koncepcióval, amelynek része volt már teljes szakmai tartalom, tematika, előadói felkérések, weboldal, programpontok és minden egyéb háttér, amely egy szakmai esemény megrendezéséhez szükséges, így a névvel és a koncepcióval kapcsolatos szerzői jogok őt illetik meg.

Azt állította, hogy a hozzájárulása nélkül kereste meg az ADAMSKY by Positive Korlátolt Felelősségű Társaságot a Panaszos a marketing rész fejlesztése érdekében.

Hivatkozott a Panaszos által csatolt Együttműködési keretmegállapodás 5. pontjára, mely alapján jogosult a védjegy használatára. ezt vitathatatlanul cáfolja.

Állítása szerint a Panaszos eljárása során rosszhiszeműen azt készítette elő, hogy a Panaszoltat az általa kidolgozott koncepcióból kiszorítsa és azt egyedül ő valósítsa meg, rosszhiszeműen a nem őt illető nevet maga jelentette be, hogy később a védjegy adta jogosultságokkal visszaélve meg tudja szerezni a brand feletti kizárólagos jogosultságot. Ismételten hivatkozott a Vt. 12. § (2) bekezdésére, mely szerint a védjegy jogosultságok érvényesítését nem teszi lehetővé a bejelentési napot megelőzően megszerzett domain esetében.

Hivatkozott a visual.hu ügyben hozott döntésre, amelyben kimondta, hogy a domain tényleges használata megvalósul, ha a Domain használó a domaint magán vagy kereskedelmi céllal e-mail címként használja.

Állította, hogy a Panaszolt a név és a techxpo koncepció kizárólagos szerzője, illetve a domain regisztrációjára és használatára ennek megvalósítása érdekében került sor, továbbá a domaint Panaszolt azóta is levelezési szerverként használja.

#### IV. Döntés indokolása:

A Domain Regisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10.3 pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ 10.4 pontja alapján a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait a Vitarendezési Eljárási Szabályzat tartalmazza.

A VESZ 10. pontja értelmében a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A VESZ 11. pontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A VESZ 12. pontja alapján a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
  - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
  - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Regisztrációs Döntnök a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Panaszos és a Panaszolt írásbeli nyilatkozatai, a csatolt bizonyítékok és a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, továbbá az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozta meg a döntését.

**IV.1. A Regisztrációs Döntnök először azt vizsgálta a VESZ 10. pont a és b, pontjaira tekintettel, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára**

**A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapította, hogy Panaszos a Techxpo szó kizárólagos használatára jogosult** (ügyszám: M2400007, lajstromszám: 244015). A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által elismert bejelentés napja 2023.12.28 napja. A védjegy az alábbi árujegyzékekre vonatkozóan kerül bejegyzésre:

35 Reklámozás; üzleti menedzsment, szervezés és adminisztráció; irodai munkák.

41 Nevelés; szakmai képzés; szórakoztatás; sport- és kulturális tevékenységek.

A védjegyet a magyar jog tekintetében a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12.§ szakasza részesíti védelemben. A védjegyoltalom tartalma alapján a védjegy tulajdonosának kizárólagos joga van védjegy a használatára.

Az eljáró Döntnök a nyilvántartási adatokból megállapította azt is, hogy a techxpo.hu domainnek a kereső szerint a BCM Média Kft, azaz Panaszolt a használója. A bejelentés napja 2023-11-13 18:31:27. A Panaszolt a domain nevet a nyilvántartás adataiból megállapíthatóan a védjegyet megelőzően regisztráltatta, így a domain elsőbbséget élvez az időrendiség alapján.

**A fentiek alapján a VESZ 10. a, pontjában foglalt feltételek nem állnak fent, megállapítható azonban, hogy a 10. b, pontban szereplő feltételek fennállása mivel a vagylagos fennállás is elegendő.**

**IV.2. A Regisztrációs Döntnök ezt követően azt vizsgálta, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne (VESZ 10. c, alpont, 11. pont).**

Bár a Panaszos a panaszában nem vitatta, hogy a jogszerű használat az igényléskor megvolt, azonban az a későbbiekben az együttműködés megszüntetésével megszűnt, a Döntnök szükségesnek látta ezen feltétel megvizsgálását is. A Domainregisztrációs Szabályzat (VESZ) 11. pontja vagylagos feltételeket sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulatainak fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható.

A Döntnök megállapította, hogy a Panaszos által becsatolt és hivatkozott Együttműködési keretmegállapodás (2024.03.13.) a Panaszos és a Techxpo Kft. között jött létre és bár az 5. pontja valóban tartalmaz kikötést a Panaszolt tekintetében (mely szerint 2024. december 31-ig használhatja a védjegyet) azonban az a Panaszolt nem írta alá. Ez a helyzet áll fent a Megállapodás együttműködés megszüntetéséről szóló szerződés esetében is, ami szintén Panaszos és a Techxpo Kft. között jött létre 2024. 08.28-án. Így ezen szerződések a domain igénylése, használata tekintetében bizonyítékként nem szolgáltak. A további becsatolt szerződésben (Közvetítői szerződés, 2024.03.13.) már szerződő félként ugyan szerepel a Panaszolt, azonban ennek csupán az 1. és 6-ik oldalát csatolta a Panaszos, ahol nem szerepel releváns kikötés jelen ügy szempontjából. A Panaszolt arra, hogy nem szerződő fél hivatkozott is védekezésében, azt azonban nem vitatta, hogy a szerződések tartalmát ismeri. Azon hivatkozása pedig, hogy a szerződések 2024. március 13-án jöttek létre, a védjegy bejelentése pedig ennél korábbi, azaz 2023. 12. 28-i, azért sem vehető figyelembe, mert az Együttműködési Keretmegállapodás 4. pontja éppen azt rögzíti, hogy az *előzetes megállapodások* alapján jogszerűen igényelte a Panaszos a védjegyet.

Az eljáró Döntnök kiemeli, hogy jelen eljárásnak azonban nem a védjegy, hanem a domain jogszerű használata a tárgya. Ennek következtében a Techxpo név esetleges védjegybitorlása illetve annak jogos használója, szerzője kapcsán felmerült nyilatkozatokat nem vizsgálta (nem vizsgálhatta), azok ugyanis sokkal szélesebb körű bizonyításra szorulnak és nem képezik jelen eljárás tárgyát, erre a Döntnöknek hatásköre nincs. A Panaszolt ettől függetlenül nincs elzárva attól, hogy állításait külön védjegyperben a bírósági eljárás során sikeresen bizonyítsa. Az eljáró Döntnök a hiteles adatbázis adatai alapján a védjegy használatát a Panaszos esetében látta igazoltnak.

Mindezek alapján a Regisztrációs Döntnök a csatolt bizonyítékokból és a nyilvánosan elérhető adatokból megállapította, hogy a Panaszoltnak nem fűződhet jogos érdeke a domain név *használatához*, elsősorban azért, mert nem rendelkezik korábbi joggal, beleértve a védjegyet, cégnevet és kereskedelmi nevet, továbbá a megjelölés nem a Panaszolt közismert elnevezése.

A tevékenységet illetően a weboldalakat megvizsgálva az eljáró Döntnök arra a megállapításra jutott, hogy a techxpo.hu domain alatti weboldal valóban üres és átirányításra kerül az <https://ictglobal.hu/weboldalra>, amely a Panaszolt weboldala (ld. impresszum: <https://ictglobal.hu/impresszum/>). Az esemény vonatkozásában a Panaszolt versenytársnak minősül, hiszen azonos területen aktív, amint az a weboldalról is kiderül. A techxpobp.hu és az ictglobal.hu weboldalakat megvizsgálva látható, hogy azonos területen szerveznek, illetve hirdetnek technológiai konferenciát, a techpo.hu weboldalról az átirányítás után elsőként a 2025-ben megrendezésre kerülő ICT Global konferencia jelenik meg.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. a) pontja szerinti feltételnek a Panaszolt domain használata nem felel meg a fent leírtak alapján.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. b) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése.

A Panaszos által csatolt okirati bizonyíték alapján azt is megállapítja eljáró Regisztrációs Döntnök, hogy VESZ 11. c) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, mert a csatolt okirati bizonyítékok és a weboldalakat megtekintése és összehasonlítása (techxpobp.hu – techxpo.hu - ictglobal.hu) után megállapítható, hogy nem tisztességesen használja a domain nevet, és megállapítható a felhasználók megtévesztése.

**A Regisztrációs Döntnök mindezek alapján megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, így a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke nem bizonyított.**

**IV.3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, a VESZ 12. pontja alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.**

A VESZ 12. pontja alapján az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget tekintve az a, és b, alpontban jelöltek fennállása nem bizonyítható, így a további alpontokba foglalt feltételek vizsgálandók jelen esetben (a vagylagos megfogalmazásra tekintettel bármelyik feltétel fennállása megalapozza azonban a rosszhiszeműséget):

a) .....; *vagy*

b) .....; *vagy*

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; *vagy*

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Az Archive Wayback Machine (web.archive.org) által eltárolt illetve a jelenleg a domain név alatt elérhető tartalmak alapján a döntnök bizonyítottan találta, hogy a Panaszolt a honlapon hasonló konferenciát hirdet, mint a Panaszos. Az Archive Wayback Machine adatai alapján az is látható, hogy 2024. 04.30-án még a Panaszos rendezvényét reklámozza, hirdeti az oldal, majd a felek kapcsolatának megromlása, megszakadása után már 2024. 08. 19-től kezdődően a Panaszolt már átirányította a saját weboldalára (ictglobal.hu) a látogatókat, mely egyértelmű szándékosságot igazol.

A Döntnök megállapította, hogy a rosszhiszeműséget megalapozza az is, hogy a panaszolt domain név alatt működő weboldalon jelenleg Panaszos engedélye nélkül a Panaszos szolgáltatásaival részben egyező tevékenységet végez.

A Tanácsadó Testület 7/2000. (V. 31.) Elvi Állásfoglalása 2.3 pontja rögzíti, hogy a Vt. 12. §-ának (3) bekezdése a védjegyhasználat eseteit is felsorolja példálózó jelleggel. Ezek közül figyelmet érdemel különösen a megjelölést hordozó árunak eladásra való felkínálása, a megjelölés alatt történő szolgáltatásnyújtás vagy annak felajánlása, valamint a megjelölésnek az üzleti levelezésben vagy a reklámozásban való használata. A mindennapi tapasztalat és jogesetek egész sora igazolja: e cselekmények az interneten is megvalósulhatnak.

E szabályokból egyértelműen következik, hogy a más védjegyével azonos vagy összetéveszthető domainnévnek a védjegyjogosult engedélye nélkül történő üzleti célú használata a Vt. alapján tilos, azaz védjegybitorlást (Vt. 27. §) valósít meg. Különösen így van, ha a megjelölést az elektronikus kereskedelemhez kapcsolódó üzleti levelezésben vagy az interneten megvalósuló reklámozásban használják a védjegyjogosult engedélye nélkül. Hasonlóképpen védjegybitorlásnak minősülhet, ha a versenytárs fogyasztóit az ő védjegyét tartalmazó domainnév jogosulatlan használatával kívánják "átcsábítani".

A Döntök megjegyzi, hogy a fentiekén túlmenően a Tptv. 2. § általános szabályként mondja ki, hogy tilos gazdasági tevékenységet tisztességtelenül - különösen a versenytársak, a fogyasztók törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon vagy az üzleti tisztesség követelményeibe ütközően - folytatni. Ez az általános igényű, a gazdasági tevékenység tisztességtelen folytatására vonatkozó tilalom a domain nevek választása, használata során sem csorbulhat. E törvényi rendelkezésbe és az üzleti tisztesség alapkövetelményébe ütközhet minden megtévesztő névválasztás, névhasználat. A hivatkozott jogszabályhely ugyanis nem csak a tényleges jogsérelem bekövetkezése esetén érvényesülhet, de akkor is, ha a tanúsított piaci magatartás veszélyeztető jellegű, azaz a jogsérelemre csak lehetőséget teremt.

A Döntnök úgy ítéli meg, hogy a Panaszosi védjegy domainként való használata, illetve annak átirányítása hasonló üzleti, gazdasági tevékenységet végző Panaszolti honlapra, az átlagos tájékozottságú internethasználó fogyasztók körében azt a téves feltevést keltheti, hogy a domain név alatt a Panaszoshoz tartozó szolgáltatások érhetőek el. Tehát a domain használata megtévesztő, hiszen az Internet használóiiban azt a látszatot keltheti, hogy a domain név és a Panaszos által szervezett esemény egymással közvetlen összefüggésbe hozható, a domain név alatt azt a Panaszos szolgáltatását, illetve a nevével, tevékenységével kapcsolatos információt találhatnak.

A VESZ 12. pont d) alpontja szerinti esetkörrel kapcsolatban a Döntnök megjegyzi, hogy a felek által előadottakból egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszolt a domain név igénylésekor tudott a Panaszos tevékenységéről (hiszen korábban üzleti, gazdasági kapcsolatban voltak) és a domain név .hu előtti tagja teljesen azonos a Panaszos védjegyével.

Mindezek alapján a szándékosság fennállását is igazoltnak tekintette az eljáró Döntnök az előzményekben leírt tények okán.

**Panaszolt rosszhiszeműségét a Regisztrációs Döntnök a VESZ 12. c) és d) pontja alapján megállapíthatónak találta, mivel okirati bizonyítékok igazolják, hogy**

- domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják,
- továbbá a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Döntnök megjegyzi, hogy a fenti feltételek együttesen fennállnak jelen esetben, azonban a rosszhiszeműség megállapításához elegendő lenne a feltételek csaupán vagylagos fennállása is.

**Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a VESZ 10. b), c), d) és 12. c), d) pontjai alapján a kérelmet alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a techxpo.hu domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos részére történő átruházását.**

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. január 14.

dr. Kapás Lilla  
Döntnök