

24/2024. (XII.18.) sz. döntés

A samsungklimashop.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Samsung Electronics Magyar Zrt.

Panaszolt: Szerelvénybolt Kft.

Ügyszám: RD202409180001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt eljáró döntnök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az eljáró döntnök a Samsung Electronics Magyar Zrt. Panaszos által a „samsungklimashop.hu” domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett kérelmet alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Domain név Panaszolttól való visszavonását.

Indokolás:

I. Panasz

A Panaszos, meghatalmazott képviselője útján – akit egy, a hatályos cégjegyzék szerint önálló képviselőre jogosult igazgatósági tag, mint vezető tisztségviselő hatalmazott fel az eljárás megindítására – előadta, hogy a Szerelvénybolt Kft. (továbbiakban: „Panaszolt”) 2024. év július hó 14. napján a „samsungklimashop.hu” Domain név regisztrációját kezdeményezte, mely Domain név 2024. év július hó 24. napján került lajstromozásra. A Domain név regisztrálása azonban sérti a Panaszos kizárólagos jogait, ezért a Panaszos panaszában kérte a „samsungklimashop.hu” domain névnek a Panaszolttól való visszavonását, továbbá azt, hogy az Alternatív Vitarendezési Fórum az eljárás keretében kötelezze a Panaszoltat az eljárási költségek viselésére. A Panaszos elsődlegesen a Domain név jogtalan használata ellen nyújtotta be a Panaszát.

A Panaszos megpróbálta felvenni a kapcsolatot a Panaszolttal, közvetlenül a Panaszos képviselője által küldött felszólító levél többszöri megküldésével, de ezek a kísérletek nem vezettek érdemi eredményre, továbbá az eljárás során megküldött iratokra sem nyújtott be választ a Panaszolt.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszoltnak semmilyen jogos érdeke nem áll fenn a Domain név vonatkozásában, így annak használatára nem lehet jogosult.

A Panaszos panaszában előadta, hogy a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) 2.2.1 pontja értelmében a domain-igénylő az igényelt Domain nevet a hatályos jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott Domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A Panaszos előadta kérelmében, hogy a Szabályzat 2.2.2. pontja alapján nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

a) jogellenes, vagy

b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy
c) megtévesztő.

A Panaszos a következőket adta elő kérelme indoklásaként:

1. Védjegyoltalomból eredő jogok sérelme

A Panaszos által leírtak alapján a kifogásolt Domain név sérti a Samsung cégcsoport védjegyoltalomból eredő jogait és következésképpen jogellenes, mert a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: "**Védjegy Törvény**") rendelkezéseibe ütközik. A Védjegy Törvény 12. §-a értelmében a védjegyoltalom alapján a védjegyjogosultnak (jelen esetben a Samsung cégcsoportnak) kizárólagos joga van a védjegy használatára. A kizárólagos használati jog alapján a védjegyjogosult bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében használ olyan megjelölést, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összetéveszhetnek a megjelölés és a védjegy hasonlósága miatt.

A Panaszos hivatkozott az őt illető védjegyekre és e védjegyek jóhírnevére, de ezeket a védjegyeket nem jelölte meg, és jóhírnevűségüket sem igazolta beadványában.

Az eljáró döntnök a nyilvános adatbázisokban végzett kutatás alapján állapította meg, hogy a Samsung cég(csoport) számos védjeggyel, többek között a 000506873 szám alatt bejegyzett „Samsung” ábrás védjeggyel is rendelkezik.

E védjegy jogosultja a **Samsung Electronics Co, Ltd.** (KR Szöul, Chung-Ku, SoonwhaDong 7.), amely egyben egyedüli részvényese a jelen ügyben Panaszos Samsung Electronics Magyar Zrt.-nek, így az eljáró döntnök mindezekre tekintettel elfogadta, hogy a Panaszos fellépése kapcsán a védjegyjogosult képviselőjében jár el.

Az eljáró döntnök közismertnek fogadja el a „Samsung” márka és védjegy jóhírnevét és ezt külön igazolás és bizonyítás hiányában is döntése során figyelembe vette. A **Samsung Electronics Co, Ltd.**, illetve a cégcsoporthoz tartozó társaságok (a továbbiakban együttesen: Samsung) a "Samsung" megjelölésre vonatkozóan számos szó, illetve ábrás védjegyoltalommal rendelkeznek, amely alapján a **Samsung Electronics Magyar Zrt.**-re is kiterjedően a Samsung védjegy tekintetében kizárólagos védjegyoltalomban részesülnek.

A Szerelvénybolt Kft., mint Panaszolt által igényelt és sérelmezett Domain név tartalmazza a „Samsung” korábban lajstromozott védjegyet. A Domain névben szereplő további "klimashop" toldat nem teszi a Domain nevet a maga egészében megkülönböztetővé a Samsung védjegyeihez képest, a használt toldat megtévesztheti a fogyasztókat a Domain név, illetve a Domain név alapján kialakítandó honlap jogosultját illetően.

A Panaszos a kérelmében továbbá előadta, hogy mindenki által ismert tény, hogy a "Samsung" védjegy belföldön jóhírnevet élvez, a piacon bevezetett közismert terméknév, így elképzelhetetlen, hogy a Domain nevet regisztráló és használó Panaszolt nem bírt tudomással a „Samsungról”, mint világszerte ismert cégcsoport termékeiről. Maga a Domain név a Samsunghoz, illetve a Samsung által értékesített termékekhez kötődik, annak más (nem a Samsung) általi használata megtévesztő és jogellenes.

Továbbá megállapítható, hogy a Domain név nagyon hasonló a Samsung, illetve kapcsolt vállalkozásai által használt domain nevekhez (pl.: samsung-klub.hu, samsungsuto.hu, samsung.com).

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Domain név sérti a Védjegy Törvény rendelkezéseit, így a Panaszolt a Domain név használata esetén a Védjegy Törvény 27. §-a értelmében bitorlónak minősülne.

2. Cégnévhez fűződő jogok megsértése, mint jogellenesség

A Samsung cégcsoport és a Panaszos is a "Samsung" megjelölést cégnévként is használja. A Szabályzat értelmében a domainigénylő a delegálni kért domain név tekintetében nem választhat olyan megjelölést, amely más személy vagy szervezet névkizárólagosságához fűződő jogait sérti. A Tanácsadó Testület korábban megfogalmazott 4/2000. (V. 10.) számú és 3/2022. (I. 25.) sz. elvi állásfoglalásai is megerősíti, hogy az üzleti tisztesség követelménye megkívánja a vállalkozásoktól, hogy tartózkodjanak azon kereskedelmi nevek (így a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak) szándékos és tudatos használatától, amelyek versenytársaikat illetik.

3. Domain név megtévesztő volta

A Panaszos által leírtak alapján a "Samsung", mint jóhírnevű védjegy használata a Domain névben nemcsak jogellenes, hanem megtévesztő is. A regisztrált Domain név azt a látszatot kelti, hogy a Domain név, illetve az azt használó honlap mögött a Samsung, illetve kapcsolt vállalkozásai tevékenysége áll. Mindezek alapján a Panaszos véleménye szerint a Domain név megtévesztő a fogyasztók számára, ezért azoknak a Panaszos, által történő használata a Szabályzat alapján nem megengedett.

A "Klimashop" toldat a termékekre vonatkozó információkra utal. Mindezek összekapcsolva a "Samsung" védjeggyel azt a látszatot keltik, hogy egy hivatalos Samsung honlapról van szó, amelyen a Samsung által gyártott és forgalmazott termékkörrel lehet információkat gyűjteni. A Tanácsadó Testület korábban meghozott, 6/2000. (V. 24.) Elvi Állásfoglalása kimondta: "A megtévesztés e körben a választott névvel, annak jelentéstartalmával, s a domain nevet igénylő személlyel, szervezettel hozható összefüggésbe, azaz az Internet használóiiban azt a látszatot keltheti, hogy a domain név és annak mögöttes jelentéstartalma (a szóval azonosított vagy azonosítható szolgáltatás, gazdálkodó szervezet) egymással közvetlen összefüggésbe hozható a „Samsung” domain név alatt a Samsung és/vagy leányvállalatai tevékenységével."

A Panaszos továbbá hivatkozott a Szabályzat 2.2.1 pontjának utolsó mondatára, amely úgy rendelkezik, hogy "A domain igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist" annak érdekében, hogy a fent hivatkozott kötelezettségeit teljesíteni tudja.

A Szabályzat 2.3.2 pontja kimondja továbbá, hogy „A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,
- b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti.

Mivel a Panaszos a kérelmében erre részletesen nem tért ki, az eljáró döntnök által végzett kutatás szerint a cégjegyzékben jelenleg 5 olyan – jelenleg is létező – társaság szerepel (Samsung SDS Global SCL Hungary Kft., Samsung E&A Hungary Kft., Samsung SDI Magyarország Zrt., Samsung SDI Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe, Samsung Zrt.), amelynek a nevében jogszerűen feltüntetésre került a "Samsung" megjelölés.

Az eljáró döntnök a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala adatbázisban a "Samsung" megjelölésre az **összes oltalmi formában** rákeresve több, mint 20 érvényes védjegyet lehet találni. Valószínűsíthető tehát, hogy a Panaszolt a domain-igénylést megelőzően nem teljesítette a fent említett kötelezettségét, illetve lehetségesnek, hogy a cégjegyzék, illetve a védjegy adatbázis ellenőrzése ellenére nyújtotta be a Domain név delegálásra irányuló kérelmét.

Megjegyzendő, hogy a Panaszos, mint jogosult a védjegyeket tartalmazó kivonatokat a kérelméhez

nem csatolta, továbbá csak jelezte, hogy a „Samsung” védjegynek a Samsung cégcsoport a jogosultja, de annak adatlapját nem csatolta be a panaszához.

Mind a Panaszos védjegyei, mind a Panaszolt által regisztrált Domain név hangsúlyos eleme a „Samsung” szó. Az a tény, hogy Panaszolt kiegészítette a „Samsung” elemet a „klimashop” szóval, egybeírva ugyan a Samsung nevet a kiegészítéssel, mindez nem csökkenti számottevően a hasonlóságot, hiszen ez egy rendkívül népszerű, és hosszú ideje létező, a vásárlók bizalmára és a vásárolandó termékek ezen elnevezéshez kapcsolódó magas színvonalára utal. A Panaszolt a domain név esetében egy az egyben átvette a Panaszos Védjegyeinek és domain nevének első elemét, melyet csupán egy, az értékesítés formájára, módjára vonatkozó, utaló szóval, a „klimashop” elemmel egészített ki.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos kiemelkedő hírnevet szerzett a termékeivel – köztük a klímaberendezési termékeket is – a vásárlók körében számtalan területen, a „klimashop” kifejezés a domain név második felében csak fokozza az összetéveszthetőséget. A Samsung név használata kétségtelenül oda vezet, hogy megtéveszti a Panaszos ügyfélkörét, azt a benyomást kelti, mintha a Panaszos és a Panaszolt között üzleti kapcsolat állna fenn, és a Panaszolt jogszerűen használja a Samsung márkanévet.

A fentiek alapján egyértelműen fennáll a **megtévesztő hasonlóság** a Panaszos Védjegyei és domain neve, valamint a Panaszolt által regisztrált Domain név között.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos kizárólagos jogosultja a fent említett védjegyeknek, a „Samsung” kifejezés használata minden esetben engedélyköteles tevékenység. A Panaszolt azonban soha nem kért és soha nem kapott engedélyt a Panaszostól a „Samsung” kifejezés használatára.

Az eljáró döntnök véleménye szerint a Samsung cégcsoport az intenzív marketingtevékenységnek és kiemelkedő minőségnek köszönhetően egyértelműen kiemelkedő hírnévre tett szert az adott piaci szegmensben, amelyből az következik, hogy a releváns fogyasztók egyértelműen színvonalat és minőséget párosítanak a Samsung névvel és branddel.

A kiemelkedő hírnév arra enged következtetni, hogy nem csak a szakma egyes szereplői számára ismert nyilvánvalóan a „Samsung” kifejezés, hanem ennél sokkal szélesebb körben, az úgynevezett laikusok számára is, így a Panaszolttal kapcsolatban nehezen feltételezhető, hogy ne lenne semmilyen ismerete a „Samsung” márkanev és brand használatához kapcsolódó, világszerte ismert tevékenységről.

A Panaszolt kétségtelen célja az volt a Domain név regisztrálásával, hogy kihasználja a Panaszoshoz, illetve annak termékeihez kötődő, hosszú idők munkájával, továbbá nagymértékű anyagi és szellemi befektetéssel elért jó hírnevét, és hogy azt a benyomást keltse, mintha Panaszolt és Panaszos között valamilyen gazdasági kapcsolat állna fenn, így akadályozva a Panaszos szakmai tevékenységét, hiszen jelentős potenciális vásárló tömeg elvesztését eredményezheti a Panaszos oldalán a fogyasztók félrevezetése.

A félrevezetés komoly anyagi és erkölcsi veszteséget eredményezhet a Panaszosnál, amely a Panaszos védjegyeinek felhígulásához is vezethet. A Panaszos véleménye szerint, a fentiek alapján a jelen ügyben nem csak a név használatához való jog hiánya, hanem a rosszhiszeműség is megállapítható az Eljárási Szabályzat a 12. pontja alapján, így nem fér kétség ahhoz, hogy a Panaszolt az érintett Domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztette be, hogy a Samsung szakmai tevékenységét, jó hírnevét felhasználja, vagy annak látszatát keltse, hogy a szakmai tevékenységben együttműködik a Samsungmal.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele

A Panaszolt érdemi védekezésének hiányában erre nem került sor.

IV. Döntés indokolása:

4.1. A Szabályzat 10.3. pontja szerint az Alternatív Vitarendező Fórum nevében eljáró döntnök a domain név visszavonását rendeli el, amennyiben a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

4.2. A Szabályzat 8.7. pontja, nem taxatív felsorolásban tartalmazza a Szabályzatba ütköző magatartási formákat.

„8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

4.3. Az eljárás irataiból és az eljáró döntnök kutatása alapján kitűnik, hogy a Panaszos védjegyjogosultsága pl. az Európai Unió védjegy vonatkozásában 1989. óta fennáll, amiből megállapítható, hogy a panaszolt Domain név igénylésének időpontjában, azaz 2024. év július hóban már több évtizede létezett és folyamatos használatban volt/van több, a Panaszoshoz tartozó védjegy is.

Az eljáró döntnök alaposnak találta továbbá a Panaszos hivatkozását a **kizárólagos névviselési jogának** sérelmére. Megállapítható ugyanis, hogy a „Samsung” szó a Panaszos cégnevének vezérszava. A névviselés joga a jogi személyt is megilleti, amely e körben joggal tart igényt arra, hogy más ne használjon cégnevével azonos vagy azzal összetéveszthető nevet. A Ptk 2:43. § f.) pontja jogellenesnek minősíti a névviseléshez való jog megsértését, amely az eljáró döntnök véleménye szerint a tárgyi Domain név regisztrálásakor is fennállt, mivel a cégnév sérelmét jelenti az is, ha valaki a cégnévvel (annak lényegi részével), azonos vagy azzal összetéveszthető domain nevet használ.

A Panaszos által is kifogásolt összetéveszthetőség kapcsán az eljáró döntnök úgy ítéli meg, hogy a Domain név panaszolt használata az internethasználók körében azt a téves feltevést keltheti, hogy a Domain alatt a világszerte közzismertnek tekinthető Samsung cég üzleti tevékenységével kapcsolatos áruk, szolgáltatások érhetők el, amely hozzáférést, információt a Samsung cég nyújtja, az vele összefüggésbe hozható.

4.4. Mivel a védjegy és domain név nem teljesen azonos, az eljáró döntnök vizsgálta a **nevek megtévesztő hasonlóságát**.

A védjegy és a domain név összeütközése esetén a védjegy lajstrom szerinti szövegét, képét és a kifogásolt domain nevet kell összevetni.

Nem kétséges, hogy az igényelt Domain név tartalmazza a Panaszos védjegyével azonos szót, e tekintetben az azonosságot nem befolyásolja, hogy a védjegy egy toldattal került kiegészítésre.

A nevek összehasonlítása során megállapítható, hogy a Domain név első, domináns szava a Samsung védjegy szó maga, amelyhez a Panaszolt egy – az eljáró döntnök véleménye szerint – nem hangsúlyos szót csatolt. Az eljáró döntnök utal arra is, hogy a magyar nyelvben a magyar helyesírás szabályai szerint az összetett szavak esetében az első szó a hangsúlyos, az bír jelentős értelmező erővel.

Az eljáró döntnök egyetért a Panaszossal abban is, hogy Domain névben szereplő „klimashop” kiegészítés, toldat önmagában nem elegendő ahhoz, hogy egyértelműen elkülönítse a Domain nevet a védjegy megjelöléstől, ez a kiegészítés önmagában nem teremt elegendő megkülönböztető képességet. A toldat a termékekre vonatkozó információkra utal, ami összekapcsolva a "Samsung" védjeggyel azt a látszatot kelti, hogy egy hivatalos Samsung honlapról van szó, amelyen a Samsung által gyártott és forgalmazott termékkörrel lehet információkat gyűjteni. E látszat keltése miatt is a Domain név megtévesztő a fogyasztók számára. Az eljáró döntnök álláspontja szerint a Domain név azt a látszatot kelti, mintha mögötte a Samsung, illetve kapcsolt vállalkozásai tevékenysége állna fenn.

A Domain és a védjegy összevetését követően az eljáró döntnök arra az álláspontra jutott, hogy a Panaszolt által regisztrált Domain név és a Panaszos már meglévő védjegye(i) megtévesztően hasonló(ak), alkalmas az internetes közönség megtévesztésére, ezért a Panaszolt domain igénylése megvalósítja a DRSZ 8.7. pont a.) és b) bekezdésében megjelölt Domain visszavonási és – erre irányuló kérelem esetén – az átruházási feltételeket.

Az eljáró döntnök megállapította, hogy a Samsung cégnév, illetve kereskedelmi név világszerte ismert, a Samsung Electronics Co. Ltd. a tevékenységi területén a piac meghatározó szereplője, a „Samsung” védjegy pedig széles körben ismert, nemzetközileg is bejegyzett, a védjegy megkülönböztető képessége vitathatatlan. Megjegyzendő, hogy a „Samsung” kifejezés internetes keresése is több ezer hivatkozást tartalmaz, amelyek a „Samsung” márkára, és az ezen márkanév alatta forgalmazott termékekre utalnak.

Az eljáró döntnök megítélése szerint az a tény, hogy a Panaszolt által regisztrált Domain név a magyar nyelv szabályai szerint hangsúlyos első részében tartalmazza a „Samsung” védjegyet, és ennek folytán a domain hasonlóvá vált a Panaszos védjegyéhez, alkalmas az összetéveszthetőség megállapítására, illetve arra, hogy a domain használata megtévesztesse a Panaszos termékeit az interneten keresőket.

4.5. Mivel a Panaszolt nem igazolta, hogy bármely módon megszerezte volna a védjegyjogosult engedélyét a védjegy használatára így az eljáró döntnök a DRSZ 8.7. pont c.) bekezdésében írt visszavonási és átruházási feltételt is megvalósultnak találja.

4.6. A Panaszos beadványában hivatkozott a Panaszolt **rosszhiszemű eljárására** is.

Mivel a Panaszolt társaság – az interneten fellelhető nyilvános cégszolgálatok szerint – olyan cég, amelynek tevékenységi köre összefüggésbe hozható a Samsung cégcsoport kereskedelmi tevékenységével, továbbá figyelemmel a Samsung márka közismertségére, nagymértékben valószínűsíthető, hogy a Panaszoltnak tudatában kellett lennie azzal, hogy az igényelt Domain név tartalmazza a Panaszos cégnevét és védjegyét.

Aggályossá teszi továbbá a Panaszolt névválasztását (amiért a DRSZ 2.3.1. pontja szerint felelősséggel tartozik), hogy a nagy valószínűséggel közismert és brandként elismert Samsung védjegy és a

Panaszolt által regisztrált Domain név domináns szava maga is utal a védjegy jogosultjának tevékenységére.

Ennek alapján a Panaszos valóban feltételezheti, hogy a védjegyet tartalmazó Domaint azért igényelték, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt az általa igényelt domain név alatt megtévessze.

Ugyanakkor az eljáró döntnök észlelte, hogy a „samsungklimashop.hu” domain nem működik, a keresőbe történő beírást követően a <https://szerelvenybolt.hu/> oldalra irányítja az oldalt felkeresőket, ezzel is azt a látszatot keltve, hogy a Panaszolt jogosult a Domain név használatára, hiszen az oldalon számos Samsung termék érhető el.

Mindezekre tekintettel az eljáró döntnök véleménye szerint a Panaszolt mindenképpen elmulasztotta azt, hogy kellő gondossággal eljárva ellenőrizze, hogy az általa igényelt domain sérti-e más jogait, illetve jogos érdekeit, sőt, a közismert Samsung márkanevet tükröző **Domain nevet ügyfélszerzés érdekében, rosszhiszeműen regisztrálta.**

4.7. Az eljáró döntnök a fenti megállapítások megtétele után azt vizsgálta, hogy az igénylés tekintetében fennállnak-e a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 11.pontjába foglalt, az adott Domain név használatához fűződő **jogos érdekek, erre utaló adatot azonban nem talált.**

4.8. Az eljáró döntnök összefoglaló álláspontja

Tekintettel arra, hogy a Domain név hangsúlyos eleme lényegében azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, és a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a **Panaszos kérelme alapján a Domain név visszavonásának van helye.**

A Szabályzat 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a sérelmezett Domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Az eljáró döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a Domain név átruházására – amit a panaszában nem kérelmezett – e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A jelen döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. december 18.

Dr. Nagy Zsuzsanna
eljáró döntnök