

18/2024. (VII.15.) sz. döntés

**A zárszerviz.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Természetes személy
Panaszolt: Szerviz-Net Gyorsszolgálat Kft.
Ügyszám: RD202404220001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**A Döntnök a Panaszos által a zárszerviz.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet
alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.**

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos panaszában előadta, hogy 2004-ben regisztrálta <zarszerviz.hu> domain nevet, ekkor az ékezetes verzió regisztrálására még nem volt lehetőség.

A Panaszolt 2008-ban regisztráltatta a panaszolt domain nevet.

A Panaszos 2014-ben észlelte, hogy a panaszolt domain név és a saját domain neve közötti összetéveszthetőség visszaélésre adhat okot, ezért ekkor regisztráltatta a <zárszerviz.hu> domain nevet, továbbá védjegybejelentést tett a „zárszerviz.hu” (szó) megjelölésre, amelyet a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: „SZTNH”) 221155 számon védjegyként lajstromozott (a továbbiakban a „Védjegy”).

A fogyasztók gyakran összetévesztik a domain neveket. A Panaszos ezért a domain név átruházását kérte.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt előadta, hogy a panaszolt domain nevet a Multi Security Kft. javára delegálták 2008. július. 28. napján. A Panaszolt később szerezte meg a domain nevet átruházás útján.

Az SZTNH-nak vizsgálnia kellett volna, hogy kinek a tulajdonában van a Panaszos részére védjegyoltalomban részesített domain név. A Panaszolt kifogásolta, hogy a Panaszos a védjegybejelentés után mintegy tíz évvel indította a jelen eljárást, holott állítása szerint már 2014-ben

tudomása volt a panaszolt domain névről. A Védjegy jogosultja a Panaszos, míg a panaszt egy egyéni vállalkozó és két társaság nyújtotta be.

A Panaszolt nem tapasztalta, hogy a fogyasztók a domain neveket összekeverték volna.

A Panaszolt kiemelte, hogy domain név átruházása kárt okozna a neki.

III. Panaszos észrevétele:

Panaszos észrevételében előadta, hogy az SZTNH a Védjegy bejegyzése előtt nagyon alapos vizsgálatot végzett, és a Védjegyet azért lajstromozza, hogy a fogyasztók az összetévesztés bármely eshetősége nélkül megkülönböztessék a Védjeggyel ellátott szolgáltatásokat mások szolgáltatásaitól. Az SZTNH a védjegybejelentési eljárás során vizsgálta a Panaszosnak a megjelöléssel kapcsolatos tevékenységét, és ennek fényében döntött a Védjegy lajstromozásáról.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a hivatkozott Védjegy jogosultja és a panaszt benyújtó személy egyaránt a Panaszos.

A Panaszos korábban csak adatot gyűjtött, és abban bízott, hogy a panaszolt domain névvel kapcsolatos visszaélés alábbhagy. Sajnos azonban a Panaszos üzleti tevékenységének fejlődésével az fogyasztói összetévesztés fokozódott. Ezt a Panaszolt is elősegítette a weblapján megjelenített félrevezető információkkal.

A visszaélés folytatódása miatt döntött végül a panasz benyújtásáról.

IV. Panaszolt észrevétele:

A Panaszolt előadta, hogy a védjegybejegyzés ténye nem jelenti azt, hogy a panaszolt domain név a Panaszost illetné. A panaszolt domain név regisztrációja 6 évvel megelőzi a védjegybejelentés napját.

A Panaszolt tisztességesen használja a panaszolt domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, nem sérti harmadik személy jóhírét, így a domain név használata megfelel a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban „VESZ”) 11. pont c) bekezdésének.

V. Döntés indokolása:

A VESZ 10. pontja szerint a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A fentiek alapján tehát a VESZ 10. pont c) bekezdés szerinti jogos érdek hiánya illetve a VESZ 10. pont d) bekezdés szerinti rosszhiszeműség csak abban az esetben releváns, ha a panaszolt domain név az

igénylésének időpontjában ütközött egy, a Panaszos javára oltalom alatt álló, vagy a Panaszos használatában álló névvel.

A jelen esetben ugyanakkor a panaszolt domain név regisztrációjának napja (2008. július 28.) évekkel megelőzi a Panaszos javára oltalom alatt álló Védjegy bejelentési napját (2015. december 15.), következésképpen nem teljesül a VESZ 10. pont a) illetve b) bekezdéseiben megszabott feltétel: a korábbi jog fennállása. A Panaszos nem tett arra nézve egyértelmű nyilatkozatot és nem is támasztotta alá bizonyítékokkal, hogy a panaszolt doménnév regisztrációja napjára a Panaszos saját, ékezet nélküli doménneve kiterjedt használata révén – pl. kereskedelmi névként – bármilyen jogi védelemre lett volna jogosult. A Panaszos <zarszerviz.hu> domain neve önmagában nem minősül a VESZ 10. pont b) bekezdése szerinti névnek, a pusztán domain névre többlet tényállási elemek hiányában jogot alapítani nem lehet.

Ezért – korábbi jog hiányában – nem szükséges a VESZ 10. pont c) illetve d) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata annak megállapításához, hogy a panasz alaptalan.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. július 15.

Név: dr. László Áron Márk
Döntnök