

9/2024. (IV.10) sz. döntés

Az valodihollandpazsit.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában

Panaszos: Holland Pázsit Kft.  
Panaszolt: Prémium Pázsit Kft.  
Ügyszám: DD202402230001

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

**A valodihollandpazsit.hu domain a Panaszolt részére regisztrálható.**

**Indokolás:**

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszos előadta, hogy az ő (cégneve: Holland Pázsit Kft.; „**Cégnév**”) tulajdonában van a hollandpazsit.hu domain-név („**Domain-név**”), valamint, hogy ez a név védjegy oltalom alatt áll. Mellékelte a „holland pázsit A gondozásmentes pázsit” magyar nemzeti, színes ábrás védjegy (lajstromszám: 215171; elsőbbség időpontja: 2014. július 18.; („**Védjegy**”) lajstromozásáról szóló határozatot, védjegykiratot és a Védjegy lajstromkivonatát.

Előadta, hogy ő „az eredeti, valódi holland pázsit” és ezeknek a termékeknek ő a magyarországi kizárólagos forgalmazója. A Panaszos szerint „[t]ermészetesen vannak más Hollandiából importált műfüvek a piacon, de azok nem összekeverendők a mi termékeinkkel.”

Előadta azt is, hogy a konkurens cégek megpróbálják ezzel a névvel „megvezetni” az érdeklődőket.

Az Alternatív Vitarendező Fórum („**AVF**”) hiánypótlási felhívására ezt azzal egészítette ki, hogy családi vállalkozásként 2012., a jelenlegi cégformában 2019. óta foglalkozik műfüves gyepszőnyegek, mesterséges pázsitok értékesítésével, ehhez kapcsolódó termékek (pl.: műfű karbantartó gépek) forgalmazásával, illetve műfűtelepítési szolgáltatások nyújtásával.

Előadta, hogy ő a kizárólagos magyarországi forgalmazója a holland piacvezető gyártó GrassInc és Royal Grass termékeinek. Elismerte, hogy a Panaszolt a Europe Grass kereskedő cég termékeit forgalmazza.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt „kifejezetten a fogyasztókat célzó marketingtevékenysége és a fogyasztók felé irányuló üzleti kommunikációja körében valósít meg olyan magatartást, amely (...) a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, illetve kifejezetten a megtévesztő kereskedelmi gyakorlat körébe esik, ezért mind a fogyasztók tisztességes és körültekintő tájékoztatásának követelményére, mind pedig a versenytársak piaci magatartására nézve sérelmes”. Ehhez kapcsolódóan számos, álláspontja szerint jogsértő kijelentést sorolt fel a Panaszolt premiumpazsit.hu domain alatti

weboldaláról. Sérelmezte azt is, hogy a Panaszolt „100% holland pázsitot forgalmaz” szlogenje valótlan lenne. Mellékelte három darab, a premiumpazsit.hu domain használatával kapcsolatos bizonyítékot, illetve egy, a Panaszolt által használt szórólapot.

Sérelmezte, hogy a Panaszolt immár a www.valodihollandpazsit.hu domaint is meg kívánja szerezni. Álláspontja szerint a Holland Pázsit Kft. az ő cégneve 2012. óta, ezért ez a domain őt illeti.

## II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszolt határidőben benyújtott védekezésében előadta, hogy nem sérti a Panaszos védjegyjogait, mivel a Panaszos hivatkozott védjegye „kifejezetten egy színes ábrás védjegy, ami nem terjed ki a szöveges elemekre”.

Előadta, hogy az általa használt "valódi holland pázsit" és "valódi holland műfű" kifejezések általános, leíró jellegű kifejezések, és nem utalnak közvetlenül a Panaszosra vagy annak termékeire. Ezek a kifejezések csupán arra utalnak, hogy a Panaszolt termékei Hollandiában készülnek, és magas minőségi elvárásoknak felelnek meg. Állítása szerint a műfű piacon a holland termékek magas minőséget képviselnek, ezért a vásárlók és a szakemberek egyaránt előnyben részesítik a Hollandiában gyártott műfüveket.

Előadta, hogy kizárólagos partnerségi megállapodást kötött egy elismert és megbecsült holland műfű gyártóval (Europe Grass), amelynek termékeit magas minőségük és megbízhatóságuk miatt nagyra értékeli Európa-szerte. Ezt az információt állítása szerint minden kommunikációs platformján nyilvánosságra hozta, ezzel is hangsúlyozva elkötelezettségét a minőségi holland műfüvek iránt.

Az Alternatív Vitarendező Fórum („AVF”) hiánypótlási felhívására ezt azzal egészítette ki, hogy a „valódi holland pázsit” ugyanolyan állítás, mint a „valódi olasz pizza”, ami alapján megfér egymás mellett az „olaszpizza.hu” domain-név és az Olasz Pizza Mix Kft., amelyeknek állítása szerint eltérőek a jogosultjai. Utalt arra, hogy „az olasz pizzát nem lehet levédeni, hiszen ez egy mindenki által használt és előállított termék, így az, aki mindezek alapján nevezi el a cégét, számíthat rá, hogy mások is fogják valamilyen kontextusban használni” az ilyen nevet. A jogi személy névviselési jogával kapcsolatban hivatkozott a Ptk. 3:6. § (1) bekezdésére és utalt a „nemzetközi jogi szabályozásra” is.

Álláspontja szerint a valodihollandpazsit.hu domainre neki van elsőbbsége, e domain használata nem összetéveszthető a versenytárs nevével, mivel az – az érvelése lényegét tekintve – megkülönböztetésre alkalmatlan. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a BH2017.10.342. sz. jogesetre.

Megismételte azt az érvelését is, hogy a Panaszos védjegye ábrás, ezért azt az igényelt domain szövege azt nem sértheti.

A Panaszolt bizonyítékot nem csatolt.

## III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

A Panaszos által benyújtott panasz alaptalan, a Panaszolt jogszerűen igényelte a valodihollandpazsit.hu domaint az alábbiak szerint.

### 1. A Domainregisztrációs Szabályzat („DSZ”) releváns rendelkezései:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más

személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy [...]
- c) megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,  
vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,  
és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,  
vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

2. A Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) releváns rendelkezései:

10 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult  
és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése;  
vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
  - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
  - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

3. A fenti DSZ és a VESZ fenti rendelkezéseire is tekintettel az AVF a következőket állapította meg.

A Panaszos sem a kérelemben, sem a hiánypótlási felhívást követően benyújtott további beadványában nem jelölt meg konkrét hivatkozást a DSZ és/vagy a VESZ rendelkezéseire. Ennek következtében nem volt egyértelmű, hogy a Panaszos szerint a Domain-név igénylése jogellenes és/vagy megtévesztő (DSZ 2.2.2 pont a) és/vagy c) alpont), továbbá, hogy a Panaszolt miért nem rendelkezik joggal vagy jogos érdekléssel a Domain-név igénylésére és/vagy a Panaszolt a Domain-nevet rosszhiszeműen igényelte (DSZ 8.7 pont c) és/vagy d) alpont, illetve VESZ 8.7 pont c) és/vagy d) alpont). A Panaszos beadványaiból az sem volt teljesen egyértelmű, hogy a Panaszos védjeggyel, domain-névvel és / vagy cégnévvel kapcsolatos panaszt terjesztett-e elő, azokat nem indokolta kellő részletességgel és teljességgel, így különösen nem vezette le az egyes panaszai megalapozottságát (ld. VESZ 7-12. pontok). A Panaszos tett olyan állításokat is, amelyeket nem támasztott alá bizonyítékokkal.

Az AVF szerint a Panaszos feladata a kérelmének olyan mértékben való kidolgozása, hogy az elbírálásra alkalmas legyen.. Mivel a Panaszos sem a DSZ 2.2.2. a) és/vagy c) alpontjaira, sem DSZ 8.7. c) és/vagy d) alpontjaira, sem a VESZ 10. c) és/vagy d) pontjaiba ütközésre egyáltalán nem utalt, az AVF a tartalom szerinti elbírálás elvét alkalmazva azt feltételezték, hogy a Domain-név a Panaszos utalásai alapján a DSZ 2.2.2. c) alpontjába (megtévesztés), és a DSZ 8.7. pont b) alpontjába, továbbá c) és/vagy d) alpontjaiba, valamint a VESZ 10. pont b) alpontjába, továbbá c) és/vagy d) alpontjaiba ütközhetne.

A rendelkezésére álló nyilatkozatokat és bizonyítékokat az AVF a következők szerint mérlegelte.

Az AVF első lépésben azt vizsgálta meg, hogy a Domain-név, annak igénylésének időpontjában, azonos-e egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít-e egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (DRSZ 8.7. pont b) alpont, és VESZ 10. pont b) alpont).

E körben a Panaszos lényegében egy számára lajstromozott magyar nemzeti ábrás védjegyére, cégnevére, továbbá az ezekre alapozott védjegyére hivatkozott.

### 3.1. A Védjegy

A Védjegy egy magyar nemzeti, színes ábrás védjegy (lajstromszám: 215171; elsőbbség időpontja: 2014. július 18. A Védjegy által oltalmazott megjelölésben a következő szöveges elem olvasható: „holland pázsit A gondozásmentes pázsit”. A Védjegy oltalma az alábbi árukra és szolgáltatásokra terjed ki: (i) 27. áruosztályban: mesterséges gyep, műgyep, mesterséges gyep játékra használt felületek burkolására, mesterséges gyep sportolásra használt felületek burkolására, mesterséges gyep szabadidős tevékenységhez használt felületek burkolására; (ii) 31. áruosztályban: „természetes gyep”; (iii) 44. szolgáltatási osztályban: „gyepgondozás, gyomirtás, kertművelés, tájkertész-szolgáltatások.”

Az AVF internetes kutatása alapján a „pázsit” szót a más honlapokon is használják a műfü-termékek jellegének, a „holland” szót pedig azok származásának leírására. A „holland pázsit” kifejezés ezért az azt használó vállalkozások, illetve azok termékei egymástól való megkülönböztetésére nem alkalmas. A Panaszos csak állította, de nem bizonyította, hogy Magyarországon kizárólag ő forgalmazza „holland pázsitot”.

Nem került bizonyításra az sem, hogy a Panaszolt által forgalmazott pázsit ne lenne holland, vagy éppen bármilyen szempontból ne minősülne „valódi holland pázsitnak”. A Panaszos a hiánypótlásában kifejezetten megerősítette a Panaszolt azon állítását, ami szerint a Panaszolt a Europe Grass termékeit forgalmazza (anélkül, hogy vitatta volna e társaság, vagy az általa gyártott „pázsit” „hollandságát”).

*A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 15. §-a tartalmazza a védjegyoltalom korlátaira vonatkozó rendelkezéseket. E § (1) bekezdése alapján a védjegyoltalom alapján a védjegyjogosult nem tilthat el mást attól, hogy gazdasági tevékenységének gyakorlása során, a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlattal összhangban használja [...] b) a megkülönböztetésre eredendően nem alkalmas, vagy az áru vagy a szolgáltatás [...] földrajzi eredetére, [...] vagy egyéb jellemzőjére vonatkozó megjelölést vagy jelzést [...].*

A Védjegy színei és ábrás eleme a jelen eljárásban nem bírnak jelentőséggel. A Védjegy szóelemeinek egy részét teszi ki a „holland pázsit” kifejezés. A valodihollandpazsit.hu domain kezdő szóeleme nem szerepel a Védjegyben. A Védjegy és a Domain-név tehát nem azonos, így csak a megtévesztő hasonlóság kérdése merülhet fel. E körben azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni a Vt. 15. § korlátozó rendelkezéseit a védjegy jogvédelmet biztosító használatát illetően.

### 3.2. A cégnév – kereskedelmi név (brand)

A Panaszos hivatkozott a Cégnévére, amely Holland Pázsit Kft. Ez – a cégformát leszámítva – megegyezik a Panaszos által használt <hollandpazsit.hu> domain névvel. Mivel a Domain-név tartalmazza a „valódi” szót is, ezért a cégnév esetében is csak a megtévesztő hasonlóság kérdése merülhet fel.

Az AVF szerint egy cégnév önmagában még nem keletkeztet arra jogot, hogy az adott cég felléphessen bárki ellen, aki ehhez hasonló megjelölést használ domain névként. A Ptk-nak a Panaszolt által hivatkozott 3:6. § (1) bekezdése alapvetően a jogi személyek neveinek összetéveszthetőségéről szól. Ennek megfelelően a *cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 3. §-a* is lényegében csak arra vonatkozik, hogy egy cégnévnek különböznie kell egy másik korábbi cégnévtől. A kereskedelmi név (brand) Magyarországon a *tisztességtelen piaci magatartás és a*

*versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény* (Tpv.) 6. §-a (jellegbitorlás) keretében értelmezhető. Ennek megfelelően a Panaszosnak azt kellett volna tudnia igazolnia, hogy a Panszolt által választott Domain-névről (üzletfelek) a Panaszos, mint a versenytársat, illetve az ő termékét, szolgáltatását szokták felismerni.

A Panaszos pusztán állította, de nem igazolta, hogy a Domain-névről (üzletfelek) a Panaszos, mint a versenytársat, illetve az ő termékét, szolgáltatását szokták felismerni. A Panaszos cégneve és az általa használt domain név önmagában kevés ennek igazolására. Megjegyzi az AVF, hogy a védjegyoltalom korlátai egyértelműen a tisztességes versenyt szolgáló rendelkezések, ezért még ha a Panaszos igazolta volna is az előbbi kritérium fennálltát, akkor is nyomatékkel kell figyelembe venni, hogy senkit sem lehet eltiltani attól, hogy adott áruk földrajzi eredetére, illetve jellegére vonatkozó azonosítót használjon.

Azzal, hogy a Panaszos egy olyan kereskedelmi nevet és domain nevet választott, amely a termékek földrajzi eredete, illetve jellege tekintetében leíró, – többlet tényállási elemek hiányában – nem tud fellépni olyan versenytársai ellen, amelyek szintén a termékek földrajzi eredetére, illetve jellegére utaló kereskedelmi nevet és adott esetben domain nevet kezdenek használni.

### 3.3. A Domain-név

A Panszolt által hivatkozott BH 2017.10.342. sz. döntés indokolásában a Kúria rögzíti, hogy a Szegedi Ítéltábla általa vizsgált másodfokú ítélete szerint „A felperes domain neve azonban olyan megkülönböztető ismérvet nem hordoz, amelyről kizárólag és kétséget kizáróan a felperest lehet felismerni. Megkülönböztető jelleg hiányában a felperes domain neve nem válhatott a felperes kereskedelmi nevévé.” (ld. [10] bekezdést). Továbbá „Az ítéltábla szerint a Tpv. 6. §-ának azon fordulata, amely kimondja: tilos valamely szolgáltatást a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan jellegzetes megjelöléssel, elnevezéssel forgalmazni, amelyről a versenytársat szokták felismerni, ugyancsak nem valósult meg. A felperes domain nevében szereplő kifejezés ugyanis egyfajta szolgáltatás leghétköznapiabb megjelölése. Számos vállalkozás nyújt ilyen szolgáltatást (...). Az ilyen jellegű kifejezések nem sajátíthatók ki.” (ld. [11] bekezdést).

Ugyanebben a jogesetben a Kúria azt vizsgálta, hogy „az adott domain név alapján a felperes szolgáltatását szokták-e felismerni. A felperes domain neve (...) sem rendelkezik olyan egyedi jellegzetességgel, amelyről a fogyasztók a felperes szolgáltatását ismernék fel. A domain névben megjelenő tevékenységet több vállalkozás is folytatja, folytathatja (...). Az ilyen domain név kisajátítása éppen a felperes számára biztosítana tisztességtelen előnyt, amint arra az alperes is utalt a felülvizsgálati ellenkérelmében.” (ld. [27] bekezdést).

A feljebb kifejtettek szerint a „holland pázsit” kifejezést – többlet tényállási elemek hiányában – a Panaszos nem sajátíthatja ki, így nem jogosult tiltakozni a Domain-név igénylésnek teljesítése ellen sem.

Megjegyzi az AVF, hogy a Panaszos nem hivatkozott – a DSZ 8.7 pont c) és/vagy d) alpont, illetve VESZ 8.7 pont c) és/vagy d) alponton túl – a VESZ 11. pontjában példálódzó jelleggel felsorolt jog/jogos érdek fennálltának hiányával kapcsolatos esetre, sem a VESZ 12. pontjában példálódzó jelleggel felsorolt rosszhiszeműségi esetekre és semmilyen vonatkozó bizonyítékot sem nyújtott be.

Az AVF rendelkezésére bocsátott anyagokból és előadott jogállásokból, azonban nem lehet más következtetésre jutni, mint hogy a Panszolt jogos érdeke, hogy olyan domain nevet

használhasson, amely az áruk földrajzi eredetére utal. Hasonlóképpen – az AVF rendelkezésére álló információ alapján, bizonyítékok hiányában – nem lehet megállapítani azt sem, hogy a Panaszolt a Domain-nevet rosszhiszemen igényelte volna.

#### IV. Egyéb

Az AVF megjegyzi, hogy a jelen eljárásban nem vizsgálható a premiumpazsit.hu domain használata, vagy éppen a Panaszoltnak a valodihollandpazsit.hu Domain-név regisztrációján túlmutató bármely egyéb piaci tevékenysége. Ezek jogszerűségének kérdésében az AVF nem jogosult határozni. Az AVF csak és kizárólag a DSZ és VESZ által meghatározott keretrendszerben jogosult dönteni arról, hogy a Domain-névre vonatkozó igénylés teljesíthető-e. Ugyanígy túlmutat a jelen eljárás keretein annak elbírálása, hogy a Panaszolt valóban holland eredetű és pázsit jellegű termékkel kereskedik-e.

A jelen döntés semmilyen mértékben sem akadályozza abban a Panaszost, hogy a Domain-név Panaszolt által történő (jövőbeni) használata miatt bíróság vagy hatóság előtt fellépjen.

Az döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2024. április 10.

Név: dr. Tivadar Krisztián  
Előadó döntnök

Név: dr. Halász Bálint  
Szavazó döntnök

Név: dr. Havas Sággy Gábor  
Szavazó döntnök