

**8/2024. (IV.08.) sz. döntés**

**A <greenpress.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában**

**Panaszos:** Green Press Kft.

**Panaszos jogi képviselője:** Apponyi Ügyvédi Iroda

**Panaszolt:** B and B Kristály Bt.

**Ügyszám:** RD202401300002

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**A Döntnök a Green Press Kft. panaszos által a <greenpress.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.**

#### **Indokolás:**

#### **I. Panasz**

##### **a. A Panaszos névhasználati joga**

A Panaszos előadta, hogy a <greenpress.hu> domain név 2009 évi elindulása óta folyamatosan a Panaszoshoz tartozott az azt követő körülbelül 10 éven keresztül. Miután a Panaszos adminisztrációs hiba miatt nem hosszabbította meg a domain fenntartását, azt gyorsan lefoglalták, majd eladásra hirdették.

Néhány hónapja a Panaszolt a domain név alatt weboldalt indított és a Panaszos szerint valószínűsíthetően e-mail kampányok is futnak már ezzel a domain névvel. A Panaszos előadása szerint a Panaszos ügyvezetője megkereste a Panaszoltat, mint a weboldal üzemeltetőjét, váltottak néhány levelet, amelyekben a Panaszos kérte, hogy a Panaszolt szüntesse meg a weboldalt, és szolgáltassa vissza neki a domain nevet. A Panaszos előadása szerint a Panaszolt többször jelezte, hogy a Panaszos vételi ajánlatot tehet neki a domain név megvásárlására.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a panaszolt domain név a Panaszos cégnevének vezérszavával megegyezik, amit korábban a Panaszos saját maga foglalt le a cégnevéhez igazítva.

A Panaszos álláspontja szerint cégnév használatában megnyilvánuló személyiségi jogsértés mellett a kereskedelmi névre elkövetett jellegbitorlás is megállapítható. A Panaszos ugyanis a 2011. augusztus 27-én létrehozott és jelenleg is meglévő Facebook oldalán<sup>1</sup> közzétett posztok alapján a huzamos ideig tartó, kiterjedt használat révén megkülönböztető képességet szerzett a Greenpress megjelölésre. A Panaszos szerint ez arra tekintettel történt, mert a „Greenpress” megjelölés a magyar piacon teljesen egyedi szóösszetétel, nincs köznyelvi jelentése, emiatt erős megkülönböztető képessége alakult ki, amely miatt versenyjogi szempontból is jogsértő a Panaszolt, mint versenytárs vállalkozás általi használat.

---

<sup>1</sup> <https://www.facebook.com/greenpress.hu>

A Panaszos megjegyezte, hogy a Panaszos kézbesítési címe a cégnyilvántartási adatokban is régóta [info@greenpress.hu](mailto:info@greenpress.hu). A Panaszos két képernyőmentést csatolt, mely a Green Press névnek és az e-mail címnek a Panaszos általi használatát támasztja alá.

A Panaszos szerint a Panaszolt a domain név használatával a Panaszosnak a Ptk. 2:43. § (f) bekezdése szerinti névviseléshez való jogát megsértette illetve a Tpv 6. §-a szerinti jellegbitorlást is megvalósítja. A Panaszos előadása szerint a Panaszolt a Panaszossal azonos üzleti tevékenységet folytat, hasonló témájú cikkeket publikál a weboldalán, ezért a Panaszos versenytársának minősül.

#### **b. A Panaszoltnak nem fűződik joga, vagy jogos érdeke a domain névhez**

A Panaszos szerint a Panaszoltnak nem fűződik jogos érdeke a domain név használatához, a panaszolt domain név ugyanis a Panaszoltnak nem közismert elnevezése, cégneve ("B and B Kristály Bt.") és az e-mail címe ("bbkristaly@gmail.com") is teljesen különböző.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogát ne sértse. A domain igénylőtől tehát elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

#### **c. A Panaszolt rosszhiszeműségének indoka**

A Panaszos hivatkozott a VESZ 12. pont d) alpontjára, mely szerint az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, hogy a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Panaszos hivatkozott arra például, hogy

- a <https://www.greenpress.hu/a-24-legjobb-antiosztrogen-kiegeszitok-2024-ben/> aloldal egyik szavához a Panaszolt által illesztett hiperlink a <https://elmandrye.com/collections/products/products/magnesium> című külső termékoldalra mutat és nyilvánvalóan bújtatott reklámnak tekinthető kereskedelmi céllal;
- <https://www.greenpress.hu/fenntarthato-gyumolcs-es-zoldsegetermesztes/> aloldal egyik hiperhivatkozása a <https://oasis.hu/> weboldalra mutat, amely az Oázis Kertészet kiskereskedelmi webshopja.

A Panaszos szerint a domain névnek a Panaszolt általi rosszhiszemű használata nyilvánvalóan csak a Panaszos általi korábbi hosszú idejű használat előnyeinek visszaélészerű módon való elsajátítására szolgál.

A Panaszos névhasználathoz fűződő személyiségi jogának sérelme, valamint kereskedelmi nevét sértő jellegbitorlás miatt kérte az Alternatív Vitarendező Fórumot, hogy állapítsa meg a Panaszolt által használt <greenpress.hu> domain név DRSZ 10.2 pontjába foglalt ütközését, és kérte a DRSZ 10.3 pontja alapján a domain név Panaszolttól történő visszavonását és a Panaszosra történő átruházását.

## **II. A Panaszolt érdemi védekezése**

A Panaszolt kérte a Panasz elutasítását.

A Panaszolt előadta, hogy 25 éve foglalkozik webfejlesztéssel, online marketinggel, valamint keresőoptimalizálással. Előadta, hogy 2022 augusztusában elhatározta, hogy partnerei linképítését ezentúl

házon belülre helyezi és ezért olyan domain neveket vásárolt, melyeket nem hosszabbítottak meg, és a domain nevek értékei megfelelőek voltak, rendelkeztek min. közepes értékű mérőszámokkal, illetve magas volt a „backlinkek” száma. Amennyiben ezek a mérőszámok kedvezőek voltak, ellenőrizte a web.archive.org oldalon, hogy milyen korábbi tartalom volt a domain név alatt.

A domain előéletére vonatkozó vizsgálat a következőket tárta fel:

- 2014-től a greenpress.hu oldalon passzívházak témakörben voltak cikkek;
- 2017 májusában nem volt tartalom a domain név alatt;
- 2018 novemberében a weblapon „bérbeadó” felirat volt látható;
- 2019 szeptemberében a weblapon „Eladó” felirat volt látható;
- 2021 decemberében a domain név át lett irányítva a <betonozz.hu> domain névre.

A Panaszolt megjegyezte, hogy a fenti adatok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az előző tulajdonos nem használja a domain nevet és ezért nem kívánja meghosszabbítani.

A Panaszolt előadása szerint ellenőrizte a védjegyadatbázist, de nem talált „greenpress” védjegyre vonatkozó bejegyzést.

A Panaszolt megjegyezte, hogy a cégjegyzékben nem szerepelt Greenpress.hu Kft., az adott domain név pedig nem <greenpresskft.hu>.

A Panaszolt előadása szerint a domain nevet azért vásárolta meg, mert olyan tartalmat kívánt elhelyezni rajta, amely „zöld témakörrel” kapcsolatos. A domain név alatti weboldalra tartalmat töltött fel és figyelte a látogatók érdeklődését, hogy a továbbiakban milyen tartalmakat helyezzen el, hogy minél nagyobb látogatószámot generáljon.

A Panaszolt tagadta, hogy azt a látszatot akarta kelteni, hogy ő a Green Press Kft., mivel

- a honlapon elhelyezett logó nem tartalmazza a Press szót, és teljesen másképpen néz, semmilyen hasonlóság nem fedezhető fel a Panaszos által használt logóval;
- a weboldalon elhelyezett cikkek nem tartalmaznak semmilyen olyan jellegű tartalmat, ami arra utal, hogy a Panaszolt a Green Press Kft. nevében jár el vagy a Panaszos nevében tartalmat tesz közzé;
- nem említi egyik cikkben sem a Panaszost és semmilyen utalást nem tesz a Panaszosra vonatkozóan, így nem sértheti meg annak jó hírnevét;
- az „Impresszum” rovatban egyértelműen megjelöli, hogy ki az oldal fenntartója, ezzel is jelezve, hogy semmi köze nincs a Panaszoshoz;
- a fenti okok miatt a Panaszos tevékenységét nem zavarja, nem sérti, a panaszolt domain név alatt nem jelenített meg passzívházakkal kapcsolatos tartalmat;

A Panaszos tagadta azt is, hogy a domain névhez kapcsolódó email címeket használna, állítása szerint semmilyen levelezést nem folytat @greenpress.hu email címmel.

A Panaszolt megjegyezte, hogy a domain nevet 2022. december 4-én vásárolta meg és megjegyezte, hogy a Panaszos csak közel egy évvel később, 2023 novemberében kereste meg. A Panaszolt szerint feltételezhető, hogy a Panaszos egy éven keresztül nem vette észre, hogy ezekre az email címekre nem kap levelet. A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a Panaszos Facebook oldalán az utolsó bejegyzés 2018 tavaszán keletkezett, így a Panaszolt arra következtetett, hogy a Panaszos felhagyott az passzív házakkal kapcsolatos tartalom írásával.

A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy a bár valóban vannak kimenő linkek a honlapon megjelenő cikkekben, ez egy bevett keresőoptimalizálási gyakorlat, minden külső és belső link kizárólag keresőoptimalizálási célt szolgál, és ezekért semmilyen anyagi (és egyéb) ellenszolgáltatást nem kért és nem is kapott.

A panaszolt tagadta, hogy eladásra hirdette volna a domain nevet, azt nem azzal a céllal vásárolta meg, hogy azt bármilyen formában, akár a régi tulajdonosának, vagy versenytársának, vagy hasonló nevű vállalkozásnak anyagi haszonszerzés céljából értékesítse.

### III. A Panaszos észrevétele

A Panaszos észrevételében előadta, hogy <greenpress.hu> domain nevet miután valaki lefoglalta és megvásárlásra hirdette, a Panaszos nem tudta visszavásárolni, pedig 2019-ben kísérletet tett erre, de érdemi választ nem kapott a domain név akkori használatától. A Panaszos előadta, hogy számára nem pusztán a panaszolt domain név megszerzése lenne fontos, hanem a hozzá tartozó e-mail címek is, tekintettel arra, hogy a Panaszosnak szerződése vannak, valamint szeretnének újabb projekteket indítani a hivatalos elektronikus levelezési címmel.

A Panaszos fenntartotta, hogy álláspontja szerint a panaszolt domain név a felhasználók körében azt a látszatot keltheti, hogy a Panaszos áll mögötte, mivel az interneten elérhető a Panaszos korábbi projektjei, melyeken greenpress.hu végződésű e-mail címek vannak feltüntetve.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a Google keresőmotorok a "green press" kulcsszó alapján az első helyen listázzák a Panaszost, ennek alátámasztására egy képernyőképet csatolt, mely szerint az első helyen a Panaszos Facebook oldala jelenik meg.

A Panaszos vitatta a Panaszolt azon állítását, hogy a Panaszolt a cégnévvel kapcsolatban elvégezte a szükséges ellenőrzést a domain név lefoglalása előtt, tekintettel arra, hogy a cégjegyzékben megtalálható volt a Panaszos „Green Press Kft.” cégneve.

A Panaszos úgy értelmezte a Panaszolt által előadottakat, hogy a válasziratban leírtak alapján a Panaszoltnak saját magának nincsen szüksége a domain névre, mivel domain nevet az ügyfelei részére végzett keresőoptimalizálási célból foglalta azt le. A Panaszos szerint a Panaszolt a domain név Panaszos általi hosszú idejű használatából eredő előnyök rosszhiszemű elsajátítására törekszik.

Mindezekre tekintettel fenntartotta, hogy a Panaszolt a domain nevet a Domain Regisztrációs Szabályzatba ütköző módon regisztráltatta és továbbra is kérte az Alternatív Vitarendező Fórumot, hogy a domain nevet a Panaszosra ruházza át.

### IV. Döntés indokolása

#### a. A Panaszos jogai

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerint:

*„A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*

*b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,*

*és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

Az eljárás során nem volt vitatott, hogy bár a Panaszolt nem rendelkezik védjegyoltalommal, az eljárással érintett domain név .hu ccTLD előtte része azonos a Panaszos cégnevének vezérszavával. A Panaszos cégneve alapján tehát megállapítható volt, hogy jelen esetben fennáll a VESZ 10. pont a) alpontja szerinti

körülmény, a domain név, annak igénylésének időpontjában, megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név.

**b. A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatos megállapítások**

A VESZ 11. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A VESZ 24. és 25. pontjai alapján a döntnök megvizsgálta a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztéseit, a becsatolt bizonyítékokat, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információkat.

A Panaszolt védekezésének központi eleme az volt, hogy törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A döntnök az Internet Archive Wayback Machine eszköz használatával megvizsgálta, hogy milyen tartalom volt elérhető az évek során a panaszolt domain név alatt. A domain név alatti tartalomról eltárolt képernyőmentések a Panaszolt nyilatkozatát támasztották alá. Nevezetesen az Internet Archive Wayback Machine először 2011 márciusában tárolta el a <greenpress.hu> alatti tartalmat, az eltárolt képernyőkép szerint az oldalon ekkor érdemi tartalom még nem volt található, az oldalon a „A weblap még nincs feltöltve.” felirat jelent meg. 2011 áprilisától a Panaszoshoz köthető tartalom volt elérhető a domain név alatt, 2014-ben pedig valóban passzívházakkal kapcsolatos témakörben voltak cikkek a honlapon. A Wayback Machine szerint 2017 májusában nem volt tartalom a domain név alatt, 2018. novemberében valóban „a weblap BÉRBEADÓ”, 2019 szeptemberében valóban „Eladó” felirat volt látható a weblapon és 2021. decemberében a domain név át volt irányítva a <betonoz.hu> domain névre. Ezt követően a domain név Panaszos részére történő delegálásáig a Wayback Machine nem tárolt el képernyőképet.

A domain név Panaszos részére történő delegálására 2022. december 4-én került sor. A Wayback Machine szerint ezt követően 2023 áprilisától a Panaszolt által említett „zöld témakörrel” kapcsolatos tájékoztató cikkek (pl. napelem karbantartással, környezetbarát csomagolással, szélenergiával, fenntartható gyümölcs- és zöldségtermesztéssel kapcsolatos stb. tartalmak) található meg a panaszolt domain név alatti honlapon. Kifejezetten passzívházak építésével kapcsolatos tartalmat az eljáró döntnök nem talált a domain név alatti honlapon.

Bár a Panaszos szerint valószínűsíthető, hogy email kampányok is futnak már ezzel a domain névvel, a Panaszolt ezt tagadta és az érintett kampányok létét a Panaszos sem támasztotta alá semmilyen bizonyítékkal, így a döntnök ezen állítást nem találta bizonyítottnak.

A Wayback Machine által eltárolt illetve a jelenleg a domain név alatt elérhető tartalmak alapján a döntnök bizonyítottan találta, hogy a Panaszolt nem kívánta azt a látszatot kelteni, hogy a Panaszossal bármilyen kapcsolata áll fenn, a honlapon eltérő logót használ, a honlapon nem tesz utalást a Panaszosra, nem sérti a Panaszos jóhírét és a honlap Impresszum rovatában valóban jelzi, hogy a domain név alatt weboldal fenntartója a Panaszolt.

Bár a jellegbitorlás illetve névjog sérelmének megállapítása szélesebb körű bizonyítást igényel, a döntnök álláspontja szerint a felek előadásai illetve az interneten elérhető információk *prima facie* nem valószínűsítik

a hivatkozott jogsértések megvalósulását, a felek tevékenysége eltér, nem tekinthetők egymás versenytársainak.

A döntnök álláspontja szerint a felek által előadottak nem támasztják alá azt sem, hogy a domain név regisztrációjára a továbbértékesítés céljával került volna sor. Az előadottak alapján egyértelmű, hogy a domain név regisztrációjára nem azért került sor, hogy a domain név későbbi eladásból a Panaszolt anyagi hasznot szerezzen. A Panaszolt a regisztráció után nem kereste meg a Panaszost vagy a Panaszos versenytársait a domain név eladása miatt és nem utal semmi arra, hogy a Panaszolt egyébként eladásra hirdette volna a domain nevet.

A fentiek alapján a Panaszolt bizonyította, hogy a VESZ 11. c) pontja alapján jogos érdeke van a domain név használatára.

### **c. A Panaszolt rosszhiszeműsége**

A Panaszolt a Panaszos rosszhiszeműségének indokaként a VESZ 12. pont d) alpontjára hivatkozott.

Az eljárás iratai, a Wayback Machine által eltárolt képernyőképek és a honlap jelenlegi tartalma alapján megállapítható volt, hogy a Panaszolt nem töltött fel a Panaszoshoz vagy tevékenységéhez köthető tartalmat a panaszolt domain név alatt weboldalra, így a VESZ 12. pont d) alpontjának utolsó fordulata szerinti feltétel fennállása (*„az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg”*) nem állapítható meg. Pusztán az a tény, hogy a Panaszos más honlapokra irányuló hiperhivatkozásokat helyezett el a cikkek törzsszövegében, nem támasztja alá a Panaszolt rosszhiszeműségét.

A döntnök tehát nem osztotta a Panaszos azon álláspontját, mely szerint a VESZ 12. pont b) alpontja alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható lenne.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárési Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. április 8.

dr. Mező Barnabás  
Döntnök