

7/2024. (II.29.) sz. döntés

**A webcar.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

Panaszos: **NEXTCAR GmbH.**

(székhely: Németország 8552 85521 Hohenbrunn OT Riemerling, Otto-Hahn Strasse  
13b; adószám: DE 299376637)

Panaszolt: **Grandinvest Hungary Vagyonkezelő Zrt.**

(székhelye: 1171 Budapest, Toldi Miklós utca 32., adószám: 26094476-2-42)

Ügyazonosító: *RD202312200001*

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban** kijelölt **egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozta az alábbi döntést:

**A Döntnök a NEXTCAR GmbH. Panaszos által a webcar.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.**

I. Panaszos nyilatkozatainak összefoglalása:

Panaszos egy több kontinensen működő online autópiacon kialakításával foglalkozik, amelyen keresztül az ügyfelei által eladni kívánt autók értékesíti.

Panaszos előadta, hogy Panaszolt a közhiteles cégnyilvántartás szerint főtevékenységként személygépjármű-, könnyűgépjármű-kereskedelmet folytat, ugyanakkor Panaszolt legutolsó közzétett éves beszámolója 2021. évre vonatkozik, így Panaszos szerint vélelmezhető, hogy Panaszolt jogszerű gazdasági tevékenységet jelenleg nem folytat. A hivatalos domain nyilvántartó szerint Panaszolt a „webcar.hu” domain használója, azonban ezen domain név alatt honlapot nem üzemeltet, érdemi tartalom a weboldalon nem található. A nyilvántartó szerint 2023. április 8. napján került sor a domain név módosítására.

Panaszos kiemelte, hogy Panaszolttal nem állnak gazdasági kapcsolatban, közöttük szerződéses jogviszony nincs, valamint nem minősülnek kapcsolt vállalkozásoknak sem.

Panaszos tulajdonába tartoznak a webcar.ro, webcar.de, webcar24.hu, webcar24.it, webcar.md és webcar.eu domain nevek. Panaszos 2011. november 21. napi elsőbbséggel jogosultja az alábbi, 010435311. lajstromszámú európai uniós védjegynek, mely ábrás védjegy:



Caută. Cumpără. Finanțează.

Panaszos 2021. március 16. napi elsőbbséggel jogosultja az alábbi, 018429622. lajstromszámú európai uniós védjegynek, mely ábrás védjegy:



Panaszos álláspontja szerint a webcar.hu domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos tulajdonában lévő domain nevekhez (webcar.ro, webcar.de, webcar24.hu, webcar24.it, webcar.md és webcar.eu.), amelyek magyar és közösségi jog által védett nevek, valamint a 010435311. lajstromszámú és 018429622. lajstromszámú európai uniós védjegyekhez, így a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban VESZ.) 10. pontjába ütközik a webcar.hu domain név Panaszolt általi használata. Panaszos álláspontja szerint a domain név regisztrációjával a Panaszolt megakadályozza őt abban, hogy a .hu tartománynév alatt védjegyeivel azonos domain nevet regisztráljon és használjon.

Panaszos hivatkozott továbbá arra, hogy Panaszolt oldalán nem áll fenn a VESZ 11. pontja szerinti, a tárgybeli domain név használatához fűződő jogos érdek egyik esete sem, hiszen azt Panaszolt érdemben nem használja. Ezt bizonyítja, hogy „webcar.hu” domain név alatt nem érhető el tartalom, Panaszolt nem használ áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a domain névnek megfelelő nevet, azaz hiányzik a VESZ 11. pont a) alpont szerinti feltétel. Továbbá a domain név a Panaszoltnak nem közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja), és Panaszolt általi használat hiányában a VESZ 11. pont c) pontja sem alkalmazható.

Panaszos hivatkozott továbbá Panaszolt rosszhiszeműségére: Panaszolt a tárgybeli domain név regisztrációjával megakadályozza a Panaszost abban, hogy a .hu tartománynév alatt a védjeggyel azonos domain nevet regisztráljon és használjon, így az a VESZ. 12. pont b) pontjába ütközik. Panaszos előadta, hogy véleménye szerint értékelni szükséges, hogy a kérdéses domain delegálásának időpontjától számított több, mint két év eltelt, valamint a domaint nem megfelelően használják, azaz a konkrét esetben nem is használja azt Panaszolt. Előadta továbbá, hogy Panaszolt rosszhiszeműségét alátámasztja azon körülmény is, hogy a VESZ. 12. pont c) pontjának esete is fennáll.

Panaszos kiemelte, hogy a webcar.hu domain név átruházására jogosult, ugyanis a DRT. 1.1.1. c) és d) pontjainak megfelel, hiszen jogi személy és egyúttal védjegyjogosult az Európai Unióban, valamint vállalja, hogy a DRT. 1.2.2. pont szerinti igényét benyújtja, ezért a fentiek alapján helye van a domain részére történő átruházásnak.

Panaszos nyilatkozatainak összegzéseként előadta, hogy a webcar.hu domain név regisztrációjának visszavonásának és a Panaszos javára történő átruházásnak feltételei fennállnak, hiszen a Panaszolt által használt domain megtévesztően hasonlít a Panaszos által használt domainekhez és védjegyekhez, a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne; valamint megállapítható Panaszolt rosszhiszeműsége.

## II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

### III. Döntés indokolása:

#### 1. Eljárási alapok – A DRSZ ÉS VESZ alkalmazott rendelkezései

A VESZ 7. pontja szerint: „Akinek jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy egy feltételesen regisztrált domain adott domain-igénylő részére történő regisztrációja, vagy regisztrált domain érdemi használata és/vagy korábbi igénylése a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik, illetve, a Domainregisztrációs Szabályzat által lehetővé tett egyéb esetekben, panasza benyújtásával az Alternatív Vitarendező Fórum eljárását kezdeményezheti.”

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerint: „A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A VESZ 11. pontja szerint: Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A VESZ 12. pontja szerint „A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
  - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
  - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online

címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

## 2. Panaszos névhasználati joga

Panaszos beadványában hivatkozott arra, hogy a 010435311. lajstromszámú, valamint a 018429622. lajstromszámú európai uniós védjegyek számára védjegyoltalmat biztosítanak. Kiemelendő, hogy a 010435311. lajstromszámú, valamint a 018429622. lajstromszámú védjegyek ábrás védjegyek, nem pedig szóvédjegyek. A védjegyoltalom ábrás védjegy esetében a védjegy konkrét vizuális ábrázolására, az ábra elemeire terjed ki. Míg szerepelhet szöveg az ábrás védjegyben feltüntetve, a védjegy oltalma elsősorban annak vizuális megjelenítésére vonatkozik, nem pedig magára a szóra. Ha a szó az ábrás védjegy szerves, megkülönböztető része, akkor bizonyos szintű védelmet kaphat a lajstromozott védjegyben belül. Mindazonáltal fontos megjegyezni, hogy az ábrás védjegyben feltüntetett szó védelme annak ebben a konkrét vizuális kontextusban való használatára korlátozódik, így maga a „webcar” szó nem, csupán annak a védjegykiratokban is feltüntetett vizuális megjelenítése élvez védjegyoltalmat.

A Tanácsadó Testület 4/2000. (V.10.) Elvi Állásfoglalásának 3.1. pontja szerint *„a kereskedelmi név gyűjtőfogalomnak tekinthető, amely elsősorban azt a célt szolgálja, hogy a vállalkozásokat más, az adott piacon tevékenykedő vállalkozásoktól megkülönböztesse, és információkat közvetítsen a piaci szereplők, közöttük különösen a fogyasztók felé az adott vállalkozásról. A kereskedelmi név a vállalat tevékenységéhez, vagy valamely konkrét termékéhez kötődik. (...) Azon kereskedelmi nevek, amelyek egyben védjegyek, illetve a Cégtörvény [Ctv.] értelmében cégnévnek minősülnek (az 1/2000, 2/2000. Elvi Állásfoglalásnak megfelelően) a jogosultak prioritásos igényét alapozzák meg. (...) Azon kereskedelmi nevek vonatkozásában, amelyek nem alapoznak meg prioritásos igényt, megállapítható, üzleti tisztesség követelménye megkívánja a vállalkozásoktól, hogy tartózkodjanak azon kereskedelmi nevek szándékos és tudatos használatától, amelyek versenytársaikat illetik. Az ezzel ellentétes magatartás jogszabályt, a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, 1996. évi LVII. tv. 2. §-át sértheti.(...) Azokban az esetekben, amikor az igénylő kétséget kizáró módon igazolja, hogy az általa választott domain az ő kereskedelmi neve, ennek domainként választására, a Tanácsadó Testület véleménye szerint, másokat megelőzően jogosult.”*

A védjegyoltalmak fennállása a Döntnök álláspontja szerint – annak ellenére, hogy a védjegyoltalom magára a „webcar” szóra kifejezetten nem terjed ki - a jogvitában a Panaszos javára értékelendő, hiszen alátámasztja, hogy a „webcar” megnevezés azt a célt szolgálja, hogy Panaszost más, az adott piacon tevékenykedő vállalkozásoktól megkülönböztesse, és információkat közvetítsen a piaci szereplők, különösen a fogyasztók felé, tehát Panaszos kereskedelmi nevének minősül. Az interneten nyilvánosan elérhető információk szintén azt a körülményt támasztják alá, hogy Panaszos a „webcar” megnevezést kereskedelmi névként használja, a „webcar” kifejezés tehát a kereskedelmi nevek oltalma alatt áll. Panaszos beadványai alapján – Panaszolt nyilatkozattételének, Panaszos állításainak vitatása hiányában – arra lehet következtetni, hogy Panaszos előbb kezdte meg az „webcar” kereskedelmi név használatát, mint Panaszolt, a „webcar” kifejezés az igénylés időpontjában már Panaszos kereskedelmi nevének minősült.

A kereskedelmi nevek jogi védelmét – bejegyzett védjegyoltalom hiányában –biztosítják elsősorban a gazdasági társaságok névviseléssel kapcsolatos szabályai, illetve a piaci verseny tisztességességét biztosító szabályok is. (ÍH 2014.58. II.) Arra tekintettel, hogy Panaszolt a cégnyilvántartás szerint főtevékenységként személygépjármű-, könnyűgépjármű-kereskedelmet folytat, Panaszos versenytársának tekinthető. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2. § szerint „tilos gazdasági tevékenységet tisztességtelenül - különösen a megrendelők, vevők, igénybevevők és felhasználók (a továbbiakban együtt: üzletfelek), illetve a versenytársak törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon vagy az

üzleti tisztesség követelményeibe ütközően - folytatni.” A Tptv. 6. § védelmet nyújt a „webcar” kifejezésnek, mint kereskedelmi névnek, mely szerint „Tilos valamely forgalomképes ingó dolgot (a továbbiakban: termék) vagy szolgáltatást a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan jellegzetes külsővel, csomagolással, megjelöléssel - ideértve az eredet megjelölést is - vagy elnevezéssel előállítani, forgalmazni vagy reklámozni, továbbá olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak termékét, szolgáltatását szokták felismerni.”

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2. 1. pontja deklarálja, hogy az igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a legfontosabb védjegy adatbázisokat, nyilvántartásokat, interneten nyilvánosan elérhető információkat. A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontja emellett kimondja, hogy nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan jogellenes vagy megtévesztő. E követelményeknek Panaszolt nem tett eleget a regisztrációs eljárásban.

### 3. Panaszolt névhasználati jogának vagy jogos érdekének hiánya

Panaszos előadta, hogy Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke nem fűződik, hiszen azt Panaszolt jelenleg sem használja, a „webcar.hu” domain név alatt tartalom nem érhető el. Panaszolt a regisztrációs döntnöki eljárásban érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő, nem tett kísérletet annak alátámasztására, hogy a domain név használatához joga/jogos érdeke fűződne. A Döntnök álláspontja szerint – különös tekintettel Panaszolt nyilatkozatának hiányára, a Panaszos által tett nyilatkozatokra, valamint az interneten elérhető nyilvános információkra – megállapítható, hogy Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a domain név vagy a „webcar” megjelölés használatához joga/jogos érdeke fűződne.

### 4. A Panaszolt rosszhiszeműsége

Panaszos hivatkozott Panaszolt rosszhiszeműségére, meglátása szerint Panaszolt domain név igénylésekor rosszhiszeműen járt el. Panaszos szerint Panaszolt a webcar.hu domain nevet abból a célból igényelte, hogy megakadályozza Panaszost abban, hogy a .hu tartománynév alatt a védjegyével azonos domain nevet regisztráljon és használjon, valamint a domaint azzal a céllal jegyeztette be és használja, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarja, így a VESZ. 12. pont b) és c) pontja alapján rosszhiszeműnek minősül.

A Döntnök nem találta kellőképpen bizonyítottnak azt az állítást, hogy Panaszolt abból a célból igényelte a domain nevet, hogy megakadályozza, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain nevet felhasználja. Valamint nem került kellő mértékben alátámasztásra Panaszos azon állítása sem, hogy Panaszolt a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használta, csupán az, hogy jelenleg nem használja megfelelő módon. Nem bizonyítható az a körülmény sem, hogy a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják. A Döntnök álláspontja szerint - a Panaszos nyilatkozatai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján – a VESZ 12. pontjának értelmében nem jelenthető ki kellő bizonyossággal, hogy Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte.

### 5. A Panasz megalapozottsága

Bár nem állapítható meg kellő bizonyossággal, hogy Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte, tekintettel arra, hogy a domain név azonos a „webcar” kereskedelmi névvel, mely a

Panaszos javára hatályos magyar jog által védett név, valamint mivel az eset körülményei arra engednek következtetni, hogy Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy annak név használatához vagy a „webcar” megjelöléshez joga/jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.

\*\*\*

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntésvégrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárési Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. február 29.

Dr. Havas-Sághy Gábor

Döntnök