

3/2024. (II.08.) sz. döntés

A <nexi.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: NEXI PAYMENTS S.p.A

Panaszos jogi képviselője: SBGK Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Természetes személy

Panaszolt jogi képviselője: Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.

Ügyszám: RD2023043

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a NEXI PAYMENTS S.p.A Panaszos által a <nexi.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz

a. A Panaszos névhasználati joga

A Panaszos előadta, hogy a Panaszos NEXI PAYMENTS S.p.A. olaszországi illetőségű társaság, a Nexi Group cégcsoport része. A Nexi Group 2022-ben a digitális fizetési módok kialakítása és fejlesztése terén a legnagyobb európai piaci szereplőinek, a Nexi, Nets és Sia cégeknek az egyesülésével jött létre, amelyre tekintettel a cégcsoport múltja egészen az 1970-es évekig nyúlik vissza. A panaszos előadása szerint a cégcsoport mára több mint 25 országban van jelen.

A Panaszos előadta továbbá, hogy 2017. június 20-ai elsőbbséggel jogosultja a 016892151 lajstromszámú 'NEXI' európai uniós szóvédjegynek a Nizzai Osztályozás szerinti 9., 16., 35., 36., 38. és 45. osztályokban. A Panaszos csatolta az érintett védjegy elektronikus adatbázisból letöltött kivonatát.

A Panaszos hangsúlyozta azt is, hogy a 'NEXI' megjelölés a Panaszos cégnevének domináns eleme, továbbá a Panaszos a <nexigroup.com> domain név használója. A Panaszos csatolta a <nexigroup.com> domain név whois recordját, valamint a weboldaláról készült képernyőfotókat.

A Panaszos szerint a hivatkozott európai uniós védjegy az európai uniós védjegyről szóló 2017/1001 számú rendelet 9. cikke értelmében kizárólagos jogot biztosít a Panaszosnak a 'NEXI' megjelölés használatára. A Panaszos szerint miként a Panaszos tevékenységét a 'NEXI' név alatt végzi és a 'NEXI' megjelölés a Panaszos cégnevében is szerepel, egyértelműen megállapítható, hogy a 'NEXI' megjelölés a Panaszos javára védett névnek minősül.

b. A Panaszoltnak nem fűződik joga, vagy jogos érdeke a domain névhez

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne.

E körben a Panaszos előadta, hogy a <nexi.hu> domain név jogosultja egy természetes személy, aki 2020. december 25-én regisztráltatta a panaszolt domain nevet.

A Panaszos előadta, hogy többször megpróbálta felvenni a kapcsolatot a <nexi.hu> domain név jogosultjával, hivatkozva arra, hogy a domain név sérti a Panaszosnak a 'NEXI' megjelölésre kizárólagos oltalmat biztosító jogát. A domain név jogosultja azonban a Panaszos többszöri megkeresésére sem volt hajlandó a Panaszossal történő együttműködésre, a domain névről történő lemondásra, illetve annak átruházására. A Panaszos megjegyezte továbbá, hogy a panaszolt domain név alatti <www.nexi.hu> weboldal jelenleg nem működik, illetve a Wayback Machine programmal a weboldal történeti előzményei körében lefuttatott keresés alapján a domain név jelenlegi jogosultja által történt 2020. december 25-ei regisztráció időpontja óta a panasz előterjesztéséig eltelt időszakban a panaszolt domain név alatt korábbi tevékenység nem történt, a weboldal nem működött. A fentiek alátámasztására csatolta a panaszolt domain név alatti weboldal állapotáról készült képernyőképet, továbbá a Wayback Machine eszközzel lefuttatott keresés eredményét.

A Panaszos előadta, hogy álláspontja szerint a Panaszoltnak nem fűződhet jogos érdeke a domain név használatához, elsősorban azért, mert nem rendelkezik korábbi joggal, beleértve a védjegyet, cégnevet és kereskedelmi nevet, továbbá a megjelölés nem a Panaszolt közismert elnevezése. Másodsorban előadta, hogy a vitatott domain nevet használó Panaszolt nem kapott engedélyt a Panaszostól a megjelölés használatára. A Panaszolt domain névhez fűződő jogos érdekének hiányát támasztja alá továbbá az is, hogy a Panaszolt a domain név használatát annak a Panaszolt részére történő nyilvántartásba vétele óta sem kezdte meg, az alatt illetve azzal összefüggésben tevékenységet nem folytat.

A Panaszos álláspontja szerint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: **VESZ**) 11. a) pontja szerinti feltételnek a Panaszolt nem felel meg, mivel a domain névnek megfelelő 'NEXI' nevet szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a Panaszos használja, míg a Panaszolt megjelöléssel kapcsolatos tevékenysége sem termékek, vagy szolgáltatások forgalmazása kapcsán, sem az erre vonatkozó előkészülettétel értelmében nem követhető vissza.

A Panaszos álláspontja szerint a VESZ 11. b) pontja szerinti feltételnek a Panaszolt nem felel meg tekintettel arra, hogy a Panaszoltnak a domain név nem a közismert elnevezése, nem forgalmaz árukat és szolgáltatásokat ezen név alatt. A Panaszos viszont jogosultja a NEXI nevet oltalmazó védjegyek.

A Panaszos álláspontja szerint a VESZ 11. c) pontja szerinti feltételnek a Panaszolt nem felel meg, ugyanis a Panaszos megkeresése, és korábbi kizárólagos jogosultságot biztosító védjegyeire történő hivatkozása ellenére is fenntartotta domain regisztrációját, az azzal kapcsolatos tevékenységéről információt a Panaszos részére nem szolgáltatott, azonban a domain nevet a regisztrációját követően több mint két évig nem kezdte el használni és a Panaszolt a „NEXI” név használatára szóló engedéllyel sem rendelkezik.

c. A Panaszolt rosszhiszeműségének indoka

A Panaszos álláspontja szerint a VESZ 12. pont b) ii. pontja szerinti rosszhiszeműség a <nexi.hu> domain név vonatkozásában Panaszolt oldalán fennáll.

A Panaszolt kifejtette, hogy a Panaszos korábbi elsőbbségű, a 'NEXI' megjelölésre kizárólagos jogokat biztosító védjeggyel teljesen azonos domain nevet regisztráltatott és tart fenn annak ellenére, hogy Panaszoltnak nincs olyan az üzleti tevékenységéből, kereskedelmi nevéből, közismert nevéből vagy védjegyeiből eredő jogos érdeke, amely a megjelölés magyarországi domain névként történő használatához fűződne. A Panaszolt hangsúlyozta továbbá, hogy a Panaszolt a domain név nyilvántartásba vételekor a DRSZ 2.3.2 pontjában előírt, a domain név választásával és használatával kapcsolatban elvárt gondosságot nem tanúsította, továbbá ahogyan azt a panaszhoz mellékelt képernyőkivágások is igazolják, a <nexi.hu> domain név alatt annak 2020. december 25. napjával történt regisztrációja óta weboldal nem működik, a www.nexi.hu weboldalon nincs tartalom. A domain név delegálására 2020. december 25-én került sor, az ettől az időponttól számított két év pedig 2022. december 25-én lejárt, Panaszolt tehát két év elteltével, - sőt, ahogyan azt a WaybackMachine képernyőkivágások igazolják, a két év során sem - használta megfelelő módon a domain nevet. A Panaszos szerint tekintettel arra, hogy a Panaszolt a Panaszos megkeresésére együttműködést nem tanúsított, a Panaszosnak valós lehetősége nem volt a márkaportfóliójába illő és a korábbi elsőbbségű védjeggyel azonos domain név megvásárlására, így azzal, hogy a Panaszolt bár foglalja a domain nevet, az alatt több mint két éve tényleges tevékenységet nem folytat, a <nexi.hu> domain név Panaszos általi használatát akadályozza.

A Panaszos a domain név átruházását kérte.

II. A Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt kérte a Panasz elutasítását.

A Panaszolt előadta, hogy álláspontja szerint a Panaszos a panasz benyújtásakor bizonyára tisztában volt vele, hogy a védjegye okán őt megillető kizárólagos jogok azzal szemben érvényesíthetőek, aki a védjegyoltalom tárgyát képező megjelölést gazdasági tevékenysége körében használja. Természetes személy domain jogosult esetében azonban nem magától értetődő, de megalapozottan még csak nem is feltételezhető az adott domain név gazdasági tevékenységi körben történő használata. A Panaszolt hivatkozott arra, hogy a Panaszos semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő annak igazolására, hogy a Panaszos gazdasági tevékenység körében használja a domain nevet.

A Panaszolt megjegyezte, hogy a <nexi.hu> domain nevet sem gazdasági tevékenysége körében, sem árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban nem használta, nem használja, és nem is tervezi ilyen módon használni a jövőben sem.

A Panaszos névviseléshez való jogával kapcsolatban előadta, hogy a Panaszos ezen jogának sérelmére tévesen hivatkozik, ugyanis a <nexi.hu> domain névről a Panaszos vállalkozás nem azonosítható, így névviselési joga nem sérül.

A Panaszolt jogos érdeke és jóhiszeműsége körében előadta, hogy a <nexi.hu> domain nevet kizárólag egy személyes, kreatív projekt keretein belül szeretné használni, amely tervezett elnevezése „Nexi Creative Corner”. A projektet a Panaszolt régóta tervezi megvalósítani, ennek okán regisztrálta a domain nevet 2020. december 25. napján. A <nexi.hu> domain név alatt létrehozni kívánt weboldal egy személyes blog és kreatív kiállítótér lesz, ahol különböző művészeti és irodalmi alkotások kerülnek a Panaszolt által és saját értelmezésében bemutatásra. A projekt célja, hogy a Panaszolt megossza

másokkal a fotózás, írás, festészet és digitális művészet iránti szenvedélyét, ezért is regisztráltatta a Panaszolt a <nexi.hu> domain nevet magánszemélyként.

A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy VESZ 10. pont c) és d) alpontjaiban meghatározott egyik eset sem áll fenn, mivel Panaszoltnak jogos érdeke fűződött a domain névhez annak igénylésekor, amely azóta is fennáll, továbbá nem igényelte és nem használta fel a domain nevet rosszhiszeműen.

A Panaszolt hangsúlyozta azt is, hogy a VESZ 11. pont c) alpontjának esete véleménye szerint fennáll a Panaszolt vonatkozásában, azaz a Panaszoltnak jogos érdeke fűződik a domain névhez, ugyanis törvényesen és tisztességesen használja a domain nevet, nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse a 'NEXI' megjelölés jó hírét, továbbá a domain nevet nem kívánja továbbértékesíteni, és ilyen korábban sem merült fel.

A Panaszos által hivatkozott fenti 12. pont b) ii. alpontja a Panaszolt véleménye szerint nem áll fenn, ugyanis a Panaszolt a domain nevet ugyan még nem kezdte el használni, azonban semmilyen nem megfelelő használatot ezzel nem valósított meg. Jelen esetben tehát megállapítható, hogy a Panaszolt nem sértette meg a Domainregisztrációs Szabályzatot, ugyanis a domain név használatához jogos érdeke fűződik és rosszhiszeműség esete nem áll fenn.

A Panaszolt továbbá előadta, hogy a Panaszos – panaszában megfogalmazott állításával ellentétesen – nem kereste őt semmilyen formában, és amennyiben ezt megtette volna, természetesen vele – illetve jogi képviselőjével – a fenti információkat és domain név használatára vonatkozó terveit megosztotta volna.

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a domain nevet a Panaszolt jóhiszeműen és olyan formában tervezi használni, amely egyrészt nem sérti a Panaszos jogait, másrészt nem téveszti meg a fogyasztókat sem, tekintettel arra is, hogy eleve nem gazdasági tevékenységet tervez folytatni a domain név alatt.

A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy szerinte jelen ügyben fennállhat a „*reverse domain name hijacking*” esete, azaz egy nagyobb vállalkozás – ebben az esetben a Panaszos – megpróbálja a <nexi.hu> domain nevet a Regisztrációs Döntnöki eljárás felhasználásával, az eljárás céljaival teljesen összeegyeztethetetlen módon megszerezni magának, mivel a panaszában hivatkozott európai uniós védjegyének bejelentése során elmulasztotta regisztráltatni az azonos .hu ccTLD alatti domain nevet.

A Panaszolt elsőként regisztrálta a tárgybeli domain nevet, és mivel nem használta olyan módon, hogy azzal a Panaszos fennálló jogait, valamint a Domainregisztrációs Szabályzatot sértené, továbbá magatartását jóhiszeműen gyakorolja, így a Panaszosnak a jelen helyzetet tudomásul kell vennie.

III. A Panaszos 2023. december 12-ei észrevétele

A Panaszos észrevételében előadta, hogy a Panaszolt által előterjesztett érdemi védekezésben foglaltakat valamennyi pontjában, így különösen a Panaszos védjegyhasználati joga, a névviseléshez való joga, mind pedig a Panaszolt jogos érdeke és jóhiszeműsége körében előadottak tekintetében kifejezetten vitatja. A Panaszos elutasította továbbá a Panaszolt azon állítását, hogy a Panaszos az úgynevezett „*reverse domain name hijacking*” módszerével élve a jelen regisztrációs döntnöki eljárás céljával visszaélve kívánna eljárni.

Megismételte, hogy a 'NEXI' szövmegjelölés használatára az európai uniós védjegy alapján kizárólagos joggal rendelkezik, azt ténylegesen használja illetve a „NEXI” szövmegjelölés Panaszos cégnevében is szerepel.

A Panaszos álláspontja szerint az, hogy a Panaszolt állítása szerint egy művészeti tevékenységet népszerűsítő csoport céljára kívánja későbbiekben a panaszolt domain nevet használni, nem jelenti azt, hogy a Panaszos részére kizárólagos jogokat biztosító 'NEXI' megjelölés domain névként történő regisztrációja és használata ne sértené meg Panaszosnak a védjegyoltalomból, illetve névviseléshez való jogból eredő kizárólagos jogait.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a Panaszolt az érdemi védekezésében előadottakat, így különösen az általa hivatkozott „Nexi Creative Corner” programot, annak létezését, vagy annak megvalósításának bármely formában történt előkészületét semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá. A Panaszolt mindössze arra hivatkozik, hogy ezen 'személyes kreatív projekt' megvalósítására regisztráltatta a domain nevet, azonban az ezen vagy a 'NEXI' megjelölés alatt működő csoport, vagy nyújtani tervezett szolgáltatás megvalósításához a Panaszolt semmilyen olyan korábbi, a Panaszos védjegyoltalmából eredő kizárólagos jogainak fennállását megelőző tevékenységet nem mutatott be, amely alátámasztaná állítását és megalapozna bármely, a Panaszos védett nevével megegyező megjelölés használatához fűződő jogos érdeket.

A Panaszos rámutatott arra is, hogy álláspontja szerint az, hogy a Panaszolt 'magánszemélyként' regisztráltatta a domain nevet, a Domainregisztrációs Szabályzatba ütköző domain név regisztráció megvalósítása szempontjából nem releváns. Megjegyezte, hogy amennyiben valóban egy kreatív kiállítótér megvalósítását tervezné a Panaszolt a vitatott domain név alatt, az függetlenül attól, hogy természetes személyként működteti az adott weboldalt, elektronikus szolgáltatásnyújtást valósít meg, amely harmadik személyek számára elérhető tartalomszolgáltatással jár együtt így pedig a Panaszos védett nevével azonos megjelölés alatt kerülne sor harmadik személyek felé történő szolgáltatásnyújtásra, vagyis a védjegyoltalommal védett megjelölés jogosulatlan használatára.

A Panaszos ismételten hivatkozott arra is, hogy annak ellenére, hogy a Panaszolt állítása szerint régóta tervezett projektje körében kívánja használni a regisztrált domain nevet, annak használatát a nyilvántartásba vételtől számított több mint két éve, az észrevételek benyújtásának napjáig (2023. december 12.) nem kezdte meg.

Ismételten hangsúlyozta továbbá, hogy a Domain Regisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja alapján a domain-igénylőnek a domain név megválasztása előtt ellenőriznie kellett volna azt, hogy a domain névként regisztrálni kívánt megjelölés más jogát ne sértse. A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a Panaszolt nem vitatta azt sem, hogy az általa regisztrált <nexi.hu> domain név azonos a Panaszos javára az európai uniós védjegyoltalomból eredően védett névvel, a 'NEXI' szómegjelöléssel.

Mindezekre tekintettel fenntartotta, hogy a Panaszolt a domain nevet a Domain Regisztrációs Szabályzatba ütköző módon regisztráltatta és továbbra is kérte az Alternatív Vitarendező Fórumot, hogy a domain nevet a Panaszosra ruházza át.

IV. A Panaszos 2023. december 15-ei észrevétele

A Panaszos 2023. december 15. napján kiegészítő észrevételeket tett és a panaszában előadottak alátámasztására szolgáló további bizonyítékokat csatolt. A Panaszos kiegészítő észrevételeivel jórészt megismételte korábbi állításait a Panaszoltnak a domain névhez fűződő jogos érdeke hiányával illetve rosszhiszeműségével kapcsolatban. A Panaszos csatolt egy levelezést, mely – a Panaszos állítása szerint – igazolja, hogy a domain név megvásárlásának szándékával a panasz benyújtása előtt megkereste meg a domain név használóját, aki irreális összegű ellenértéket kért a domain név átruházásáért.

V. A Panaszolt válasza a Panaszos észrevételeire

A Panaszolt az érdemi védekezésben foglalt ténybeli és jogi előadását változatlanul fenntartotta és kérte a Panaszos panaszának elutasítását.

A Panaszos 2023. december 12-i nyilatkozatára válaszul a Panaszolt ismételten vitatta a Panaszos azon állításait, amelyek alapján a <nexi.hu> domain név Panaszolt általi regisztrációja és használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközne és ismételten előadta, hogy a Panaszolt nem kíván semmilyen gazdasági tevékenységet folytatni, szolgáltatást nyújtani a domain név alatt. A Panaszolt ismételten hivatkozott arra, hogy a Panaszolt pusztán blogolni szeretne, leírni véleményét egyes művészeti formák és alkotások vonatkozásában, amely tevékenységgel szemben a Panaszolt nem jogosult fellépni védjegyjogi alapon, mivel nem gazdasági tevékenység körében és árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatosan kerül használatra az oltalmazott megjelölés.

A Panaszolt ismételten vitatta a Panaszos névviselési jogának sérelmét, véleménye szerint a Panaszos névviselési joga nem sérül, ugyanis a <nexi.hu> domain névről a Panaszos nem azonosítható.

A Panaszos 2023. december 15-ei nyilatkozatával kapcsolatban elsősorban arra hivatkozott, hogy a kiegészítő nyilatkozat benyújtására a VESZ 52. pontja szerint nem lett volna lehetősége, mivel azt a részére megadott 15 napos határidőn túl terjesztette elő.

Ettől függetlenül a Panaszolt megjegyezte, hogy a Panaszos által csatolt email üzenetek nem részére lettek elküldve, ő ilyen árat és felhasználási célt a domain névvel kapcsolatosan nem jelölt meg, és arról sem bír tudomással, hogy egyáltalán mely személyek között zajlik ezen e-mail váltás. A Panaszolt szerint a csatolt levelezés szerint egy természetes személy tesz egy nem hivatalos ajánlatot egy ismeretlen jogi személy nevében, annak tényleges kilétét eltitkolva.

A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy nem világos számára, hogy az emailváltás miért nem a Panaszos 2023. október 25-i dátumú panaszával együtt került benyújtásra, hiszen egyrészt ekkor ez az e-mailzés már rendelkezésre állt a Panaszosnak, másrészt pedig a tárgybeli regisztrációs döntnöki eljárást a Panaszos indította meg az általa szabadon választott időpontban, amikor még nem állt eljárási határidők nyomása alatt.

Véleménye szerint a Panaszos elkésett nyilatkozatának és az email-váltás benyújtása, valamint a benyújtás körülményei is arra engednek következtetni, hogy a Panaszos a „reverse domain name hijacking” módszerével kívánja a <nexi.hu> domain nevet megszerezni magának, visszaélve a regisztrációs döntnöki eljárással és annak céljaival.

VI. Döntés indokolása

a. A figyelembe vehető nyilatkozatok

A döntnök először azt vizsgálta, hogy a Panaszos 2023. december 15-ei nyilatkozata valóban elkésetten került-e előterjesztésre.

A VESZ 52. pontja szerint „[a] panasz az eljárási díj befizetésétől, illetve az ezt követő esetleges hiánypótlástól számított 5 napon belül kerül megküldésre a Panaszolt részére, mellyel egyidejűleg a Panaszos felé visszaigazolásra kerül az eljárás megindítása. A Panaszolt a panasz kézbesítéstől számított 30 napon belül jogosult válasziratának benyújtására, mely a beérkezését követő 5 napon belül megküldésre kerül a Panaszos részére, aki 15 napon belül nyújthatja be észrevételeit. Amennyiben a Panaszolt nem nyilatkozik, az nem akadály a döntéshozatalnak. Amennyiben a Panaszos a

válasziraatra észrevételt terjeszt elő, úgy az megküldésre kerül a Panaszoltnak, akinek 15 nap áll rendelkezésére újabb válasziratának benyújtására, mely tájékoztatásul megküldésre kerül a Panaszosnak. Ezt követően további irat benyújtására nincs lehetőség, kivéve a jelen Szabályzat 24. pontja szerinti hiánypótlást. A döntnökök kijelölése a Panaszolt észrevételeinek beérkezését, illetve az esetleges hiánypótlást követő 5 napon belül történik.”

A VESZ 52. pontja szerint a Panaszolt a panasz kézbesítéstől számított 30 napon belül jogosult válasziratának benyújtására, mely a beérkezését követő 5 napon belül megküldésre kerül a Panaszos részére, aki 15 napon belül nyújthatja be észrevételeit. Jelen esetben a vonatkozó határidők értelmében a Panaszolt 2023. december 12. napjáig nyújthatta be észrevételeit a Panaszolt nyilatkozatára. Mivel a Panaszos kiegészítő észrevételeit 2023. december 15. napján (3 nappal a vonatkozó határidő lejártá után) küldte meg, a VESZ 52. pontja alapján megállapítható, hogy a kiegészítő észrevételek megküldése elkészen történt, így a nyilatkozat tartalmát a döntnök figyelmen kívül hagyta.

b. Megállapítások a védjegybitorlással kapcsolatban

A döntnök előjáróban megjegyzi, hogy mint alternatív vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domainvitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni. Így jelen eljárásnak nem lehet tárgya a védjegybitorlás megállapítása illetve annak vizsgálata, hogy a bitorlást kizárja-e az, hogy a Panaszolt magánszemély nem gazdasági tevékenység körében használja a domain nevet, mivel ezek a viták kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak. A VESZ 24. és 25. pontjai alapján a döntnök a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését és a döntés során a VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerinti tényállási elemek fennállását kell vizsgálnia.

c. A Panaszos jogai

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik..”

Az eljárás során nem volt vitatott, hogy az eljárással érintett domain név .hu ccTLD előtte része azonos a Panaszos szövédjegyve által védett NEXI megjelöléssel és a Panaszos védjegye a panasszal érintett domain név delegálásánál korábbi elsőbbségű.

Bár a Panaszos előadta, hogy a cégcsoport múltja egészen az 1970-es évekig nyúlik vissza, az eljáró döntnök a Panaszos által csatolt iratokból nem tudta kétséget kizáróan megállapítani, hogy a Panaszos a NEXI PAYMENTS S.p.A cégnevet a panaszolt domain név igénylésének időpontja előtt használta-e. Ennek megfelelően a cégnév-használattal kapcsolatos érveket a döntnök a továbbiakban nem vizsgálta.

Mindazonáltal pusztán a hivatkozott európai uniós védjegy alapján megállapítható volt, hogy jelen esetben fennáll a VESZ 10. pont a) alpontja szerinti körülmény, tehát a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi (európai uniós) jog által védett név.

d. A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatos megállapítások

A VESZ 11. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A Panaszolt védekezésének központi eleme az volt, hogy nem állapítható meg a védjegybitorlás, mivel a magánszemély használó nem használja gazdasági tevékenység körében a domain nevet. A Panaszolt a domain nevet kreatív projektjéhez, blogolásra kívánja használni, tehát a VESZ 11. pont c) alpontja alapján jogos érdeke fűződik a domain név használatához.

A döntnök e körben megjegyzi, hogy a Panaszolt az általa állított használatra vagy tervezett használatra vagy a használat előkészítésére semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő. A döntnök megjegyzi, hogy az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján sem talált semmilyen bizonyítékot a Panaszolt által előadottakra, így a döntnök a VESZ 11. pont c) alpontjában meghatározott feltételeket nem találta megállapíthatónak.

A döntnök a fentiekre tekintettel osztotta a Panaszos azon álláspontját, hogy jelen ügyben a domain név visszavonásának a VESZ 10. pont c) alpontja szerinti második, konjunktív feltétele, azaz a névhez/megjelöléshez való jog vagy jogos érdek hiánya is megállapítható.

e. A Panaszolt rosszhiszeműsége

A VESZ 12. pont b) alpontja szerint „[a] domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha: (...)

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták (...)”

Az eljárás iratai, a Wayback Machine által képernyőképek és a honlap jelenlegi tartalma alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a Panaszolt a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem használta és e tény a Panaszolt egyébként maga is elismerte. A döntnök tehát osztotta a Panaszos azon álláspontját, mely szerint a VESZ 12. pont b) alpontja alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható.

A döntnök álláspontja szerint a reverse domain hijacking esete sem áll fenn, ugyanis jelen esetben a Panaszos a domain név regisztrációját megelőző elsőbbségű védjeggyel rendelkezik és az eljárásban tett nyilatkozatai illetve a tények alapján nem állapítható meg a Panaszos rosszhiszemű eljárása.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárési Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. február 8.

dr. Mező Barnabás
Döntnök