

2/2024. (I.22.) sz. döntés

A balatongep.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Balatongép Kft.
Panaszolt: Természetes személy
Ügyszám: RD202311200001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** – a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező – **döntést**:

A Regisztrációs döntnöki tanács a *Balatongép Kft.* Panaszos által a *balatongep.hu* domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.

Indokolás:

1. Panasz

A Panaszos beadványában a panaszolt domain név visszavonását és annak Panaszos részére történő átruházását kérte a Panaszos cég névhasználati jogának megsértésére, valamint védjegyjogára hivatkozással. A Panaszos előadta, hogy a gazdasági társaságot 2014. május 13. napján alapították, majd a korábban használt kereskedelmi nevük miatt a cég nevét 2022. szeptember 14. napjával Balatongép Kft.-re változtatták.

A cégnév megváltoztatását követően a Panaszos a “Balatongép” megjelölés vonatkozásában ábrás magyar nemzeti védjegyet is lajstromoztatott (a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 241166 számon lajstromozta 2022. október 14. napján).

A Panaszos állítása szerint a panaszolt domain nevet jelenlegi használója rosszhiszeműen arra használja, hogy az Internethasználókat a saját, a Panaszos versenytársaként működő vállalkozásának a weboldalára irányítja át, ezzel a tisztességtelen üzleti magatartással súlyos anyagi kárt okoz a Panaszosnak.

Panaszos előadta továbbá, hogy több alkalommal is megpróbálta felvenni a kapcsolatot a Panaszolttal, közvetlenül is, illetve 2022. október 28. napján a Panaszos jogi képviselője által küldött felszólító levélben, de ezek a kísérletek nem vezettek érdemi eredményre.

Panaszos álláspontja szerint Panaszoltnak semmiféle jogos érdeke nem áll fenn a panaszolt balatongep.hu domain név vonatkozásában, így annak használatára nem lehet jogosult.

2. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy egyéni vállalkozóként 2016-ban „Balatongép” kereskedelmi néven indított vállalkozást, az elnevezés használatát a Balatonfüredi Önkormányzat által 2017. október 2. napján, illetve a Tótvázsonyi Önkormányzat által 2021. április 15. napján kiadott (kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vétele tárgyában kiadott) igazolások tartalmával támasztotta alá, amelyekben az üzlet elnevezéseként a „Balatongép” megjelölés szerepel.

Panaszolt előadta továbbá, hogy a fenti vállalkozásához kapcsolódóan regisztrálta a balatongep.hu domain nevet, Facebook profilt hozott létre és egyéb reklámtevékenységet, valamint keresőoptimalizálást is finanszírozott a tevékenységei reklámozása érdekében. Csatolt egy 2019. július 10. napján kiállított számlát, aminek tanúsága szerint a panaszolt domain név igazoltan a Panaszolt használatában állt. Előadta, hogy 2022-ben megromlott a viszonya a vállalkozása székhelyéül szolgáló ingatlant biztosító bérbeadóval, aki megszüntette a vele kötött bérleti szerződést, majd a bérbeadó a saját cégét *Balatongép Kft.*-re nevezte át és a Panaszolt korábbi telephelyén hasonló üzleti tevékenységbe kezdett.

Mivel a Balatongép fantázianevet saját bevallása szerint a Panaszolt tette ismertté és elismertté, amibe rendkívül sok időt, energiát és pénzt is fektetett, ezért nem kíván lemondani a domain név használatáról, ugyanakkor a fennálló vitás helyzet miatt gazdasági tevékenységét jelenleg más kereskedelmi név alatt folytatja, ugyanakkor a domain névhez kapcsolódó e-mail címeket évek óta és jelenleg is használja, azok elvesztése komoly anyagi veszteséget okozna a vállalkozásának.

3. Panaszos észrevétele

A Panaszos észrevételében vitatta a Panaszolt által előadottakat, előadta, hogy vállalkozása 2014. óta működik és hogy a Panaszolt 2016-ban a Panaszos segítségével és támogatásával kezdte meg üzleti tevékenységét.

Kiemelte továbbá, hogy a cég névváltozása előtt is használta már a Balatongép nevet vállalkozása nevéként, ennek alátámasztásául csatolt egy 2020. július 14. napján küldött e-mail üzenetet, amelynek fejlécében szerepel a BALATONGÉP-Krane Park Kft. cégnév. A telephelyek használatával kapcsolatban is Panaszolttal ellentétes álláspontot fejtett ki, azzal, hogy a Panaszolt által említett balatonszőlősi telephely a Panaszos jelenlegi ügyvezetőjének tulajdonában állt, illetve hogy a tótvázsonyi telephely is a Panaszos gazdasági társaság tulajdonában volt, de bérleti díjat 2016. évben megkezdett tevékenysége ellenére csak 2021-től fizetett részükre Panaszolt.

Panaszos kiemelte, hogy a balatongep.hu domain név átadásának kérdése több alkalommal is felmerült a felek között, amelynek végpontja a 2022. októberében küldött ügyvédi felszólító levél, illetve azt követően a jelen eljárás megindítása lett.

4. Panaszolt észrevétele

Panaszolt rendre vitatta a Panaszos állításait a telephelyek tulajdonjoga és a Balatongép névhasználat vonatkozásában egyaránt. Ismételten kifejtette, hogy a Balatongép fantázianevet ő tette ismertté és a keresőoptimalizáló szolgáltatás költségeit is maga finanszírozta.

5. Döntés indokolása

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja:

DRSZ 2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A VESZ 10. pontja (és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7.) és a VESZ 10-12. pontjai:

DRSZ 8.7. (VESZ 10.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”*

VESZ 12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.*

5.1. A panaszban megjelölt névhasználati jog

Panaszában a Panaszos cég elsősorban a névhasználati jogának megsértésére hivatkozott azzal, hogy a domain név azonos a gazdasági társaságának cégnevével (*Balatongép Korlátolt Felelősségű Társaság*). Bár a DRSZ 2.2.1. rendelkezése alapján a domain igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, ugyanakkor szintén megállapítható az online elérhető közhiteles cégadatokból, hogy Panaszos gazdasági társaság *Krane-Park Korlátolt Felelősségű Társaság* néven működött 2014. május 13. napja és 2022. szeptember 14. napja között, míg az eljárás tárgyát képező domain nevet – a whois record tanúsága szerint – 2016. augusztus 25. napján regisztrálták.

Az Alternatív Vitarendező Fórum ennek megfelelően megállapította, hogy a Panaszos cégneve nem tartozott azon körülmények közé, amit Panaszoltnak (mint domain igénylőnek) figyelembe kellett volna vennie a domain név szabad megválasztása során, ezért megállapítható, hogy kellő gondossággal járt el abban a tekintetben, hogy az igénylés és használat más személy vagy szervezet jogait ne sértse. Ezen az alapon tehát az Alternatív Vitarendező Fórum nem találta megalapozottnak a panaszt.

5.2. A panaszban megjelölt védjegy

A panaszban másodsorban a Panaszos arra hivatkozott, hogy a panaszolt domain név megegyezik a Panaszos által a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala védjegylajstromában 241166 szám alatt lajstromoztatott, 2022. október 14-i elsőbbségű „Balatongép” ábrás védjegy domináns szóelemével. Ugyancsak a DRSZ 2.2.1. rendelkezése alapján a domain igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a legfontosabb védjegy adatbázisokat is, de az is megállapítható a panaszos által is előadott tényekből és bizonyítékokból – amit az SZTNH online elérhető közhiteles adatbázisa is alátámaszt –, hogy a Panaszos gazdasági társaság a felhívott védjegybejelentést 2022. október 14. napján nyújtotta be, a lajstromozásról szóló határozat kelte pedig 2023. június 29. napja.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megvizsgálta és megállapította, hogy a felhívott védjegy – amelynek domináns szóeleme valóban megegyezik a panaszolt domain névvel – későbbi elsőbbségű, mint a panaszolt domain név, mivel a felhívott védjegy a védjegybejelentés napját (azaz 2022. október 14. napját) megelőzően a védjegyjogosult Panaszos számára nem biztosít kizárólagos jogosultságot a használat tekintetében.

Az Alternatív Vitarendező Fórum ennek megfelelően megállapította, hogy a Panaszos által felhívott – a domain név regisztrációját követően lajstromozott ábrás védjegy – nem tartozott azon körülmények közé, amit Panaszoltnak (mint domain igénylőnek) figyelembe kellett volna vennie a domain név szabad megválasztása során, ezért megállapítható, hogy kellő gondossággal járt el abban a tekintetben, hogy az igénylés és használat más személy vagy szervezet jogait ne sértse. Az Alternatív Vitarendező Fórum tehát ezen az alapon sem találta megalapozottnak a panaszt.

5.3. A további megjelölt jogalapok és a rosszhiszeműség kérdése

Az Alternatív Vitarendező Fórum kiemeli, hogy mint alternatív vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domain neveket érintő vitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni, ennek megfelelően a jelen panaszeljárásnak nem lehet tárgya védjegyjogi, versenyjogi vagy fogyasztóvédelmi jogsértés megállapítása, mivel ezek a jogviták sokkal részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést igényelnek, így kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak. A VESZ 24. és 25. pontjai alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az Interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.

A panaszeljáráásban előadottak alapján a DRSZ 8.7. (VESZ 10.) pont szerinti a) vagy b) alpontok alapján nem volt megállapítható, hogy a panaszolt domain név használata a DRSZ-be ütközne, sem a Panaszos cégneve, sem pedig a hivatkozott „Balatongép” magyar nemzeti ábrás védjegy alapján. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja és a jelenleg hatályos eljárási szabályok rendelkezései alapján a Panaszos gazdasági társaság későbbi (2022. szeptember 14.) névválasztása, illetve későbbi elsőbbséggel (2022. október 14.) lajstromozott magyar nemzeti védjegye azért nem alapozza meg Panaszos által előterjesztett igényt, mert a domain névnek *az igénylése időpontjában* kell azonosnak lennie a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett névvel, vagy olyan névvel, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult. Ennek az időbeli feltételnek a Panaszos által megjelölt két jogalap egyike sem felelt meg, ezért az Alternatív Vitarendező Fórum a balatongep.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta és elutasította.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a két fenti feltétel legalább *egyike mellett* még a c) vagy a d) alpontok valamelyikében részletezett feltételek egyikének is fenn kellene állnia, hogy a DRSZ-be ütközés megállapítható legyen. Ezeket a VESZ 11. és 12. pontjai határozzák meg részletesebben, mivel azonban a jelen ügyben az a) és a b) alpontok alapján nem volt megállapítható a DRSZ-be ütközés, ezért az Alternatív Vitarendező Fórum a jogos érdek fennálltát és rosszhiszeműség kérdését nem vizsgálta részletesen.

Az Alternatív Vitarendező Fórum hangsúlyozza, hogy a Panaszos és a Panaszolt beadványaiban egyaránt számos különféle feltételezett jogsértést jelölt meg, ténybeli előadásaik is számos vonatkozásban szöges ellentétben álltak (versenyjogi jogsérelmek, fogyasztók megtévesztése, védjegyjogi jogsértések stb.), mivel ezek részletes vizsgálata nyilvánvalóan szétfeszíti a jelen eljárás kereteit, ezért ezeket a körülményeket az Alternatív Vitarendező Fórum kizárólag a panasz eljárás vonatkozásában vizsgálta, illetve vont le belőlük következtetéseket, és ezen vélt vagy valós sérelmek kapcsán szükség esetén más, erre megfelelő jogosultsággal rendelkező fórumok előtti jogérvényesítést javasol a feleknek.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Regisztrációs döntnöki tanács felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2024. január 22. napján

dr. Csányi Balázs Mihály
Előadó döntnök

dr. Nagy Zsuzsanna
Szavazó döntnök

dr. Bajorfi Ákos
Szavazó döntnök