

1/2024. (I.22.) sz. döntés

A mayonatural.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos:

Név: MAYO CHIX Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Képviselő: Dr. Árva Katalin ügyvéd

Panaszolt:

Név: GreenLine international s.r.o.

Ügyszám:

DD202311070001

A Domain Döntnökök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök egyhangú szavazatával, különvélemény csatolása nélkül meghozták az alábbi döntést:

A mayonatural.hu domain a Panaszolt részére nem regisztrálható.

A Domainregisztrációs Szabályzat 9.6 pontja alapján, amennyiben a döntés alapján a feltételesen regisztrált domain törlésre kerül sor, a törlés napjától számított 60 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, amennyiben az ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül jelezte.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a panaszhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője, az ÁRVA Ügyvédi Iroda (1125 Budapest, Dániel út 62.) – ügyintéző: Dr. Árva Katalin ügyvéd – útján 2023. november 7. napján kifogást jelentett be a Panaszolt által 2023. november 5. napján benyújtott, a mayonatural.hu domain névre vonatkozó igénylése ellen.

A Panaszos előadta, hogy jogosultja az alábbi védjegyeknek:

1. A Panaszos jogosultja a 240.596 lajstromszámú MAYO szóvédjegyek, melynek elsőbbsége 2022. szeptember 5. A hivatkozott védjegy oltalma – összhangban a Panaszos tevékenységével – a Nizzai Osztályozás szerinti 18. osztályba tartozó bőrből készült divatcikkre: táskákra, övekre, valamint egyéb ruházati kiegészítőkre; és a 25. osztályba tartozó ruházati cikkekre és cipőkre terjed ki.
2. A Panaszos jogosultja továbbá a 184.257 lajstromszámú MAYO CHIX szóösszetétel védjegyek, melynek elsőbbsége 2005. október 13. A hivatkozott védjegy oltalma –

összhangban a Panaszos tevékenységével – a Nizzai Osztályozás szerinti 25. osztályba tartozó ruházati cikkekre, cipőkre, kalapokra terjed ki.

3. A Panaszos jogosultja továbbá a 219.364 lajstromszámú MAYO CHIX szóösszetétel védjegynek, melynek elsőbbsége 2016. február 17. A hivatkozott védjegy oltalma a Nizzai Osztályozás szerinti 18. osztályba sorolt táskatermékekre, továbbá a 35. osztályba tartozó reklámozási és kereskedelmi, illetve a 42. osztályba tartozó divattervezési szolgáltatásokra áll fenn.

4. A Panaszos jogosultja továbbá az EUTM 011259843 lajstromszámú MAYO CHIX szóösszetétel közösségi védjegynek, melynek elsőbbsége 2012. október 12. A hivatkozott közösségi védjegy oltalma a Nizzai Osztályozás szerinti 25. osztályba sorolt ruházati termékekre, továbbá a 35. osztályba tartozó reklámozási és kereskedelmi, illetve a 42. osztályba tartozó ruhatervezési szolgáltatásokra áll fenn.

A fent részletezett védjegyjogosultságoknak megfelelően a Panaszos üzemelteti a mayochix.hu és a mayo.hu domain nevek alatt található weboldalakat is, amely domain használati jogai a 2002, illetve a mayo.hu domain esetében 2015 óta szintén a Panaszost illetik meg.

A panasz a "MAYO" és "MAYO CHIX" védjegyek alapján fennálló jogosultságokra vonatkozik, amelyekkel kapcsolatban a Panaszos előadja, hogy a Panaszolt hasonló domainneveket használ. A panasz hangsúlyozza, hogy ez összezavarhatja a vásárlókat, mivel hasonlóság áll fenn a két márka között.

A Panaszos állítja, hogy a MAYONATURAL által használt domainnevek megsértik a saját védjegyjogait és félrevezetőek a vásárlók számára. A panaszban az is szerepel, hogy a MAYONATURAL tevékenysége közvetlenül érinti a Panaszos piacát.

A panasz részletesen bemutatja a védjegyjogok megsértését, és azt állítja, hogy a Panaszolt a mayonatural.hu domain név használatával a magyar fogyasztókat megtévesztené, mert ők a MAYO megjelölést a Panaszoshoz kötik és a mayonatural.hu domain név alatti weboldalon a Panaszos által tervezett és forgalmazott ruházati és divattermékeket keresnek, ezáltal a Panaszolt tisztességtelen versenycelekményt valósítana meg. A dokumentum mellékelten tartalmazza a védjegyek lajstromkivonatait, amelyek alátámasztják a jogosultságukat.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Az Alternatív Vitarendező Fórumtól kapott értesítésre Panaszolt képviselője a panasz vonatkozásában „Fellebbezés a panasz ellen” megnevezésű, tartalmában érdemi védekezést terjesztett elő, amelynek érveit az alábbiakban foglalta össze:

„1. A fenti bizonyítékokból egyértelműen megállapítható, hogy nincs egyezés – a panasztevő - "Mayo chix" védjegyének használatára irányuló szándékkal. Nemcsak, hogy nem gyártunk MAYONATURAL márkanév alatt semmilyen ruházati terméket, de még csak nem is vagyunk a ruhaiparban. Termékeink 0%-os egyezést mutatnak, ahogyan logóink, weboldalaink, képeink is. A domainjeink nem egyeznek a - panasztevő - domainjeivel.

2. Az sem bizonyított, hogy a "mayo" védjegyet megsértettük volna, mivel ilyen védjegy nem működik a magyar piacon - nincs "mayo" logója, nincs "mayo" honlapja, nincsenek "mayo" termékei. A "mayo.hu" domain megnyitásakor a www.mayochix.com honlap nyitódik meg a "mayo chix" védjeggyel és kizárólag a "mayo chix" márkanévvel ellátott termékekkel, nem pedig a "mayo" márkanévvel ellátott termékekkel.

3. Megértjük a panasztevő aggodalmát, ezért a jó viszony érdekében szeretnénk megígérni, hogy amennyiben visszavonja panaszát, a magyar piacon soha nem fogunk "MAYONATURAL" márkanév alatt ruházati termékeket gyártani, értékesíteni.

4. "MAYONATURAL" termékeinket olyan országokban is értékesítjük, mint Szlovákia és a Cseh Köztársaság. Ezekben az országokban is árulja - a panasztevő - a "Mayo chix" márka ruházatát. Ez alatt az 5 év alatt, amióta ezekben az országokban működünk, egyetlen olyan esetünk sem volt, amikor egy vásárló azzal fordult volna hozzánk, hogy összetévesztette a mi termékünket a panasztevő termékével. Ez azt bizonyítja, hogy ezek a márkák nem kapcsolódnak egymáshoz, és a két márka egyidejű létezése során a két külföldi piacon nem tapasztaltunk semmilyen problémát, ahogyan azt a panaszos feltételezi.

5. Amennyiben megakadályozzák, hogy termékeinket a www.mayonatural.hu domainen keresztül értékesítsük, akkor azokat a magyar piacon más domainjeinken, például a www.mayonatural.EU vagy a www.mayonatural.COM domaineken keresztül fogjuk értékesíteni, amíg a hazai vagy európai bíróságokon nem érvényesítjük jogainkat a szóban forgó "mayonatural.hu" domain esetében. Éppen ezért meggyőződésünk, hogy a domainünk leállításával a -panasztevő- semmit nem nyer, csak a vásárlók haragját, akik a "mayonatural.hu" nevű domainre jönnek, hogy megvásárolják a termékünket, és ott a -panasztevő- "Mayo Chix" női termékeit találják. Mivel rövidtávon több mint 10 000 000 Ft-ot tervezünk befektetni termékeink kizárólag a magyar piacon történő közösségi hálózati reklámozásába, ez több százezer dühös embert jelenthet, akik a szóban forgó "mayonatural.hu" domain-en keresik termékeinket, ezért mindenképpen a társadalom és a panasztevő érdeke is, hogy a domain a mi kezünkben maradjon.

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által kiadott Védjegy Módszertani Útmutató 2. kiadása az alábbi iránymutatást tartalmazza az összetéveszthetőség körében: „Az Európai Bíróság a C-39/97. számú CANON ügyben megállapította, hogy az összetéveszthetőséget átfogóan, az eset összes releváns körülményének a figyelembevételével kell elbírálni. Az összetéveszthetőségig való hasonlóság túlmutat az egyszerű hasonlóságon. Az összetéveszthetőség elvont zsinórmértéke a fogyasztókban általában kialakuló megítélés, amely inkább alapul felületes benyomáson, mint alapos elemzésen. Az összetéveszthetőségig való hasonlóság vizsgálatánál mindig az összbenyomásból kell kiindulni. A vizsgálat során ki kell térni arra, hogy a védjegyek vizuálisan, hangzásukban, illetve fogalmilag (jelentéstartalmukban) mennyire hasonlóak. Az összetéveszthetőség kérdésének elbírálásánál a védjegyek domináns elemeit kell összevetni egymással. Mérlegelendő továbbá, hogy az egyéb elemek (a domináns elemek hasonlósága esetén is) biztosítanak-e kellő megkülönböztetést az átlagos fogyasztó számára (BH2003. 459, Európai Bíróság C-342/97 számú Lloyd ügyben hozott döntése). Az esetek túlnyomó többségében az átlagfogyasztót kell releváns fogyasztónak tekinteni, bizonyos esetekben azonban a releváns fogyasztók csoportját egy szűkebb személyi kör alkotja. A releváns fogyasztói kört mindig az árujegyzékre tekintettel kell meghatározni. A releváns fogyasztói kör fogalmát nem lehet megszorítóan értelmezni, mert a fogyasztó sosem teljesen tájékozatlan. Az átlagos fogyasztó jól informált, kellő körültekintéssel jár el, ritkán van lehetősége közvetlen összehasonlításra (arra a képre hagyatkozik, ami az emlékezetében él).

A felsorolt okok és bizonyítékok ismeretében nem értünk egyet a panasztevő kifogásaival.”

III. Hiánypótlási felhívás és annak teljesítése

A Panaszolt „Fellebbezés a panasz ellen” megnevezésű nyilatkozata vonatkozásában az Alternatív Vitarendező Fórum az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki, felhívva a Panaszoltat, hogy egészítse ki nyilatkozatát az alábbi kérdések tekintetében:

1. Igazolja a nyilatkozatában tett azon állítását, miszerint: „Cégünk több mint 5 éve forgalmazza a "MAYONATURAL" termékeket Európában.”
2. Igazolja, hogy a „Mayonatural” termékeknek gyártója, vagy jogszerű forgalmazója.
3. Nyilatkozzon, hogy a Mayonatural megnevezés milyen oltalom alá esik.
4. Nyilatkozzon, hogy mely okból nem üzemelnek a beadványában megjelölt, mayonatural.sk, mayonatural.com, mayonatural.ru és mayonatural.eu domain-eken webáruházak.

A Panaszolt a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget téve az alábbi hiánypótlást nyújtotta be:

„1. Igen, körülbelül 5 éve gyártjuk és áruljuk a Mayonatural termékeket, amelyeken 2019-ben kezdtünk el dolgozni, és 2020-ban feltöltöttük a BIO üzletekbe Szlovákia-szerte. Egyedüli gyártói vagyunk a Mayonatural termékeknek.

2. Igen, egyedüli gyártói vagyunk a Mayonatural termékeknek. Senki más a világon nem árul Mayonatural termékeket és egyedüli tulajdonosai vagyunk a Mayonatural tartománynévnek az egész világon (mayonatural .de .com .sk .cz .hu .eu .ro .si .pl .ru és mások). Tudomásunk szerint ezt a márkát sosem használta senki más.

3. Mostanáig nagyon sok munkánk volt termékeink legyártásával és bemutatásával, de igaz, hogy a védjegy regisztrációját nem fejeztük be. A felmerült szituáció miatt 2023.11.22-én felszólítottuk a „Pantenoid” vállalatot, amely védjegyek regisztrációjával és jogi képviselésével foglalkozik, hogy regisztrálja a „Mayonatural” védjegyet az Európai Unió és Amerika számára. A „Pantenoid” vállalat készített egy elemzést, miszerint márkánk regisztrációjánál nem merült fel semmilyen jellegű probléma, amennyiben vállalatuk nem talált más Mayonatural termékeket, vagy termékeinkhez hasonló gyártót. A mellékletben megtalálhatóak a „Pantenoid” vállalattól általunk igényelt szolgáltatások számlái, amelyek csapatunk nevére lettek kiállítva.

A „Pantenoid” vállalat ebben az ügyben is felajánlotta a jogi képviselést, amire remélhetőleg nem lesz szükség.

4. Bemutatjuk az okokat, amiért a feltüntetett oldalak nem működőképesek:

- mayonatural.sk - azért nem működik, mert úgy döntöttünk, hogy a www.obchod.mayonatural.sk tartománynevet visszük piacra („obchod”- magyarul „üzlet”), amely szlovákul jobb névnek bizonyosult, mint a mayonatural.sk. Az obchod.mayonatural.sk tartománynév a mayonatural.sk aldoménje.
- mayonatural.com - az amerikai piac weboldala, ahova még csak tervezzük termékeink importálását és bemutatását a közeljövőben. Jelen pillanatban minden ország számára rendelkezünk otthoni tartománynévvel, ez számunkra elsődleges.
- mayonatural.eu – Jelen helyzetben minden cégünket működtető, vagy a közeljövőben működtetni kívánó ország részére rendelkezünk otthoni tartománynévvel, ez számunkra elsődleges.

-FONTOS- Információk hozzáadása 2023.12.14:

A mayonatural.hu tartománynevünkön webáruházunkat működtetjük, mely a mai naphoz több, mint 1000+ elégedett magyarországi vásárlóval rendelkezik reklamáció nélkül. mayonatural.hu tartománynevünk deaktiválásával azonnal elveszítenénk az áruházhoz tartozó email fiók hozzáférést, aminek következtében vásárlóink nem tudnának kapcsolatba lépni üzletünkkel. A mayonatural.hu tartománynév napi nyereséget generál. A tartománynév deaktiválásával napi 100

000+ HUF értékű kárunk keletkezne, tehát vállalatunk elmulasztott nyereségéről lenne szó, amely minden nappal csak növekedne.”

IV. Döntés indokolása:

A Döntnökök az Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Felek írásbeli előterjesztései, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozták meg döntésüket.

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 2.2.1 pontja szerint:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat

A Döntnökök megállapították, hogy a domain név Panaszolt általi igénylése sérti a Panaszos személy vagy szervezet DRSZ 2.2.1 pontjában megjelölt jogait.

A DRSZ 8.7 pontja szerint:

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,

vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Döntnökök a felek előadásai, valamint a nyilvános adatbázisokban történő kutatás alapján megállapították, hogy a domain név vonatkozásában a **DRSZ 8.7. pontja a.) – b.) pontjaiban meghatározott tényállási elemek fennállnak**

- a domain név, annak igénylésének időpontjában, megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

A fenti két pont valamelyikében meghatározott tényállási elemek fennállása miatt a DRSZ 8.7 pont c.) – d.) pontjai szerinti körülmények vizsgálata szükséges, a Panaszos hivatkozott beadványában arra, hogy a Panaszolt a domain nevet ruházati termékek forgalmazásának esetleges céljával igényelné.

A Panaszos által beadványában megjelölt „Greenline International” termékek kapcsán az eljáró Döntnökök nem tudtak megállapítani a márkanév és a cégnév azonosságon túl kapcsolatot, és a

nyilvánosan elérhető adatok alapján a „Greenline International” ruházati márka nem a „Greenline International s.r.o.” társaság ruházati termékeit takarja, hanem tőle függetlenül, korábban, más vállalkozások által, más piacon forgalomba hozott termékeket.

A Döntnökök azonban – szintén nyilvánosan elérhető adatok alapján – megállapították, hogy a <https://www.multifunkcnesatky.sk> domain alatt elérhető, textilipari termékeket (különösen sálakat, maszkokat és zászlókat) forgalmazó webáruház üzemeltetője a Panaszolt, amint azt az áruház adatvédelmi szabályzata is egyértelműen rögzíti <https://www.multifunkcnesatky.sk/cms/10583-zasady-ochrany-osobnych-udajov> alatt.

A fenti webáruházban forgalmazott termékek egyértelműen a Panaszos M2202269 ügyszámú, 240596 lajstromszámú MAYO szóvédjegyének (elsőbbség napja: 2022. szeptember 5., lajstromozás napja: 2023. április 11.) árujegyzékében szereplő 25. áruosztályba tartozó termékek („Arcmaszkok (divatickek); bandana kendők; fejkendő; fejre való sálak, fejkendő”), így a Panaszolt azon nyilatkozata, mely szerint „nem is vagyunk a ruhaiparban”, nem valós.

Szintén önellentmondásokat mutatnak a Panaszolt nyilatkozatai azzal kapcsolatosan, hogy mióta forgalmazza a „Mayonatural” termékeket. A 2023. november 22. napján kelt beadványában a Panaszolt úgy fogalmaz, hogy:

„Cégünk több mint 5 éve forgalmazza a "MAYONATURAL" termékeket Európában.”

A hiánypótlási felhívásra adott válaszában úgy fogalmaz, hogy:

„Igen, körülbelül 5 éve gyártjuk és áruljuk a Mayonatural termékeket, amelyeken 2019-ben kezdtünk el dolgozni, és 2020-ban feltöltöttük a BIO üzletekbe Szlovákia-szerte”

A szlovák cégjegyzékből beszerzett információk szerint a Panaszolt társaság 2019. február 23. napján jött létre, tehát 2023. november 22. napján nem foglalkozhatott „több, mint 5 éve” a Mayonatural termékek forgalmazásával. A hiánypótlási felhívásra adott válaszban megjelölt 2019-es időpont már lehetséges a cégjegyzék adatai alapján, azonban a beadványok közötti ellentmondás megkérdőjelezi a Panaszolt által megjelölt adatok megbízhatóságát.

A Panaszolt külföldi országokban történő forgalmazásra hivatkozott a MAYONATURAL brand használata vonatkozásban. Internetes keresések alapján azonban csak egyetlen termék jelenik meg, egy légtisztító tasak. A Domain Név alatti honlapon is csak ugyanezen termék látható. Az körülmények egybevetése alapján ezen használat nem éri el azt a szintet, hogy valószínűsíthető lenne a Panaszolt oldalán a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7 pont c) alpontja szerinti jog vagy jogos érdek fennállta. A jelen eljárásnak csak a Domain Név igénylése a tárgya, ezért a jelen eljárásban hozott döntés nem akadályozza a Panaszoltat abban, hogy például az említett légtisztító tasakot más módon forgalmazza Magyarországon. Ennek jogszerűségének megítélése nem képezi a jelen eljárás tárgyát.

Helytálló a Panaszos indítványa abból a szempontból, hogy az átlagos tájékozottságú fogyasztó tudattartamát kell vizsgálni. A jelen eljárásban érintett Panaszos – ahogy azt a Panaszos beadványában is hangsúlyozza – mint ruházati divatmárka már több, mint 20 éve jelen van a magyarországi piacon és széles körű ismertségre tett szert a „Mayo Chix” márkanev alatt, így jelen esetben alkalmazandó az a rendelkezés, mely szerint a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben a domain név, annak igénylésének időpontjában megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

Teljes mértékű azonosság a Panaszos védjegye és a Panaszolt domain neve között nem áll fenn, de nem is kell fennállnia, ugyanis a jogellenességhez elegendő a megtévesztő mivolt fennállása, valamint

a jogosult engedélyének hiánya. A „natural” mint toldat divatcikkek esetében gyakran alkalmazott figyelemfelhívásra, valamint az egészség- és környezettudatos vásárlók megnyerésére, így önmagában nem elegendő ahhoz, hogy a Panaszos védjegyei, különösen pedig a 240.596 lajstromszámú MAYO szóvédjegye (amely oltalmi köre többek között a 25. áruosztályba tartozó ruházati termékekre terjed ki) és a Panaszolt domain neve között megfelelő és jogszerű különbségtételt biztosítson, az összetévesztés veszélye nélkül.

A Döntnökök úgy ítélik meg, hogy a Domain névnek Panaszos 240.596 lajstromszámú MAYO szóvédjegyéhez való, fent kifejtett megtévesztő hasonlósága miatt a Domain Név Panaszolti használata az átlagos tájékozottságú internetet használó fogyasztók körében azt a téves feltevést keltheti, hogy a Domain Név alatt az országszerte közismertnek tekinthető Panaszos termékei, vagy azzal kapcsolatos, vele összefüggésbe hozható termékek érhetőek el.

A Döntnökök döntése szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, így a DRSZ 8.7. pontja c.) pontjában meghatározott tényállási elem is fennáll.

A fentiek alapján Panaszos igazolta, hogy Panaszolt a Domain nevet a Szabályzattal ellentétes módon igényelte volna, így a Domain a Panaszolt javára nem regisztrálható.

V. Különvélemény

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2024. január 22.

dr. Muraközi Gergely Előadó döntnök	dr. Halász Bálint Szavazó döntnök	dr. Varga Péter Szavazó döntnök
--	--------------------------------------	------------------------------------