

34/2023. (XII.08.) sz. döntés

A *sipeuropa.hu* domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában

Panaszos: SIPEurope s.r.o. (képviselésében: Scaling Hub Zrt.)

Panaszolt: Költözzma Kft.

Ügyszám: RD2023035

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** – a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező – **döntést**:

**A Regisztrációs döntnöki tanács a SIPEurope s.r.o. Panaszos által a *sipeuropa.hu* domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.**

**Indokolás:**

1. Panasz

A Panaszos – képviselésében meghatalmazással eljáró gazdasági társaság (*Scaling Hub Zrt.*) – beadványában a panaszolt domain név visszavonását és annak Panaszos részére történő átruházását kérte a Panaszos cég névhasználati jogának megsértésére hivatkozással, mivel álláspontja szerint a domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos (külföldi) gazdasági társaság cégnevéhez (*SIPEurope s.r.o.*). A Panaszos állítása szerint a panaszolt domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos által használt *sipeurope.hu* domain névre, amit az Interneten keresztül jelentkező érdeklődők visszajelzései is alátámasztanak, akik a panaszolt domain név alatt elérhető oldalon hirdetett szolgáltatást nyújtó céget számos esetben összetévesztették a Panaszossal.

A Panaszos szerint a Panaszolt ráadásul annak ellenére használja a panaszolt domain nevet, hogy a domainben szereplő földrajzi utalás („-europa”) ellenére csak Magyarországon fejt ki tevékenységét.

A Panaszos továbbá a regisztráció vonatkozásában fennálló rosszhiszeműségekre is hivatkozott, ennek alátámasztására előadta, hogy Panaszolt honlapjain (így a panaszolt domain név alatt elérhető felületen is) és Facebook profilján olyan fényképfelvételeket jelenít meg, amelyek a Panaszos által készített és a Panaszos honlapján bemutatott valós építkezéseket ábrázolják. A különféle európai helyszíneken (Hollandia, Szlovákia, Norvégia) zajló építési területeken folyó munkákat bemutató fotók felhasználásához engedélyt nem kért a Panaszostól.

## 2. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt részletes érdemi védekezést terjesztett elő, amelyben először is kérte a panasz háromtagú döntőbizottságban történő elbírálását (a vonatkozó díjkülönbözet megfizetésével egyidejűleg). Előadta továbbá, hogy nem a Panaszos a használója a panasz egyik jogalapjaként hivatkozott sipeurope.hu domain névnek, mivel a felhívott domain név használója valójában a *Scaling Hub Zrt.* (a Panaszos képviselőjében eljáró gazdasági társaság), ezért álláspontja szerint a panaszban foglalt érvelés a korábbi domain névre hivatkozás tekintetében nem megalapozott, mivel a panaszt nem a *Scaling Hub Zrt.* terjesztette elő.

Észrevételeket tett továbbá a Panaszolt a panaszhoz csatolt meghatalmazás érvényessége kapcsán, kiemelte, hogy álláspontja szerint a külföldön kelt meghatalmazás, mint magánokirat nem rendelkezik teljes bizonyító erővel, mivel azon sem diplomáciai hitelesítés vagy felülhitelesítés nem szerepel, illetve Apostille sem került csatolásra. Ugyanígy hiányolta a felülhitelesített cégkivonatot és aláírási címpéldányt, amiből a Panaszos által adott meghatalmazás érvényessége megfelelően megállapítható lenne. A meghatalmazás érvényességét, annak a jelen Regisztrációs döntnöki eljárásban való felhasználhatóságát és így a Panaszos képviselőjében eljáró gazdasági társaság (*Scaling Hub Zrt.*) képviselői jogosultságát egyaránt vitatta.

A panasz érdemében előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a panaszban felhívott érv – miszerint a Panaszos által használt cégnév és a panaszolt domain név összetéveszthetőségig hasonló –, szintén nem helytálló, mivel „Sipeurope” nevű cég nem szerepel a magyar cégnyilvántartásban, így a névkizárólagosság mint hivatkozási alap szintén nem lehet megalapozott.

Panaszolt érdemi védekezésében állította, hogy a panaszban becsatolt építkezéseket bemutató fényképfelvételek nem kerültek megjelenítésre a Panaszolt honlapján, azok az általa kezelt online felületeken nem érhetőek el. Panaszolt azt is előadta, hogy a panaszolt domain névnek megfelelő megjelölés használatához azért fűződik érdeke, mert azt a piac a Panaszolti társasággal azonosítja, mintegy kereskedelmi névként.

Kifejtette, hogy a Panaszolt a domain név igénylését megelőzően ellenőrizte az SZTNH közhiteles nyilvántartásait, de a „sipeurope” megjelölés semmilyen oltalmi formában nem áll oltalom alatt. Utalt rá, hogy maga a domain név első „SIP” szóeleme magát a könnyűszerkezetes, modulus építési technológiát jelöli (Structural Insulated Panel – hőszigetelt építési tábla) és az építőiparban közhasználatú kifejezés, míg a második szóelem csupán a földrajzi helyet jelöl, ezért maga a domain név csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik. A „SIP” panelek, az építési eljárás és így maga a megjelölés sem köthető kizárólag a Panaszoshoz, ezért azt jogszerűen igényelheti és használhatja bárki más is a Panaszoson kívül.

A Panaszolt szerint az általa használt domain név választása nem ütközik a Domainregisztrációs Szabályzat egyetlen rendelkezésébe sem, annak használata nem jogellenes, megbotránkozást vagy félelmet nem kelt, nem megtévesztő, továbbá azt Panaszolt nem rosszhiszeműen igényelte és használja. Ennek megfelelően a Panaszos igénye nem kezelhető prioritizált igényként, továbbá a domain név jelentéstartalmára vagy használatára nézve nem jogellenes és nem is megtévesztő, így sem jogszabálysértés, sem pedig a Domainregisztrációs Szabályzat pontjaiba való ütközés nem állapítható meg, ezért a panasz elutasítását kérte.

## 3. Panaszos észrevétele

A Panaszos észrevételében utalt arra, hogy a panasz jogalapjaként hivatkozott sipeurope.hu domain név használója, a *Scaling Hub Zrt.* a Panaszos szerződött magyarországi kereskedelmi ügynöke, aki a szóban forgó domain nevet a Panaszos szolgáltatásainak népszerűsítése céljából üzemelteti.

Álláspontja szerint a *Scaling Hub Zrt.*, mint jelen ügyben a Panaszos meghatalmazott képviselője, jogosult a Panaszos képviseletében – helyett és nevében – eljárva önállóan fellépni és a Panaszos gazdasági érdekeit képviselni. Panaszosnak és képviselőjének (a *Scaling Hub Zrt.*-nek) közös jogi és gazdasági érdeke a megtévesztő kereskedelmi gyakorlattal szembeni hatékony fellépés.

Előadta, hogy álláspontja szerint a korábban csatolt meghatalmazás alapján a képviseleti jogosultsága fennáll, hivatkozott a Domainregisztrációs Szabályzat és a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályaira.

Megjelölte továbbá a 298258 lajstromszámon bejegyzett „SIPEUROPE INNOVATIVE CONSTRUCTION TECHNOLOGY” osztrák nemzeti ábrás védjegyet, mint a Panaszos által használt „márkanévet”, amely megjelölés alatt a Panaszos nemzetközi kereskedelmi tevékenységét végzi a környező európai országokban, partner vállalkozásai és leányvállalatai szolgáltatásainak összehangolása útján. Ismét hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a Panaszos célja, hogy a stabil ügyfélkörrel rendelkező és nemzetközileg is elismert „SIPEUROPE márkacsalád” üzleti jóhírnevét kihasználva tegyen szert gazdasági előnyre a magyarországi piacon. Ezekhez kapcsolódóan a Panaszolt rosszhiszemű, fogyasztókat megtévesztő és versenytársakat megkárosító magatartása vonatkozásában a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) és a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) rendelkezéseit, valamint a Polgári Törvénykönyvben foglalt jóhízszerűség és tisztesség elvét, illetve a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény (Tpvt.), a Fogyasztóvédelemről szóló törvény és Védjegy-törvény rendelkezéseit hivatkozta meg, azonban ezekkel kapcsolatban további érvelést nem adott elő.

#### **4. Döntés indokolása**

##### **4.1. Meghatalmazás érvényessége és a képviseleti jogosultság kérdése**

A VESZ 25. pontjában foglaltak alapján a Felek kötelesek írásbeli nyilatkozataikban a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy a Regisztrációs döntnöki tanács a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg döntését, ugyanakkor döntése során figyelembe vehet az Interneten nyilvánosan elérhető információkat is. A Regisztrációs döntnöki tanács a közhiteles magyar cégnyilvántartást, valamint az SZTNH, a WIPO és az EUIPO védjegyadatbázisait használta a Panasz vizsgálata során.

A VESZ 27. pontjában foglaltaknak megfelelően amennyiben az adott fél nem személyesen, hanem képviselőjén keresztül jár el, úgy ennek jogszerűségéről köteles nyilatkozni a benyújtással egyidejűleg.

Az AVF tehát alapvetően elfogadja képviselő eljárás jogosságát, a vitarendezésben érintett felek nem kötelesek személyesen eljárni, hanem képviselőn keresztül is eljárhatnak. A képviselet lényege az, hogy az eljárásban cselekvő személy (a képviselő) egy másik személy nevében jár el és az általa tett jognyilatkozatok jogi hatásai nem a képviselőt, hanem – közvetetten – azt a személyt érintik, akit képvisel. Ez azt jelenti, hogy a képviselő által vállalt jogi kötelezettségek vagy szerzett jogok a képviselt személy jogállását befolyásolják, annak jogi helyzetére gyakorolnak hatást.

Az AVF Tanácsadó Testülete (többek között 22/2012 (VIII. 06.) sz. állásfoglalásában) többször hangsúlyozta, hogy eljárásának önszabályozó jellegére tekintettel nem ragaszkodik a meghatalmazások formai követelményeinek szigorú betartásához, így amennyiben nem valószínűsíthető visszaélés a panasz kapcsán, elfogad szkennelt vagy faxon küldött meghatalmazásokat, tehát nem érvényesített szigorú formai követelményeket a meghatalmazások vizsgálatával kapcsolatosan. Ennek megfelelően az AVF csak akkor hívja fel – hiánypótlás keretében – a meghatalmazás alapján eljáró felet, hogy igazolja a képviseleti jogosultságát, amennyiben a meghatalmazást illetően kétségek merülnek fel (különösen, hogy az nem felel meg a képviselt akaratának vagy egyéb visszaélés vagy bűncselekmény – pl. zugírászat – gyanúja merül fel),

amennyiben a képviseleti jogosultságot a felhívást követően sem igazolja megfelelően az érintett fél, úgy az AVF jogosult a képviselő eljárásának visszautasítására.

Fentiek fényében, a magyar gazdasági társaságok esetében – ha az aláíró cégjegyzési jogosultsága beosztásánál fogva nem derül ki egyértelműen az iratból – az online elérhető céginformációs nyilvántartások segítségével az AVF ellenőrizheti, hogy az adott dokumentumon aláíróként feltüntetett társaság nevében eljáró természetes személy a dokumentum keltezésének időpontjában rendelkezett-e a cégjegyzési jogosultsággal. A cégjegyzési jogosultságok vizsgálata külföldi cégek esetében nem kivitelezhető úgy, ahogy a magyar társaságoknál történik, és az AVF-nek nincs is erre kötelezettsége. Ilyen vállalkozások esetén a cégjegyzési jogosultság vagy vélelmezhető az aláíró feltüntetett beosztása alapján, vagy – kétség esetén – hiánypótlási felhívás útján igazoltatható.

Ezek előre bocsátását követően az AVF megvizsgálta a becsatolt meghatalmazást és a Panaszos képviselőjében tett nyilatkozatokat, amik alapján arra a megállapításra jutott, hogy a *SIPEUROPE s.r.o.* gazdasági társaság által a *Scaling Hub Zrt.* részére adott meghatalmazás vonatkozásában nem valószínűsíthető visszaélés, a képviseleti jogosultságot illetően nem merültek fel kétségek (az kifejezetten megfelel a képviselt akaratának és egyéb visszaélés vagy bűncselekmény gyanúja sem merült fel), ezért a panasz vonatkozásában a képviselő eljárását elfogadta, és a képviselő által tett nyilatkozatokat a Panaszos érvényes nyilatkozataiként vizsgálta.

Fentiekhez kapcsolódóan belátható, hogy a Panaszolt által hivatkozott érvényességi kellékekkel rendelkező (azaz teljes bizonyító erővel rendelkező papíralapú vagy elektronikus formátumú magánokiratba foglalt) dokumentummal igazolt képviseleti-jogosultság követelménye, egy a VESZ szabályai szerinti, elektronikus úton lefolytatott eljárásban – amelynek lényege és célja az *alternatív*, vagyis a peres útnál gyorsabb megoldási lehetőséggel kecsegtető *vitarendezés* – nagyban megnehezítené az egyébként épp a mielőbbi és hatékony ügyintézés miatt rövidre szabott határidők betartását.

Ugyanakkor szintén kiemelést érdemel, hogy a meghatalmazás alapján eljáró Panaszos képviselője által tett nyilatkozatok, a vállalt kötelezettségek és a megszerzett jogok a képviselt személy jogállását befolyásolják, és a képviselt jogi helyzetére gyakorolnak hatást, nem pedig a képviselője személyére; a képviselő nem is minősül félnek az adott eljárásban.

#### 4.2. A panaszban megjelölt névhasználati jog

Panaszában a Panaszos cég elsősorban a névhasználati jogának megsértésére hivatkozott azzal, hogy álláspontja szerint a domain név megtévesztően hasonlít a gazdasági társaság cégnevéhez (*SIPEurope s.r.o.*). Mivel a DRSZ 2.2.1. rendelkezése alapján ugyan a domain igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat, de ez a kötelezettség nyilvánvalóan kizárólag a magyar cégnyilvántartás és a Magyarországon (is) érvényes védjegyek ellenőrzésére vonatkozik.

Az AVF ennek megfelelően megállapította, hogy a külföldi székhelyű Panaszos cégneve nem tartozott azon körülmények közé, amit Panaszoltnak (mint domain igénylőnek) figyelembe kellett volna vennie a domain név szabad megválasztása során, ezért megállapítható, hogy kellő gondossággal járt el abban a tekintetben, hogy az igénylés és használat más személy vagy szervezet jogait ne sértse. A domain igénylőkre eltúlzott mértékű terhet róna és emiatt nem várható el, hogy választásuk során az összes *nem magyar* székhelyű gazdasági társaságot felsoroló nyilvántartást is ellenőrizzék, a Panaszolt pedig hivatkozott arra, hogy a magyar cégnyilvántartás tartalmát megfelelően megvizsgálta, és abban „sipeurope” vezérszóval rendelkező gazdasági társaság nem szerepel. Ezen az alapon tehát az AVF nem találta megalapozottnak a panaszt.

#### 4.3. A panaszban megjelölt korábbi domain név

A panaszban másodsorban a Panaszos arra hivatkozott, hogy a panaszolt domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos által használt sipeurope.hu domain névre, amit az Interneten keresztül jelentkező érdeklődők visszajelzése is alátámasztanak. Az AVF megvizsgálta és megállapította, hogy a felhívott domain név – amely valóban csupán egyetlen karakterben tér el a panaszolt domain névtől – használója nem a Panaszos, hanem a *Scaling Hub Zrt.*, így a korábbi domain névvel való hasonlóság, mint hivatkozási alap a Panaszos vonatkozásában nem vizsgálható, jelen eljárásnak nem szolgálhat jogalapjául. Hangsúlyozni kell továbbá, hogy a panasz eljárásban képviselőként eljáró gazdasági társaság nem minősül félnek a jelen eljárásban, nyilatkozatait nem saját nevében tette, hanem a képviselt fél, azaz a Panaszos nevében és érdekében, ennek megfelelően a képviselőként eljáró gazdasági társaság jelen eljárásban esetlegesen érvényesíthetőnek vélt jogait egy általa indított másik, külön eljárás keretében van módja és lehetősége érvényesíteni.

#### 4.4. A további megjelölt jogalapok és a rosszhiszeműség kérdése

Az AVF kiemeli, hogy mint alternatív vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domain neveket érintő vitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni, ennek megfelelően a jelen panasz eljárásnak nem lehet tárgya védjegyjogi, szerzői jogi, versenyjogi jogsértés, sem pedig fogyasztóvédelmi jogsértés megállapítása, mivel ezek a jogviták sokkal részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést igényelnek, így kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak. A VESZ 24. és 25. pontjai alapján az AVF a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az Interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. és a VESZ 10-12. pontjai szerint:

*„DRSZ 8.7. (VESZ 10.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*

*b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik. történik.”*

*„VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:*

*a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*

*b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*

*c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”*

*„VESZ 12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

A panaszeljáráásban előadottak alapján a DRSZ 8.7. (VESZ 10.) pont szerinti a) vagy b) alpontok alapján nem volt megállapítható, hogy a panaszolt domain név használata a DRSZ-be ütközne, sem a névhasználat, sem pedig a hivatkozott, korábban regisztrált (sipeurope.hu) domain név alapján. Az AVF álláspontja szerint külföldi gazdasági társaság elnevezése nem minősül valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett névnek és annak használatára a Panaszos nem valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, ezen követelményeknek – és a panasz jogalapjának – a megjelölt jogosultság nem felel meg. Ugyanígy nem volt érdemben alkalmazható a fenti rendelkezés a jelen ügyben egy – a jelen eljárásban nem félként szereplő – másik gazdasági társaság által igényelt és használt, megtévesztően hasonló domain névre sem (sipeurope.hu, melynek használója a *Scaling Hub Zrt.*), amivel kapcsolatban az AVF álláspontja szerint (amennyiben a többi feltétel is megfelelően fennáll) egy másik panaszeljáráásban lehetne érvényt szereznie a domain nevet használó cégnek, akinek szükségszerűen ezen esetlegesen indítandó eljárás panaszosaként kellene fellépnie.

Ráadásul a két fenti feltétel legalább *egyike mellett* még a c) vagy a d) alpontok valamelyikében részletezett feltételek egyikének is fenn kellene állnia, hogy a DRSZ-be ütközés megállapítható legyen. Ezeket a VESZ 11. és 12. pontjai határozzák meg részletesebben, mivel azonban a jelen ügyben sem az a) sem pedig a b) alpontok alapján nem volt megállapítható a DRSZ-be ütközés, ezért az AVF a jogos érdek fennálltát és rosszhiszeműség kérdését nem vizsgálta.

#### 4.5. A Panaszos által megjelölt védjegy

A Panaszában ugyan nem, de az észrevételében Panaszos hivatkozott még a 298258 lajstromszámon bejegyzett „SPEUROPE INNOVATIVE CONSTRUCTION TECHNOLOGY” osztrák nemzeti ábrás védjegyre, mint a Panaszos által használt „márkanévre”. Ennek kapcsán az AVF megjegyzi, hogy az Ausztriában bejegyzett védjegy területi hatálya nem terjed ki Magyarországra, és ugyan a korábban hivatkozott DRSZ 2.2.1. rendelkezése alapján a domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a védjegy adatbázisokat, de ez a kötelezettség szintén nyilvánvalóan kizárólag a Magyarországon (is) érvényes védjegyek ellenőrzésére vonatkozik. Az AVF ennek megfelelően megállapította, hogy a felhívott külföldön hatályos védjegy nem tartozhat azon körülmények közé, amit Panaszoltnak (mint domain igénylőnek) figyelembe kellett volna vennie a domain név szabad megválasztása során, ezért megállapítható, hogy kellő gondossággal járt el abban a tekintetben, hogy az igénylés és használat más személy vagy szervezet jogait ne sértse. Az AVF megvizsgálta az SZTNH, az EUIPO és a WIPO védjegyjogi adatbázisait, és megállapította, hogy azokban „sipeurope” megjelölésre vonatkozó, Magyarországon is érvényes és hatályos védjegy nem szerepel. Az AVF tehát ezen az alapon sem találta megalapozottnak a panaszt.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a VESZ a panasz benyújtásával (13. pont) kapcsolatban úgy fogalmaz, hogy a panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is. Noha a VESZ 52. pontja alapján a Panaszoltnak lehetősége van a Panaszos észrevételére egy újabb (azaz második) válaszirattal benyújtására is (amely már csak tájékoztatásul kerül megküldésre a Panaszosnak és ezt követően további irattal benyújtására nincs lehetőség), azonban a VESZ 13. pontja alapján egy esetleges korábbi védjegynek, mint a kérelem jogalapjának szükségszerűen már a panaszban is megjelölésre kell kerülnie (a hozzá kapcsolódó indokokkal és érvekkel együtt).

Az AVF hangsúlyozza, hogy a Panaszos és a Panaszolt beadványaiban egyaránt számos különféle feltételezett jogsértést jelölt meg, mint a jelen eljárás jogalapjául szolgáló potenciális körülményt (szerzői jogi jogsértést, fényképfelvételek jogosulatlan felhasználása, a külföldi védjegy, az osztrák partner cég által használt színekombináció használata a honlapon, versenyjogi jogsérelmek, fogyasztók megtévesztése, védjegyjogi jogsértések stb.), mivel ezek részletes vizsgálata nyilvánvalóan szétfeszíti a jelen eljárás kereteit, ezért ezeket a körülményeket az AVF kizárólag a panasz eljárás vonatkozásában vizsgálta illetve vont le belőlük következtetéseket, és ezen vélt vagy valós sérelmek kapcsán szükség esetén más, erre megfelelő jogosultsággal rendelkező fórumok előtti jogérvényesítést javasol a feleknek.

## **5. További rendelkezések**

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntés szövege a [www.domain.hu](http://www.domain.hu) weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2023. december 08. napján

dr. Csányi Balázs Mihály

dr. Zsiték István

dr. László Áron Márk

Előadó döntnök

Szavazó döntnök

Szavazó döntnök