

33/2023. (XI.22.) sz. döntés

Az <oerlikonline.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: **Lincoln Global, Inc.**
Panaszos képviselője: **Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.**

Panaszolt: **Sunrise Marketing Kft.**

Ügyszám: **RD2023034**

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Lincoln Globan, Inc. Panaszos által az <oerlikonline.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

I/1. A Panaszos névhasználati joga

A Panaszos, a **Lincoln Global, Inc.** Társaság jogi képviselője útján kérelmében előadta, hogy a Lincoln Electric csoport része, amely világelső a fejlett ívhegesztési megoldások, az automatizált illesztési, szerelési és vágórendszerek, a plazma- és oxigénvágó berendezések tervezésében és gyártásában, valamint vezető globális pozíciót tölt be a forrasztás és forrasztóötvezetek területén, valamint több, mint 125 éve van jelen a világpiacon. A Lincoln vezető anyagtudományi, szoftverfejlesztési, automatizálási mérnöki és alkalmazási szakértelme révén ismert, amellyel az ügyfelei gyártási képességeit fejleszti, hogy segítse őket egy jobb világ építésében. Az ohioi Clevelandben található központú Társaság 19 országban 56 gyártási telephellyel rendelkezik, és világszerte forgalmazói és értékesítési irodák hálózata révén szolgálja ki ügyfeleit több, mint 160 országban.

A Panaszos az **OERLIKON** brand alatt nyújtott szolgáltatásairól és tevékenységéről több honlapon – melyeket 3. számú mellékletként csatolt a kérelemhez – is hosszas tájékoztatás található.


A Panaszosnak az érintett áruk, szolgáltatások és tevékenységek területén megmutatkozó hírneve világszerte ismert és elismert.

A Panaszos fentiekben hivatkozott tevékenységei körében kizárólagos jogosultja – többek között – az alábbi OERLIKON védjegyeknek:

1. a 017601063 lajstromszámú „OERLIKON” (szó) európai uniós védjegy, a Nizzai Osztályozás szerinti 6., 7., 8., 9., 37., 41. és 42. osztályokba tartozó árukat és szolgáltatásokat fedti le, elsőbbségi időpontja 2017. december 14.; továbbá

2. a 017945970 lajstromszámú „OERLIKON” (szó) európai uniós védjegy, a Nizzai Osztályozás szerinti 1. osztályba tartozó árukat fedti le, elsőbbségi időpontja 2018. augusztus 20.; valamint



3. a 004683331 lajstromszámú,  (ábrás) európai uniós védjegy, a Nizzai Osztályozás szerinti 6., 7., 8., 9., 37. és 42. osztályokba tartozó árukat és szolgáltatásokat fedti le, elsőbbségi időpontja 2005. október 27.

A fent hivatkozott védjegyek lajstromkivonatát a Panaszos **4. és 6. számú melléklet** alatt csatolta a kérelméhez.

A Panaszos által **2. számú mellékletként** csatolt <oerlikonline.hu> domain név whois rekordja szerint a Panaszolt a domain nevet csupán 2008. április 23. napján regisztráltatta.


A hatályos **Domainregisztrációs Szabályzat 10.2. pontja** értelmében *„Egy domain név regisztrációját követően, az adott domain névnek a domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását a Regisztrációs döntnöki eljárás megindításával kezdeményezheti az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik.”*

Panaszos a kérelmében három védjegyre is hivatkozott, amelyek közül ugyan kizárólag a 004683331 lajstromszámú színes, ábrás európai uniós védjegy bejelentési napja előzi meg az érintett <oerlikonline.hu> domain név regisztrációjának napját, a későbbi európai uniós szóvédjegyek bejelentésének oka az volt, hogy azokat együttesen védjegycsalád részeként használja. A Panaszos az Európai Bíróság a C-234/06.P. számú BRAINBRIDGE ügyben határozta meg azokat a feltételeket, amelyek fennállása esetén védjegycsaládról vagy sorozatvédjegyekről van szó.

Az eső ilyen feltétel, hogy a védjegyjogosultnak több olyan védjegye legyen, amelyek egy megkülönböztető képességgel bíró közös elemmel rendelkeznek; ez esetünkben az OERLIKON szóelem. Ezeket a védjegyeket a Panaszos aktívan használja a piacon, és a fogyasztók a közös elemet látva egy termékcsaládra, illetve piaci szereplőre asszociálnak.

A Panaszosnak további, a jelen eljárásban nem hivatkozott OERLIKON szóelemet tartalmazó európai uniós védjegyei is vannak, például a 2007. április 17. napi elsőbbségű 005835491 lajstromszámú OERLIKON AKADEMIE európai uniós szóvédjegy – amely szintén korábbi, mint az érintett domain név regisztrációjának napja.



Megállapítható, hogy már az  (színes ábrás) európai uniós védjegy használata is megvalósítja a védjegybitorlást, hiszen annak domináns OERLIKON szóelemét – amelyről a fogyasztók felismerik a védjegyet, hiszen a színes elemek nem rendelkeznek jelen esetben megkülönböztetésre képes jelleggel – teljes egészében tartalmazza a vitatott domain név, ráadásul az érintett színes ábrás uniós védjegyet a Panaszolt a weboldalán teljes egészében szerepelteti.

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről (EUTMR) 9. cikkének (1) bekezdése értelmében **az európai uniós védjegy**

lajstromozása a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít. A védjegyoltalom tartalma alapján a védjegy tulajdonosának kizárólagos joga van védjegyének a használatára, ideértve különösen a védjegy használatát, hasznosítását megjelölés alatt termékek körében, így különösen ezen megjelölés alatt álló termékek eladását, forgalomba hozatalát és reklámozását.

Az EUTMR 9. cikk (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a jogosultaknak az európai uniós védjegy bejelentési napját vagy elsőbbségi napját megelőzően szerzett jogait nem érintve az európai uniós védjegy jogosultja bárkivel szemben felléphet, aki az engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést használ, amely

a) az európai uniós védjeggyel azonos, és azt az európai uniós védjegy árujegyzékében foglaltakkal azonos árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják;

b) **az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló**, és azt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, amelyek az európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak vagy azokhoz hasonlóak, ha a fogyasztók a megjelölést az európai uniós védjeggyel összetéveszthetik; az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést gondolati képzettársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a védjeggyhez;

Az EUTMR 9. cikk (3) bekezdése szerint tilos különösen

a) a megjelölés elhelyezése az árun vagy csomagolásán;

b) a megjelölést hordozó áru eladásra való felkínálása, forgalomba hozatala, valamint forgalomba hozatal céljából történő raktáron tartása, illetve szolgáltatás felajánlása vagy nyújtása a megjelölés alatt;

c) a megjelölést hordozó áruk behozatala vagy kivitele;

d) a megjelölés használata az üzleti iratokon vagy a reklámozásban.

e) a megjelölés használata üzleti iratokon vagy reklámban;

f) a megjelölés összehasonlító reklámban való használata a 2006/114/EK irányelvvel ellentétes módon.

Az EUTMR 17. cikkének (1) bekezdése szerint az európai uniós védjegyoltalom joghatásait kizárólag e rendelet rendelkezései szabályozzák. Egyéb kérdésekben az európai uniós védjegy bitorlására a nemzeti jogszabályoknak a nemzeti védjegy bitorlására irányadó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A fentebb hivatkozott Európai uniós védjegy a hivatkozott jogszabályok értelmében kizárólagos jogot biztosítanak a Panaszosnak az "OERLIKON" megjelölés használatára.

A hatályos magyar Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja értelmében „A **domain-igénylő** az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a **lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.”.**

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontja értelmében „**nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára nézve és/vagy használatára nézve gyaníthatóan**

a) **jogellenes, vagy**

b) **gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy**

c) **meztévesztő.**"

Továbbá a Domainregisztrációs Szabályzat 2.3.2 pontja értelmében „A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak **jogszerűsége szempontjából**, az igénylést megelőzően ellenőrizni,

b) **a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti,**

c) a Nyilvántartó és/vagy a Regisztrátor helyébe lépni, ha a választott domain névvel kapcsolatban más személy a Nyilvántartóval vagy a Regisztrátorral szemben igényt kíván érvényesíteni, illetve, ha ennek akadálya van, minden segítséget megadni részükre a követeléssel szembeni védekezésükhöz,

d) a neki regisztrált domainnel, a delegációs és regisztrációs eljárással, a domain nevének megválasztásával, jelentéstartalmával vagy használatával kapcsolatos bármilyen jogvitából, kárból, követelésből következő költség alól tehermentesíteni a Nyilvántartót és/vagy a Regisztrátort, és egyébként is mindent elkövetni annak érdekében, hogy a Regisztrátort, illetve a Nyilvántartót érdeksérelem ne érje".

A hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat 10. pontja értelmében „A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy meztévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) **amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:**

c) **a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy**

d) **a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.**"

A jelen esetben kétségtelenül megállapítható az, hogy a Panaszolt által igényelt és használt <oerlikonline.hu> domain név nagymértékben hasonló a Panaszos társaság fentiekben hivatkozott „OERLIKON” európai uniós védjegyeivel.

A Panaszos védjegyei és a vitatott domain név között fennálló hasonlóság, illetve összetéveszthetőség vizsgálata során a Panaszos védjegyeit, azoknak is a domináns elemét képező „OERLIKON” szóelemét kell az <oerlikonline.hu> domain névvel összevetni. Ennek értelmében **megállapítható, hogy a domain név és a Panaszosi OERLIKON védjegyek azonosak az OERLIKON szóelemben, továbbá, tekintettel arra, hogy a vitatott domain névben szereplő további 4 betű („L-IN-E”) nem biztosít kellő megkülönböztető képességet a domain névnek, fennáll az összetéveszthetőség veszélye.**

A hivatkozott védjegyek érvényes, Magyarországra is kiterjedő oltalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy az "OERLIKON" védjegyek és megjelölések a Panaszos javára a hatályos magyar és európai uniós jog által is védettek.

A fentiekben előadottak alapján megállapítható továbbá az is, hogy mind a Panaszos OERLIKON név alatti tevékenységének megjelenése a piacon, mind a Panaszos OERLIKON ábrás védjegyének elsőbbségi időpontja megelőzi a Panaszolt domain nevének regisztrációját, használatát.

Az EU liberalizált piacán az adott árut gyártó engedélye nem jogosítja fel a Panaszoltat arra, hogy a Panaszosnak az érintett áruk, tevékenységek és szolgáltatások területén megmutatkozó hírnevét a Panaszolt kihasználja. Az <oerlikonline.hu> domain név használatával a Panaszolt tévesen keltené azt a látszatot, hogy a Panaszossal, mint a védjegy jogosultjával hivatalos üzleti kapcsolatban áll, és a domain nevet jogszerűen használja. Az üzleti tevékenység során a védjegynek üzletnévként, domain névként feltüntetése nem jogszerű, ha azt a látszatot kelti, hogy a kereskedelmi név alatt folytatott tevékenység a védjegyjogosulthoz kötődik.

I/2. A Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a domain névhez

A jelen esetben megállapítható, hogy a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz joga, vagy jogos érdeke fűződött volna, azaz a jelen esetben fennáll a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 10. pontjának c) alpontja.

A Panaszos „OERLIKON” európai uniós ábrás védjegye 2005. október 27. napja óta áll védjegyoltalom alatt.

Panaszolt az <oerlikonline.hu> domain nevet 2008. április 23. napján, tehát a Panaszos jogainak elsőbbségi időpontjainál jóval később igényelte.

A Panaszos társaság és a Panaszolt között sem a domain név igénylését megelőzően, sem utána nem állt fenn semmilyen üzleti kapcsolat, és a Panaszos az <oerlikonline.hu> domain név Panaszolt részére történő igényléséhez, illetve használatához sem járult hozzá.

Mindezekre figyelemmel egyértelműen megállapítható tehát, hogy a Panaszoltnak nem fűződik joga, jogos érdeke a tárgybeli domain névhez, különös tekintettel arra, hogy a Panaszolt oldalán nem áll fenn a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 11. pontja szerinti, a tárgybeli domain név használatához fűződő jogos érdek egyik esete sem. A Panaszolt a domain nevet a weboldalon kínált árukkal, szolgáltatásokkal kapcsolatban nem jogszerűen használja, így nem áll fenn a 11. pont a) alpontja szerinti eset.

A jelen esetben a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 11. pont b) alpontjának esete sem áll fenn, hiszen a Panaszolt nem egy olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése lenne.

Ráadásul a tárgybeli esetben a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 11. pont c) alpontja sem érvényesül, hiszen az <oerlikonline.hu> domain név használatára a Panaszos európai uniós védjegyjoga alapján kizárólagosan jogosult, így a domain név Panaszolt általi regisztrációja és használata sérti a Panaszos jogait és annak Panaszolt általi használata adott esetben alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére.

A Panaszolt maga is elismerte a beadványában, hogy a Panaszos védjegyoltalmában lévő Oerlikon logó (ábrás védjegy) valóban rajta van a Panaszolt honlapján, annak érdekében, hogy a logó szerepeltetése éppen a Panaszos termékeinek belföldi ismertségét növelje, bár ehhez nem kért és kapott engedélyt a Panaszostól.

I/3. Panaszolt védjegyhasználati jogának hiánya

Ugyan megállapítható, hogy a Panaszos a védjegyjogosultságot valóban az Air Liquide Társaság akvizíciója során szerezte meg, ugyanakkor nincs semmilyen bizonyíték arra vonatkozóan – és ezt a Panaszolt sem tudta benyújtani többszöri kérés, egyeztetés ellenére –, amely azt igazolná és alátámasztaná, hogy az Air Liquide Társaság a Panaszolttal védjegyhasználati megállapodást

kötött volna, vagy együttműködött volna a Panaszolttal a tárgybeli domain név alatt található weboldal tartalmának elkészítése során.

Általánosságban elmondható, hogy egy ilyen nagy volumenű tranzakciót (akvizíció) megelőzően az adott vevő átvilágítási eljárást kér, amely során az eladó Társaság a rendelkezésére bocsát minden fellelhető dokumentumot, szerződést, iratot, feltárja a folyamatban lévő peres és nemperes eljárásokat. Ezen eljárás során és azóta sem jutott a Panaszosnak olyan információ a tudomására, amely alátámasztaná Panaszolt állításait, miszerint a jogelőd Air Liquide Társaság a Panaszolttal **szóbeli védjegyhasználati megállapodást kötött** volna, vagy akár tudomása lett volna az <oerlikonline.hu> domain név magyarországi használatáról.

Amennyiben egy nagy védjegyjogosult társaság webfejlesztési tevékenységhez engedélyt ad a saját védjegyeinek használatára, vagy akár beleegyezik abba, hogy egy tőle független társaság a domain nevében szerepeltesse a lajstromozott védjegyét, ezt nem teszi meg anélkül, hogy ennek írásos nyoma, aláírt megállapodás, felhasználási szerződés) létrejötte nélkül.

A Panaszolt válaszában rögzítette, hogy az <oerlikonline.hu Domain nevet nem a Panaszolt regisztrálta, hanem a korábban a cégcsoportba tartozó H-Weld Holding Kft., majd a vitatott Domain név tulajdonosi döntéseket követően került át a cégcsoport marketingtevékenységet összefogó társaságába.

A Panaszolt tulajdonosa egy tulajdonosi döntéssel a társaságai által tulajdonolt/használt Domain neveket egy társaságba csoportosította, ez lett a Sunrise Marketing Kft., amely nem gyakorolja az áruforgalmi tevékenységet, hanem egy cégcsoport Domain neveinek tulajdonosa és kezelője, és a marketing tevékenységet koordinálja.

A Panaszolt azt is előadta, hogy a Panaszos egy amerikai multinacionális társaság, mely pár éve vásárolta fel az Air Liquide társaságot, mely tranzakcióval több BRAND, így az OERLIKON és a kapcsolódó védjegyei is a Panaszos tulajdonába kerültek. Az OERLIKON hegesztés technikai üzletága az elmúlt harminc év alatt többször ment keresztül tulajdonosváltáson. A Panaszos, mint mai tulajdonos már az Air Liquide konszerntől vásárolta meg a céget, és építette bele saját termék palettájába a hegesztési hozaganyagokat, gépeket.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a Panaszolt nem csatolt egyetlen bizonyítékot (megállapodás, egyezség, engedély, stb.) sem arra vonatkozóan, hogy a Panaszos jogelődjével védjegyhasználati megállapodást kötött volna, sőt azt sem igazolta, hogy egyáltalán üzleti kapcsolatban álltak egymással, ezzel ellentétben a Panaszos kétséget kizáróan igazolta, hogy a hivatkozott védjegyek kizárólagos jogosultja.

A Panaszolt válaszában jelezte, hogy nyitott a vitatott Domain név és a tartalom ellenérték fejében történő átruházására, mivel a megindított eljárás miatt nem érzi azt, hogy a korábbi konstruktív kapcsolat ilyen területen is fenntartható lenne, a felek között kezdeményezett egyeztetés sem vezetett semmilyen eredményre. Rögzíteni szükséges, hogy a Panaszos több alkalommal is jelezte, hogy nem a weboldal tartalmát szeretné magáénak tudni, ahogy azt a Panaszolt sugallta, csupán azt szeretné, hogy a védjegybitorlás megszűnjön.

A Panaszolt rögzítette védekezésében azt is, hogy a weboldalán az „Adatvédelmi fül” alatt található egy sablonból bemásolt szövegrész, mely Panaszos általi kifogásolást elfogadták, ezt a szövegezést hajlandóak módosítani, elkerülve azon megállapításokat, melyek Panaszos szerint félrevezetőek, sértik éreiket.

A Panaszos érdemi védekezésében alátámasztotta és elismerte, hogy hajlandó lenne az oldalukon néhány változtatásra (logó törlése, igény esetén gyártóhelyek megjelölése, adatvédelmi

nyilatkozat korrigálása), és a Magyarországon regisztrált oerlikonline.hu térítésmentes átruházását sem utasítják el a szakfordított tartalom és a keresőkben elfoglalt pozíció térítés ellenében történő átruházása mellett. Megjegyzendő, hogy ez a domainhoz tartozó weboldal tartalmának átruházása már nem tartozik a jelen eljárás hatáskörébe.

I/3. A Panaszos nyilatkozatainak összegzése és kérelme

Összegezve a korábbiakban kifejtetteket megállapítható, hogy jelen esetben az <oerlikonline.hu> domain név Panaszos javára történő átruházásának összes – a Domainregisztrációs Szabályzat 10.3. pontjában, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 10. pontjában meghatározott – feltétele fennáll, tehát a tárgybeli domain név használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik:

- (i) a hivatkozott domain név részben azonos, részben hasonló a Panaszos korábbi védjegyével – és későbbi, a védjegycsaládot képező védjegyeivel – amelyek használatára a Panaszos valamely magyar és közösségi jogszabály alapján jogosult;
- (ii) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne; valamint
- (iii) a Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte és használja.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt domain név választása, regisztrációja nem felel meg a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. és 2.2.2. pontjai szerinti rendelkezéseknek, sem a Domainregisztrációs Szabályzat 2.3.2. a) alpontjának, valamint fennáll a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 10. pontja szerinti a), b) és c) alpontok szerinti esete. Mindezekre tekintettel Panaszos az <oerlikonline.hu> domain név átruházásának elrendelését kérte és egyszemélyben eljáró Regisztrációs Döntnök eljárását kezdeményezte meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján.

II. A Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy véleménye nyilvánvaló volt, hogy az ábrás védjegy a korábbi tulajdonos engedélyével került fel a tematikus honlapjára.

A Panaszolt a Domain névvel kapcsolatban kiemelte, hogy társaságuk nem az oerlikon.hu Domaint foglalta le, hanem az oerlikonline.hu-t, ami 4 betűben is eltér (LINE) valamint jól elválasztott tagolással van megkülönböztetve, mint OERLIK majd aláhúzva ONLINE.

Állítása szerint a Panaszos védjegyoltalmában lévő Oerlikon logó (ábrás védjegy) valóban rajta van a **korábbi tulajdonos állítólagos beleegyezésével** a Panaszolt honlapján, de szándékuk szerint a logó szerepeltetése éppen a Panaszos termékeinek belföldi ismertségét növeli, de ha a Panaszolt nem akar élni ezzel a lehetőséggel, ezt készséggel leveszik az oldalukról.

A védekezésben előadottak alapján a Panaszolt oldala semmilyen formában nem utal arra, hogy a Panaszolt lenne az Oerlikon Brand alatt előállított termékek gyártója.

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontjára hivatkozás a Panaszolt véleménye szerint értelmetlen a Panaszos részéről, mivel éppen a Panaszos korábbi tulajdonosa hozzájárulása és tevékeny közreműködése mellett jött létre a honlap és egy olyan kiterjedt tudásbázis magyar nyelven, mely nagy versenyelőnyt jelent a többi termékhez képest, de ezt nem a Panaszos korábbi tulajdonosa, hanem a Panaszolt hozta létre saját erőforrásait felhasználva saját költségre. Ez a Panaszos termékeinek céljait szolgálta és az Ó értékesítését segítette és segíti ma is.

A Panaszolt válaszában kijelentette – és ezáltal elfogadta az eddigi jogbitorlás tényét –, hogy megkezdi, és eltávolítja az összes ábrás védjegyet a weboldaláról, mely a Panaszoshoz kapcsolódik, mivel a csatolt iratok alapján érzékeli, hogy az Air Liquide társaság jogutódja, a Panaszos, a korábban részére állítólagosan szóban és ráutaló magatartással adott hozzájárulását visszavonta.

A Panaszolt továbbá jelezte, hogy áttekinti, a technikai megjelenés módosítása mennyi időt vesz igénybe és intézkedik a színezés megszüntetése iránt, és eltávolítja a Domain név részleges aláhúzását is.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos észrevételt tett a Panaszolt védekezésére.

Kifejtette, hogy amennyiben a Panaszolt jogosult is az OERLIKON termékek magyarországi forgalmazására, arra nem rendelkezik jogosultsággal, hogy egy olyan domain nevet válasszon magának, amely teljes egészében tartalmazza a Panaszos védjegyét. A Panaszolt bármilyen más egyéb domain nevet regisztrálhatott volna magának, amely a nyújtandó szolgáltatásokhoz kapcsolódik (pl. ivhegesztes.hu), ha eredendően nem az lett volna a célja, hogy az OERLIKON védjegy használatával a fogyasztókat gazdasági haszonszerzési céllal – tekintettel arra, hogy termékeket értékesít – a weboldalára vonzza. Ezt alátámasztja a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja is.

Továbbá a Panaszolt domain név használatához fűződő jogos érdeke nem áll fenn, hiszen azt nem igazolta semmilyen módon.

Az EUTMR 25. cikk (1) bekezdése értelmében az európai uniós védjegy használatára engedély adható az Unió egésze vagy egy része, illetve az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások egésze vagy egy része tekintetében. A használati engedély kizárólagos vagy nem kizárólagos lehet.

Tekintve, hogy a Panaszolt nem rendelkezik a fentiekben rögzített engedéllyel, a Panaszos a fent megjelölt európai uniós védjegy alapján jogosult a Panaszolt ellen fellépni az EUTMR 9. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján, mivel a Panaszolt a Panaszos engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést használ, amely a Panaszos fent hivatkozott európai uniós védjegyeihez hasonló, és azt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használja a Panaszolt, amelyek a fenti európai uniós védjegyek árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak, illetve azokhoz hasonlóak. Az érintett áruk és szolgáltatások érintett fogyasztói az <oerlikonline.hu> domain név miatt a Panaszoltat összefüggésbe hozhatják a Panaszossal, azt feltételezhetik, hogy közöttük üzleti kapcsolat áll, esetleg a Panaszolt a Panaszos leányvállalata.

IV. Döntés indokolása

A Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 10.3 pontja szerint:

Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A DRSZ. 10.4 pontja értelmében:

„A Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata tartalmazza.”

A VESZ 24. és 25. pontjai alapján a döntnök a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.

IV/1. A Panaszos névhasználati joga és a domain név

A VESZ 10. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerint:

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A döntnök nyilvános adatbázisokban történő kutatással megállapította, hogy a Panaszosnak valóban fennállnak egyebek között a panaszban és annak mellékleteiben megjelölt védjegyei. A döntnök megállapítja, hogy a domain név azonos, illetve nagymértékben hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, amelyek elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját.

IV/2. A Panaszolt megjelöléshez fűződő jogos érdeke

A VESZ 11. pontja szerint:

Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom, a Wayback Machine sem mutat olyan korábbi állapotot, amely bármilyen felhasználásra utalna (VESZ 11. pont a) alpontja). Megállapítható tehát, hogy nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy akár valaha is használta volna.

A Panaszolt esetében nincs arra utaló adat, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja).

A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná (VESZ 11. pont c) alpontja).

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.

IV/3. A Panaszolt rosszhiszeműsége

Megállapítható, hogy a Panaszolt válasziratban tett felajánlása, miszerint a regisztrációs döntnöki eljárás megindítását követően ajánlja fel ellenérték fejében történő átruházásra a domain nevet a Panaszosnak, alátámasztja a rosszhiszeműségét, hiszen a Domainregisztrációs Szabályzat 2.3.2 pontjának b) alpontja értelmében önkéntesen le kellene mondania a domain névről, tekintettel arra, hogy annak használata a Panaszos korábbi jogát sérti.

A Panaszolt jogos érdekre vonatkozó állításai vitathatóak, mivel az sem a joggyakorlat, sem az irányadó jogszabályok alapján nem tekinthető jogos érdekek a korábbi védjegy domain névben történő használatával kapcsolatban, hogy a Panaszolt az OERLIKON védjeggyel ellátott termékeket Magyarországon kívánta/kívánja forgalmazni.

Továbbá, jóllehet a nyári szabadságolások miatt a levelezési válaszadás folyamata lassabb, ugyanakkor okkal feltételezhető, hogy a Panaszoltnak 2023. július 25. és 2023. augusztus 16. között lehetősége lett volna egy rövid választ küldeni a Panaszosnak, különösen úgy, hogy Panaszos jogi képviselője a levelet emailben két alkalommal is elküldte Panaszolt cégjegyzékben található hivatalos e-mail címére 2023. július 4. napján és 2023. augusztus 1. napján, kérve annak visszaigazolását, azonban egy olyan válasz sem érkezett, hogy megkapták a levelet és türelmet kérnek annak megválaszolására. Ha pedig igaz lenne a Panaszolt állítása, hogy a Panaszos jogelődjével üzleti kapcsolatban állt, az általában elvárható magatartás is az lett volna, hogy egy ilyen megkeresésre legalább röviden reagáljon.

A Panaszos kérte annak megállapítását, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen igényelte és használja a domain nevet.

A VESZ. 12. pontja szerint:

"A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet elsősorban azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem használták megfelelő módon; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy az igényelt domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy online címmel kapcsolatos információ alapozza meg; vagy

e) a bejegyzett domain név egy olyan személynév, amely tekintetében a domain név használója és a bejegyzett domain név között nem áll fenn bizonyítható kapcsolat.

A fentiek szerint a VESZ 12. d) pontja szerinti rosszhiszeműség fennáll. Továbbá a VESZ. 12. c) pontja szerinti tényállás szintén megvalósul azzal, hogy Panaszos és Panaszolt egymás versenytársai és a Panaszolt a domain nevet hasznoszerzés céljára használja, akként, hogy kihasználja a Panaszos érintett áruk és szolgáltatások területén megmutatkozó hírnevét. A Panaszolt a versenytárs védjegyeit, márkanevét domain névként felhasználva. A Panaszolt a fentiek által, tehát a domain név rosszhiszemű igénylésével és használatával hasznoszerzésre törekszik, amely egyaránt sérelmes a Panaszos kizárólagos jogaira és üzleti tevékenységére is.

IV/4. A Panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel védett és a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, így a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Mindezekre figyelemmel a döntnök a panaszt a DRSZ 8.7. pontja a), b), c) alpontjai szerint alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli az <oerlikonline.hu> domain név visszavonását és Panaszos részére történő átruházását.

A Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 10.3 pontja szerint:

Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A DRSZ. 10.4 pontja értelmében:

A Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata tartalmazza.

A VESZ 24. és 25. pontjai alapján a döntnök a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződésesfeltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. november 22.

Dr. Nagy Zsuzsanna Enikő
Döntnök