

32/2023. (XI.13.) sz. döntés

**Az orinet-food.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: **Orient Food Kft.**
Panaszos képviselője: dr. Berényi Krisztina

Panaszolt: **Magánszemély**

Ügyszám: RD2023033

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök az Orient Food Kft. Panaszos által az orient-food.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. **Panasz:**

A Panaszos csatolta Dr. Berényi Krisztina ügyvéd ügyvédi meghatalmazását, mely a hatályos ügyvéd törvény értelmében az eljáró ügyvéd elfogadó nyilatkozata okán teljes bizonyító erejű magánokirati formában jött létre. Az eljáró döntnök a Magyar Ügyvédi Kamara ügyvédkereső szolgáltatásában a jogi képviselő adatait leellenőrizte, a meghatalmazás érvényessége és hatályossága kérdésében kétely nem merült fel.

A Panaszos jogi képviselője útján, a jogi képviselő elektronikus aláírásával terjesztette elő panaszát, az a nyomtatott keltezés és az elektronikus aláíráson szereplő keltezés a meghatalmazás dátumát követő.

A Panaszos panaszában kifejtette, hogy a Panaszolt, mint természetes személy webshopot üzemeltet az „orient-food.hu” domain alatt. A honlapon a webshop tulajdonosaként az Epadia Store s.r.o. szlovák cég van feltüntetve.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a névhasználatra ügyfelei is felhívták a figyelmet azzal, hogy az megtévesztő volt, összekeverték a Panaszos és a Panaszolt weboldalát, és csupán a megrendelési folyamatban vették észre az üzemeltetők személyében rejlő különbséget.

A Panaszos kifejtette továbbá, hogy ügyfele 2014 óta folytat folyamatosan kereskedelmi tevékenységet Magyarországon, azonos területen, mint ahogyan azt a Panaszolt tette.

A Panaszos 2021-ben regisztrálta az „orientfood.hu” domain nevet, és az alatt üzemelteti webshopját.

A Panaszos kifejtette továbbá, hogy cégnevét weboldalán jól láthatóan feltüntette, azt a fogyasztók széles köre megismerte és használja, az Orient Food elnevezést a Panaszos vállalkozással azonosítja.

A Panaszos csatolta mellékként az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő szolgálata által működtetett ingyenes www-e-cegjegyzek.hu weboldáról letöltött cégkivonatot, mely igazolja, hogy ügyfele a vállalkozását 2014.16.12. napján alapította.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy az Orient Food kereskedelmi névként is használatos részéről.

A Panaszos hivatkozott kereskedelmi névhasználati jogára, cégnévhez fűződő jogaira, azaz álláspontja szerint a Panaszolt magatartása sérti a Ctv. 3. § (2) és (4) bekezdésében foglaltakat, valamint a Ptk. 2. 43. § f) pontja rendelkezéseit.

Hivatkozott a Panaszos továbbá az 1996. évi LVII. tv. 2. §-ra mely szerint „Tilos gazdasági tevékenységet tisztességtelenül – különösen a megrendelők, vevők, igénybevevők és felhasználók (a továbbiakban együtt: üzletfelek), illetve a versenytársak törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon, vagy az üzleti tisztesség követelményeiben ütközően - folytatni”, illetve a 6. §-ra, mely szerint „Tilos valamely forgalomképes ingó dolgot (a továbbiakban termék) vagy szolgáltatást a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan jellegzetes külsővel, csomagolással, megjelöléssel – ideértve az eredetmegjelölést is – vagy elnevezéssel ellátni, forgalmazni vagy reklámozni, továbbá olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak termékét szolgáltatást szokták felismerni.”

A Panaszos kifejtette továbbá, hogy a Panaszolt természetes személy, így nem fűződik semmilyen jogos érdeke a domain használatához, hiszen vállalkozás üzemeltetésére természetes személyként Magyarországon nincsen joga.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt továbbá rosszhiszeműen járt el, mivel az elvárható gondosság mellett észlelnie kellett volna az „orientfood.hu” domain nevet, valamint a Panaszos vállalkozás cégnevét a közhiteles szlovák cégnyilvántartásban.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A panaszos védekezésében kifejtette, hogy a szlovák és a cseh piacon már 2016 óta jelen van, csak az adott országra utalás változott (.hu). Véleménye szerint amennyiben a regisztrációs során bármilyen probléma adódott, volna, akkor azt elutasították volna, sőt véleménye szerint az orient food egy általános megjelölés, nem egyedi elnevezés

III. Panaszos észrevétele:

-

IV. Döntés indokolása:

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 10.3 pontja szerint az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ. 10.4 pont értelmében a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata (Vitarendezési Eljárási Szabályzat vagy

„VESZ”) tartalmazza.

A Vitarendezési eljárási szabályzat („VESZ”) 9. pontja szerint: amennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul. A Domain döntnöki és a Regisztrációs döntnöki eljárásra vonatkozó közös eljárási szabályokat jelen eljárási szabályzat I. fejezete tartalmazza, az egyes eljárás típusokra vonatkozó speciális rendelkezéseket a III. fejezetek.

A Vitarendezési eljárási szabályzat („VESZ”) 10. pontja szerint

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Regisztrációs Döntnök az Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Felek írásbeli előterjesztései, a csatolt dokumentumok, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozta meg döntését.

A VESZ 11. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő

nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

Nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy akár valaha is használta volna.

Jelen esetben tehát a magyar domain regisztrációjából kellett kiindulni, és itt egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszos évekkorábban kezdve meg tevékenységét Magyarországon, mint a Panaszolt Szlovákiában vagy Csehországban.

A Panaszoltnak észlelnie kellett volna a Panaszos cégnevét, kereskedelmi nevét, valamint bejegyzett domain nevét, melyek egyike sem általános elnevezések, hanem a Panaszos helyes jogi érvelésével megegyezően a Ptk. névhasználati joga védelmét illetik. Itt csupán annyit jegyez meg a döntnök, hogy a Ctv. szabályait analógiaként tudta alkalmazni, mivel a Panaszolt belföldön céget nem alapított.

Önmagában regisztráló személy természetes személy mivolta nem zárja ki a kereskedelmi tevékenység folytatását, az orient-food.hu-n jelenleg megtalálható Üzleti feltételek szerint az EPadia Store s.r.o működteti a webshopot, mely a szlovák cégjegyzék angol nyelven is elérhető adatai szerint (orsr.sk.) a Panaszolt tulajdonában áll, továbbá a Panaszolt a webshopot üzemeltető cég vezető tisztségviselője.

Az „Üzleti feltételek” részletes elemzése nélkül azonban önmagában már annak kijelentése (VII. Szállítás pont 3. Peren kívüli vitarendezés és). Záró rendelkezések 9.), hogy a webshop üzemeltetője a szlovák jogot köti ki alkalmazni, súlyosan sérti az európai uniós fogyasztóvédelmi rendelkezéseket, és egyúttal a magyar fogyasztók érdekeit is, mivel fogyasztói adásvételi szerződés esetében mindenképpen a fogyasztó lakóhelye, tartózkodási helye szerinti ország joga az irányadó, azaz belföldi fogyasztók esetében a magyar jog alkalmazandó. A döntnök eltekint az Üzleti feltételek további, uniós és hazai fogyasztóvédelmi szabályaiba ütköző rendelkezéseinek részletes ismertetésétől, itt csupán azt állapítja meg, hogy a Panaszolt tevékenysége garantáltan nem tekinthető jogszerű tevékenységnek.

Nincs arra utaló egyéb adat, hogy a Panaszoltnak belföldön a domain név lenne a közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja). A Panaszolt természetes személy, sem saját neve, sem cégneve nem hasonlít a vitatott névre.

A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná (VESZ 11. pont c) alpontja).

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.

A VESZ 12. pont b), c) és d) alpontjai szerint „[a] domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

(...)

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

Annak ellenére, hogy a Panaszos az ingyenes céginformációról szóló 47/2007. (X. 20.) IRM rendelet szerinti cégkivonatot, nyújtott be, és a rendelet 2. § (3) bek. szerint az ott található adatok tájékoztató jellegűek, közhiteles okiratként nem használhatók fel, ezt a bizonyítékok köréből kizárni nem kellett, mert egyrészt nincsen olyan jogszabályi vagy szabályzati rendelkezés, amely közokirati formában követelné meg a cégkivonat rendelkezésére bocsátását, másrészt az eljáró döntnök az információk hitelességét egyéb – fizetős – adatbázisokban leellenőrizte, és azokat megfelelőnek találta.

A Regisztrációs Döntnök döntése szerint a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható.

A Panasz megalapozottsága

A Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023.11.13.

Név:

Dr. Vermes Attila
Döntnök