

**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete  
Alternatív Vitarendező Fórum  
Regisztrációs Döntnöki eljárás**

**31/2023. (XI.06.) sz. döntés**

**A synolis.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

**Panaszos:** APTISSEN SA

**Panaszolt:** Edgite Hungary Kft.

**Ügyszám:** RD2023037

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**A Döntnök az APTISSEN SA Panaszos által a synolis.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.**

**Indokolás:**

I.Panasz:

I.1. Panaszos névhasználati joga

A Panaszos többek között előadta, hogy a Panaszos (APTISSEN SA) 2013-ban alapított svájci illetőségű társaság. A Panaszos által kifejlesztett és forgalmazott készítmények új, 'életmódváltó', ortobiológiai megoldásokat kínálnak az ízületi megbetegedésekben szenvedőknek. A cég alapítói fejlesztették ki többek között a Synolis VA terméket, amely egy egyedülálló, hialuronsavat és szorbitot tartalmazó injekciós készítmény az osteoarthritisből (ízületi porckopás) eredő fájdalom enyhítésére. Panaszos termékeit globális forgalmazói hálózaton keresztül a világ több mint 50 országában forgalmazza, melyet a weboldalak megjelölésével igazolt. A Panaszos előadta azt is, hogy a 'Synolis VA' elnevezésű terméke egy szabadalmaztatott injekciós gél, amely előre töltött üvegfecskendőben kerül forgalomba.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a 'Synolis' megjelölés használatára az Európai Unióban kizárólagos jogosultsággal rendelkezik tekintettel arra, hogy Panaszos kizárólagos jogosultja többek között a 2009. október 28-i elsőbbségű, 008646598 lajstromszámú **"Synolis" (szó) európai uniós védjegynek** az 5., 10. és 44. osztályok vonatkozásában. Csatolta a védjegy lajstromkivonatát.

A Panaszos előadta továbbá, hogy jogosultja a **synolis.com** domain névnek, amelyet a domain információs szolgálat adatbázisa szerint 2009. június 8-án regisztrált és azóta folyamatosan használ a Synolis márkanév alatt, a 'Synolis' védjeggyel ellátott termékeinek bemutatására népszerűsítésére és forgalmazására. A synolis.com domain név regisztrációjának alátámasztására csatolta a domain nyilvántartás kivonatát, valamint a weboldalról készült képernyőképeket.

## I.2. Panaszolttal kapcsolatban előterjesztett nyilatkozat

A Panaszos előadta a Panaszolttal kapcsolatban, hogy a synolis.hu domain név jogosultja a .hu domain nyilvántartás alapján az Edgite Hungary Kft., amely 2018. május 5-én regisztráltatta a panaszolt domain nevet. A Panaszos előadta, hogy a panasszal érintett synolis.hu domain név alatt a weboldal először 2021. december 1. napján kezdett működni, amikor a <www.synolis.hu> weboldalon a Panaszos fentiekben ismertetett 'Synolis' megjelölést viselő termékével megegyező terméket ismertető tartalmak és a termék értékesítésre kínálásait tartalmazó információk kerültek elhelyezésre.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a kizárólagos jogaira, illetve piaci tevékenységére sérelmesen működik a weboldal, melynek indokául előadta, hogy a Synolis megjelölés alatt gyártott és forgalmazott termékeinek Lengyelország, Csehország, Szlovákia és Magyarország területén történő forgalmazására kizárólagos forgalmazói szerződésben áll az Aptissen Polska Sp. z.o.o. lengyel illetőségű céggel, amely cég a vonatkozó területen jogosult további aldisztribútorokkal történő megállapodásra, Panaszos termékeinek a vonatkozó regionális szinten történő forgalmazási láncolatának bonyolítására. Az Aptissen Polska Sp. z.o.o. nem kötött azonban írásbeli disztribúciós megállapodást sem a domain nevet regisztráltató Panaszolttal, sem a weboldalon feltüntetett Aestar Healthcare Kft.-vel.

E körben kifejtette, hogy a panaszolt domain név alatt 2021 decembere óta működő weboldalon többszörösen feltüntetett Aestar Healthcare Kft. korábban az Aptissen Polska Sp. z.o.o. céggel létrejött szóbeli megállapodás alapján korábban a Panaszos Synolis termékének magyarországi forgalmazójaként működött. Tekintettel azonban az eladási adatok csökkenésére és az Aestar Healthcare Kft.-nek az írásbeli forgalmazási szerződés megkötésére vonatkozó elzárkózó magatartására, 2021. augusztus 9-én az Aptissen Polska Sp. z.o.o. ügyvezetője az Aestar Healthcare Kft. ügyvezetőjének (Lumir Krocek úrnak) küldött írásbeli nyilatkozattal tájékoztatta a céget arról, hogy Panaszos a Synolis termékekre vonatkozó disztribúciós jogot megvonja a cégtől és Panaszos kizárólagos forgalmazójaként továbbá harmadik személy jogosult eljárni Magyarország vonatkozásában is. Csatolta a felek közötti levelezést mindezek igazolására. Arra hivatkozott, hogy a fent jelölt nyilatkozatával az Aptissen Polska Sp. z.o.o. az Aestar Healthcare Kft.-vel szóbeli megállapodással létrejött nem kizárólagos forgalmazói viszonyát felmondta és kifejezetten jelezte, hogy a továbbiakban Aestar Healthcare Kft.-nek nem áll jogában a panaszosi Synolis termékek magyarországi forgalmazása. Előadta, hogy a nyilatkozatra Panaszos sem írásos sem szóbeli visszajelzést nem kapott. Csatolta a Panaszos és Aestar Healthcare Kft. cég között fennálló, a Synolis termékek forgalmazására irányuló üzleti kapcsolat, majd annak Panaszos általi megszüntetése alátámasztására az Aptissen Polska Sp. z.o.o. ügyvezetője által az Aestar Healthcare Kft. ügyvezetőjének küldött, hivatkozott leveleket.

Panaszos előadta, hogy ezt követően jutott tudomására, hogy Aestar Healthcare Kft. a felek közötti együttműködés megszűnése és a disztribúciós jog megvonása ellenére, Panaszos engedélye nélkül saját neve alatt üzemelteti a jelen panasszal érintett domain név alatti <www.synolis.hu> weboldalt, azon Panaszos engedélye nélkül használja a 'Synolis' megjelölést kifejezetten a panaszosi 'Synolis' márkanév alatt forgalmazott termékkel megegyező termék értékesítésre felajánlása körében, magát tévesen és rosszhiszeműen a termék kizárólagos hazai forgalmazójaként megjelölve tünteti fel a weboldalon. Hangsúlyozta, hogy az Aestar Healthcare Kft. valótlanul azt állítja a weboldalon, hogy a panaszosi termékek kizárólagos magyarországi forgalmazójaként működik, a Panaszos az Aestar Healthcare Kft.-nek írt felszólító levelére nem kapott választ.

## II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

### III. Panaszos észrevétele:

Érdemi védekezés hiányában erre nem került sor.

### IV. Döntés indokolása:

A Domain Regisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10.3 pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ 10.4 pontja alapján a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait a Vitarendezési Eljárási Szabályzat tartalmazza.

A Vitarendezési Eljárási Szabályzata (VESZ) 9. pontja alapján *amennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul. A Domain döntnöki és a Regisztrációs döntnöki eljárásra vonatkozó közös eljárási szabályokat jelen eljárási szabályzat I. fejezete tartalmazza, az egyes eljárás típusokra vonatkozó speciális rendelkezéseket a II-III. fejezetek.*

A VESZ 10. pontja értelmében a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*
- b) amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

A VESZ 11. pontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

A VESZ 12. pontja alapján a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
  - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
  - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Regisztrációs Döntnök a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Panaszos írásbeli nyilatkozata, a csatolt bizonyítékok és a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, továbbá az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozta meg a döntését.

A VESZ 21. pontja szerint az érdemi eljárás megkezdését követően a panasz megküldésre kerül a Panaszolt részére, amellyel szemben a Panaszolt nem nyújtott be választ, azonban a szabályzat értelmében ez nem volt akadály a döntéshozatalnak.

#### **IV.1. A Regisztrációs Döntnök először azt vizsgálta a VESZ 10. pont a és b, pontjaira tekintettel, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára**

**A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapította, hogy Panaszos a 'Synolis' megjelölés használatára az Európai Unióban kizárólagos jogosultsággal rendelkezik** tekintettel arra, hogy Panaszos kizárólagos jogosultja többek között a 2009. október 28-i elsőbbségű, 008646598 lajstromszámú "Synolis" (szó) európai uniós védjegynek az 5., 10. és 44. osztályok vonatkozásában. Mindezek alapján az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről (EUTMR) 9. cikkének (1) bekezdése értelmében az európai uniós védjegy lajstromozása a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít.

A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapította azt is, hogy a Panaszos jogosultja a synolis.com domain névnek, amelyet a domain információs szolgálat adatbázisa szerint 2009. június 8-án regisztrált és azóta folyamatosan használ a Synolis márkanév alatt.

A védjegyoltalom tartalma alapján a védjegy tulajdonosának kizárólagos joga van védjegyének a használatára, ideértve különösen a védjegy használatát, hasznosítását megjelölés alatt termékek körében, így különösen ezen megjelölés alatt álló termékek eladását, forgalomba hozatalát és reklámozását.

Az eljáró Döntnök egyetértett a Panaszos azon hivatkozásával, hogy a Panaszost a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) 2:43. § (f) pontja szerint megilleti a névviselési jog is. E körben helytállóan hivatkozott azon eseti döntésre, hogy „A domain név az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt, mert annak nevét és elérhetőségét egyaránt meghatározza, ezért a domain név használata névhasználatnak minősül. A névviselési jog sérelmét jelenti más nevének az interneten domain névként való jogtalan használata.” (BDT2011. 2506.I.)

A Panaszolt a domain nevet a nyilvántartás adataiból megállapíthatóan csak a védjegy bejegyzését évekkal követően, 2018. 05. 05-én regisztráltatta, így a védjegy egyértelmű elsőbbséget élvez az időrendiség alapján is.

**Megállapítható a fentiek alapján, hogy a VESZ 10. a, és b, pontjában foglalt feltételek egyaránt fennállnak jelen esetben (a vagylagos fennállás is megalapozná), figyelemmel arra, hogy a domain**

**név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név továbbá amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet).**

**IV.2. A Regisztrációs Döntnök ezt követően azt vizsgálta, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne (VESZ 10. c, alpont, 11. pont).**

A Domainregisztrációs Szabályzat (VESZ) 11. pontja vagylagos feltételeket sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulataának fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható, ezért szükséges volt azok mindegyikének részletes megvizsgálására.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. a) pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, mert a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen nem használta. Bár bizonyított a korábbi üzleti kapcsolat Aestar Healthcare Kft. és a Panaszos között, de a domain nem az Aestar Healthcare Kft. regisztráltatta így ennek e tekintetben jelentősége nem volt.

A Regisztrációs Döntnök a csatolt bizonyítékokból és a nyilvánosan elérhető adatokból megállapította, hogy a Panaszoltnak nem fűződhet jogos érdeke a domain név használatához, elsősorban azért, mert nem rendelkezik korábbi joggal, beleértve a védjegyet, cégnevet és kereskedelmi nevet, továbbá a megjelölés nem Panaszolt közismert elnevezése. **A synolis megjelölés egyértelműen a Panaszoshoz köthető.** A csatolt levelezésből az is egyértelműen megállapítható, hogy bár korábban rendelkezett az Aestar Healthcare Kft. – de nem a Panaszolt - szóbeli engedéllyel, de végül engedélye a Panaszos által visszavonásra került.

A cégnyilvántartás adataiból az eljáró Döntnök megállapította, hogy a Panaszolt cég tulajdonosi köre és a cég tevékenységi körei alapján alapos okkal feltételezhető, hogy Panaszolt nem folytat olyan gyógyszerfejlesztési és gyógyszerforgalmazási tevékenységet, illetve nem áll tagsági viszonyban sem Panaszolttal, sem pedig a Panaszossal korábbi üzleti kapcsolatban álló Aestar Healthcare Kft.-vel, amely alátámaszthatná a domain regisztrációjához fűződő jogos érdekét.

A Regisztrációs Döntnök <www.synolis.hu> weboldal fellelhető adataiból megállapította, hogy weboldal jelenleg is működő formájában három menüpontot tartalmaz, a 'Főoldal' és 'Részletek' menüpontok a panaszosi Synolis VA terméket, annak funkcióját, hatásmechanizmusát és összetevőit mutatják be, többszörösen feltüntetve a 'Synolis' megjelölést, illetve Panaszosnak a 'Synolis VA' márkanév alatt forgalmazott termékét. A 'Kapcsolat' menüpont alatt a Synolis VA termék kizárólagos magyarországi forgalmazójaként kerül feltüntetésre az Aestar Healthcare Kft., és a weboldalon hirdetett termék forgalmazásával összefüggő kapcsolattartási adatokként szinten ezen társaság elérhetőségei kerültek feltüntetésre.

Mindezek alapján az eljáró Döntnök elfogadta a Panaszos azon hivatkozását, hogy a vitatott domain név alapján az érintett áruk/ szolgáltatások célközönsége okkal feltételezheti, hogy a Panaszos és a Panaszolt között üzleti kapcsolat áll fenn. Az üzleti tevékenység során a védjegynek domain névként történő feltüntetése nem jogszerű, ha azt a látszatot kelti, hogy a kereskedelmi név alatt folytatott tevékenység a védjegyjogosulthoz kötődik.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. a) pontja szerinti feltételnek a Panaszolt nem felel meg, mivel a domain névnek megfelelő 'Synolis' nevet szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a Panaszos használja, míg a Panaszolt megjelöléssel kapcsolatos tevékenysége sem termékek, vagy

szolgáltatások forgalmazása kapcsán, sem az erre vonatkozó előkészülettétel értelmében nem követhető vissza.

Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt a domain nevet „.hu” kiterjesztéssel a domain.hu nyilvántartásának adatok szerint 2018-05-05-én regisztráltatta, honlapot ezen domain alatt üzemeltet, ahol a Panaszos termékeivel hasonló, illetve megegyező termékeket értékesít.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. b) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése, nem forgalmaz árukat és szolgáltatásokat ezen név alatt.

A Panaszos által csatolt okirati bizonyíték alapján azt is megállapítja eljáró Regisztrációs Döntnök, hogy a VESZ 11. c) pontja szerinti feltételnek a Panaszolt nem felel meg, ugyanis a domain nevet a regisztrációját követően nem kezdte el használni, hanem csak a Panaszos és Aestar Helathcare Kft. közötti disztribúciós jog megszakítása után kezdett el működni a domain név alatt weboldal, ráadásul amelyet Panaszolt nem saját maga használ. Panaszolt a „Synolis” név használatára szóló engedéllyel nem rendelkezik.

Mindezek alapján a VESZ 11. c) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, mert a csatolt okirati bizonyítékok és a weboldalak megtekintése és összehasonlítása (synolis.hu – synolis.com) után megállapítható, hogy nem tisztességesen használja a domain nevet, és megállapítható a felhasználók megtévesztése, illetve a Panaszos neve jó hírének sérelme.

**A Regisztrációs Döntnök mindezek alapján megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, így a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz jogos érdeke fűződött volna.**

**IV.3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, a VESZ 12. pontja alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.**

A VESZ 12. pontja alapján az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget tekintve az a, alpontban jelöltek fennállása nem bizonyítható, így a további alpontokba foglalt feltételek vizsgálandók jelen esetben (a vagylagos megfogalmazásra tekintettel bármelyik feltétel fennállása megalapozza azonban a rosszhiszeműséget):

a) .....; *vagy*

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; *vagy*

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; *vagy*

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; *vagy*

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Az eljárás során a Döntnök megállapította, hogy Panaszolt a Panaszos korábbi elsőbbségű, a 'Synolis' megjelölésre kizárólagos jogokat biztosító védjeggyel teljesen azonos domain nevet regisztráltatott és tart fenn annak ellenére, hogy Panaszoltnak nincs olyan az üzleti tevékenységéből, kereskedelmi

nevéből, közismert nevéből vagy védjegyeiből eredő jogos érdeke, amely a megjelölés magyarországi domain névként történő használatához fűződik.

Elfogadta bizonyítékként a csatolt Internet Archive Wayback Machine (web.archive.org) keresés eredményét, mely igazolja, hogy a domain név használatára először 2021. december 1-vel került sor. A domain név delegálása 2018. május 5-én valósult meg, az ettől az időponttól számított két év pedig 2020. május 5-én lejárt, vagyis még az előtt, hogy a domain név használatát Panaszolt megkezdte volna. Panaszolt tehát a domain név delegálásának időpontjától számított több mint két éven keresztül sem használta megfelelő módon a regisztrált domain nevet.

A Döntnök megállapította, hogy a rosszhiszeműséget megalapozza az is, hogy a panaszolt domain név alatt működő weboldalon jelenleg Panaszos engedélye nélkül a Panaszos termékeivel megegyező, és Panaszos védjegyét Panaszos engedélye nélkül feltüntető tartalmak kerültek elhelyezésre, amelyek kifejezetten a Panaszoséval látszólag teljesen megegyező termék eladásra kínálására szolgálnak. A rosszhiszeműséget támasztja alá, hogy a panaszolt weboldalon kifejezetten a disztribúciós jog Panaszos általi megvonatását követően került feltüntetésre, hogy a weboldalt a Panaszosi termékek magyarországi forgalmazója üzemelteti.

A csatolt okirati bizonyítékok igazolják, hogy Panaszolt weboldalon feltüntetett cég korábban már üzleti kapcsolatban állt a Panaszossal, mely időközben megszakadt. Ettől függetlenül azonban a továbbra is a Panaszos termékeit vagy azokhoz megtevesztésig hasonló termékeket értékesít, a jelen eljárás tárgyát képező domain alatt üzemelő honlapon, mely alkalmas a felhasználók megtevesztésére.

A fentiek szerint a VESZ 12. d) pontja szerinti rosszhiszeműség is fennáll, Panaszolt a domain név rosszhiszemű regisztrációjával és használatával megteveszti Panaszos fogyasztóinak körét, olyan weboldalra vezet a fogyasztókat, amely mind tartalmát mind célját tekintve az összetéveszthetőségig hasonló Panaszos saját <www.synolis.com> weboldalával, ez pedig egyaránt sérelmes Panaszos kizárólagos jogaira és üzleti tevékenységére is.

A VESZ 12. pont d) alpontja szerinti esetkörrel kapcsolatban a döntnök megjegyzi, hogy a felek által előadottakból feltételezhető, hogy a Panaszolt a domain név igénylések tudott a Panaszos tevékenységéről és a domain név .hu előtti tagja azonos a Panaszos védjegyével.

A Panaszolt rosszhiszeműségére utal az is, hogy a Panaszos a csatolt elektronikus levelezésben igazoltan korábban már megszakította az üzleti kapcsolatot a honlapon magát hivatalos forgalmazóként feltüntető Aestar Healthcare Kft-vel. Az eljáró Döntnök megjegyzi, hogy bár a csatolt elektronikus levelek nem az Aestar Healthcare Kft. cégjegyzékben feltüntetett hivatalos levelezési címére kerültek megküldésre, azonban az megállapítható volt, hogy a Aestar Healthcare Kft. ügyvezetője Lumir Krocek a levelek címzettje, így az értesítés megtörténte igazolt. Azt megjegyzi az eljáró Döntnök, hogy a domain nevet regisztráló Edgite Hungary Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére értesítés küldését nem igazolta a Panaszos. Ettől függetlenül a szándékosság fennállását is igazoltnak tekintette az eljáró Döntnök az előzményekben leírt tények okán.

**Panaszolt rosszhiszeműségét a Regisztrációs Döntnök a VESZ 12. b), c) és d) pontja alapján megállapíthatónak találta, mivel okirati bizonyítékok igazolják, hogy**

- a domain nevet abból a célból igényelték, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet felhasználja, amit megalapoz, hogy a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használtak,
- domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják,
- továbbá a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a

**panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.**

A Döntnök megjegyzi, hogy a fenti feltételek együttesen fennállnak jelen esetben, azonban a rosszhiszeműség megállapításához elegendő lenne a feltételek vagylagos fennállása.

**Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a VESZ 11. a), b), c) és 12. b), c), d) pontjai alapján a kérelmet alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a synolis.hu domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos részére történő átruházását.**

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. november 06.

dr. Kapás Lilla  
Döntnök