

30/2023. (X.20.) sz. döntés

A **soforhivas.hu** domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában

Panaszos: Domadélia Korlátolt Felelősségű Társaság

Panaszolt: Magánszemély

Ügyszám: DD2023119

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

**A soforhivas.hu domain a Panaszolt részére nem regisztrálható.**

A Domainregisztrációs Szabályzat 9.6 pontja alapján, amennyiben a döntés alapján a feltételesen regisztrált domain törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 60 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, amennyiben az ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül jelezte.

**Indokolás:**

**I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:**

A Panaszos a Domadélia Korlátolt Felelősségű Társaság. A Panaszos 2023.09.01. napján panaszt nyújtott be a soforhivas.hu domain (a továbbiakban: "**Domain**") Panaszolt általi igénylésével szemben, amely alapján a 2023. július 1. napjától hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: "**DRSZ**") 9.1 pontja szerinti Domain döntnöki eljárás indult.

A Panaszos előadta, hogy *„a Sofőrhívó márkanevet a Domadélia Kft. illetve jogelődjei 2015. február 14. napja óta használja publikusan, valamint a soforhivo.hu domain is a Domadélia Kft. tulajdonában van”,* kifejtette továbbá, hogy *„a Sofőrhívó védjegy jogosultja Jex Dénes magánszemély, aki a védjegy használatát átengedte az általa képviselt Domadélia Kft.-nek.”*

A Panaszos érvelése szerint *„a „sofőrhívás” megtévesztésig hasonlít a „sofőrhívó” védjegyhez”.*

**II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:**

A Panaszolt magánszemély a rendelkezésére álló határidőben védekezést nyújtott be, amelyben kifejtette, hogy *„a domain lefoglalására, eredeti szándékom szerint egy blog létrehozása és elindítása mint beszélgetés és vitafórum, az autonom vezetésről, a jövőbeni és a jelenleg elérhető technológiákról és nyomonkövetni ennek a fejlődését, a mesterséges intelligencia szerepét az autonom vezetésbe”.*

A Panaszolt előadta továbbá, hogy „Az hogy esetleg a jövőben változik az elképzelésem és a domain használat elterjedése után esetleg valamilyen szolgáltatást tesztek mögé (ha tesztek) nem tartom relevánsnak jelenleg. Ötletek vannak, de ezeknek semmi alapja nincs jelenleg a megvalósításhoz, de kizárni nincs szándékomban most hogy nem lesz.”

A Panaszolt a beadványában kijelentette, hogy „Nem szándékozom továbbértékesíteni a domain-t.” „a domain nem sért névkizárolagossághoz fűződő jogot ezért sem a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2.a, sem a 2.2.2.c-t nem sértjük.” „a panaszos akar jogsértően és rosszhiszeműen viselkedni [...] hogy egy magyar nyelvben hasonlóságot mutató szót felhasználva, a panaszt nyújtson be és a soforhivas.hu domain-t elvetesse az ISZT-vel jogtalanul.” „a panaszos versenytársakat próbál megakadályozni a soforhivo grafikára és a hozzá köthető védjegy árujegyzék felhasználásával anélkül hogy alapott adtunk volna bármilyen formába a logó és a hozzá köthető árujegyzékre vonatkozóan hiszen az még nem létezik, ezért nem is lehet semmi jele annak hogy versenytársak lennének.” A Panaszos nyilatkozata tartalmazta továbbá a következőket: „kijelentjük hogy tisztességesen fogjuk indítani a tevékenységünket és figyelembe vesszük a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. §-a szerinti HA netán még is versenytársakká szándékozunk alakulni.”

### **III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:**

A Panaszos által benyújtott Panasz alapos, a Domain-t a Panaszolt a DRSZ-be ütköző módon igényelte az alábbiak szerint.

A 2023. július 1. napjától hatályos DRSZ érintett rendelkezései:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárolagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat[i].

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy
- b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy
- c) megtévesztő.

2.3.1 Kizárolag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős:

- a) a domain név választásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiért,
- b) a domain név választás és használat jogszerűségéért,
- c) a domain név választással vagy használattal harmadik személynek okozott kárért.

2.3.2 A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően

hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön,

vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A nyilvánosan elérhető adatok alapján a Panaszos által fejlesztett Sofórhívó nevű mobil applikáció 2015. óta, azaz már huzamosabb ideje van a piacon, ennél fogva a fogyasztók nagyobb köre ismerhette meg és használja az ilyen néven kínált szolgáltatást.

Az AVF a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának nyilvános adatbázisából (<http://epub.hpo.hu/ekutatas/?lang=HU>) megállapította, hogy Jex Dénes magánszemély a jogosultja a következő védjegyek:

Státusz	Lajstromszám	Ügyszám	Jogosult	Megjelölés	Osztályok	Bejelentés dátuma
Oltalom fennáll	225877	M1800208	Jex Dénes	Sofórhívó A Sofórszolgálat Versenyzetető (színes ábrás) 	9] Applikációs szoftver; számítógépes szoftveralkalmazások, letölthető; számítógépes programok, letölthető szoftverek; [39] Szállítás; személyszállítás	2018.01.24.

Az AVF a cégnyilvántartási adatokból megállapította továbbá, hogy a védjegyjogosult a 2019.12.04. napján alakult Domadézia Kft. vezető tisztségviselője és ugyanezen gazdasági társaság egyedüli tagja is. Tekintettel arra, hogy a panaszt a védjegyjogosult a Panaszos ügyvezetőjeként írta alá, így a Panaszos abban foglalt azon nyilatkozatát, miszerint „a Sofórhívó védjegy jogosultja Jex Dénes magánszemély, aki a védjegy használatát átengedte az általa képviselt Domadézia Kft-nek” az AVF a védjegy Panaszos általi használata jogszerűségének igazolásaként elfogadta.

Megállapítható, hogy teljes mértékű azonosság egyrészt a Panaszos által használt színes, ábrás védjegy, illetve az általa használt „soforhivo.hu” domain, másrészt a Domain („soforhivas.hu”) között ugyan nem áll fenn, de a DRSZ-be ütközéshez elegendő a hivatkozott előírások és joggyakorlat szerint a megtévesztő jelleg megléte.

A Panaszos domain neve kilenc, míg a Domain tíz karakterből áll. A két domain név mindössze két karakterben, a Domain végén található két betűben különbözik. Az átlagos tájékozottságú fogyasztó a Domain első nyolc karakterének teljes azonossága, valamint az összesen két karakterben megnyilvánuló minimális különbség alapján azt feltételezhetné, hogy a Panaszolt a Panaszos engedélyével regisztrálta a Domaint, illetve, hogy a két domain név ugyanazon jogosulthoz tartozik. Ez a nagymértékű hasonlóság a két domain között továbbá alkalmas arra, hogy a Domain kihasználja Panaszos domain nevének ismertségét, és hogy a saját oldalára csábítsa a fogyasztókat. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint ezért a Domain megtévesztő, így annak Panaszolt általi választása a DRSZ 2.2.2 c) pontjába ütközik.

A Domain az igénylésének időpontjában megtévesztően hasonlított egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos a magyar védjegyjogi jogszabályok alapján jogosult, tehát a jelen ügyben a DRSZ 8.7 b) pontja alkalmazható.

Az AVF a jelen ügyben a DRSZ 2.2.2. pont a) és c) alpont mellett alkalmazta a DRSZ 2.2.1. pontját is, mely a domain-igénylő részére a „lehető legnagyobb gondosságot” írja elő a domain igénylése során. Ezen világos követelmény alapján a Panaszoltól elvárható lett volna a védjegyjogosultságok előzetes felkutatása, a védjegyjogosult engedélyének előzetes beszerzése vagy alternatív megoldásként más, megtévesztésre nem alkalmas, ám az általa eltervezett célokhoz (azaz: „...blog létrehozása és elindítása mint beszélgetés és vitafórum, az autonom vezetésről, a jövőbeni és a jelenleg elérhető technológiákról és nyomonkövetni ennek a fejlődését, a mesterséges intelligencia szerepét az autonom vezetésbe...”) illő, jogszerűen regisztrálható és használható domain név jóhiszemű kiválasztása.

#### **IV. Különvélemény:**

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró Döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023.10.20.

Dr. Varga Péter  
Előadó döntnök

Dr. Lendvai Zsófia  
Szavazó döntnök

Dr. Bajorfi Ákos  
Szavazó döntnök