

27/2023. (X.12.) sz. döntés

A vindex.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában

Panaszos:  
INDEX.HU Informatikai Zrt.

Panaszolt:  
Wise Tree Kft.

Ügyszám: DD2023125

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

A vindex.hu domain a Panaszolt részére regisztrálható.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszos (INDEX.HU Zrt.) 2023. szeptember 12. napján Domain döntnöki eljárást kezdeményezett a vindex.hu domain név (a továbbiakban: „*Domain név*”) vonatkozásában a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „*DRSZ*”) 9. pontja alapján.

A Panaszos előadta, hogy üzemeltetője a hazai internetes piacon meghatározó, széles körben ismert „index.hu” weboldalnak és kiadója a honlapon keresztül elérhető *Index* elnevezésű internetes sajtóterméknek. Az „index” megjelölés vonatkozásában rendelkezik a 1063980 lajstromszámú, színes ábrás „nemzetközi” és magyar védjeggyel, amely Magyarország területén is érvényes (bejelentési nap: 2010. szeptember 28.):



A fenti védjegy oltalmi köre az alábbi áruosztályokra terjed ki: (i) 35. osztály: reklámozás; kereskedelmi ügyletek; kereskedelmi adminisztráció; irodai munkák; (ii) 38. osztály: távközlés; (iii) 41. osztály: nevelés; szakmai képzés; szórakoztatás; sport- és kulturális tevékenységek.

A Panaszos a felhívott védjegyjogtalom mellett a névkizárólagosság jogának sérelmére is hivatkozott. A Panaszos szerint a Domain Név a Panaszos tulajdonában álló domain névhez (index.hu) megtévesztésig hasonlít, olyannak tűnik, mintha egy lenne az Indexhez tartozó honlapok közül, és az átlag felhasználók emiatt összetéveszthetik a domain neveket. A Panaszos szerint a Domain Név „olyannak tűnik, mintha az index.hu-val szemben vagy azzal párhuzamosan indulna egy olyan felület, amelyen az index.hu-hoz hasonló tartalmak kerülnek közzétételre,” ezáltal pedig a felhasználás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 6.§-ában meghatározott tilalomba is ütközik (ún. jellegbitorlás). A hivatkozott rendelkezés értelmében tilos valamely szolgáltatást a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan elnevezéssel előállítani, forgalmazni vagy reklámozni, továbbá olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak szolgáltatását szokták felismerni.

A Panaszos a DRSZ 2.2.1. és 2.2.2. pontjainak rendelkezéseire hivatkozással kérte a regisztrációs kérelem elutasítását.

## II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszolt a rendelkezésére álló határidőben védekezést nyújtott be, melyben vitatta a panaszban foglaltakat.

A Panaszolt „Wise Tree Naturals” márkanev alatt különböző étrend-kiegészítők, kozmetikumok és „gyógykozmetikumok” fejlesztésével és gyártásával foglalkozik. A Wise Tree Naturals egyik új, egyedi, speciális nanotechnológiával készülő, innovatív termékénke brandje a „Vindex”. A Vindex termék a nevét a "Bazi nagy görög lagzi" filmben szereplő, mindenre alkalmas tisztítószer (Windex) után kapta, mert számtalan felhasználási területe van. A Vindex bőrsérülések kezelésére ajánlott.

A Panaszos honlapján a Vindex termékről információk az alábbi URL-en érhetőek el: <https://wisetreenaturals.hu/naturkozmetikumok/borserulesekre/vindex>. Ezen oldalon egy olyan termék látható, amelyen a „Vindex” brand szerepel, ahol az írásmód speciális annyiban, hogy az „e” betű helyett a görög „Σ” (szigma) betű szerepel. A szöveges leírásban a „VINDEX” szó szerepel.

A Panaszolt álláspontja szerint a Vindex egy fizikai termék, ebből fakadóan pedig a Domain Név nem sérti a Panaszos jogait, jogos érdekét. A Panaszosnak e termék népszerűsítéséhez van szüksége a Domain Névre.

## III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos által benyújtott **panaszt elutasítja**.

### III./1. A DRSZ és a VESZ alkalmazott rendelkezései

A Panaszolt a DRSZ 2.2.1. és 2.2.2. pontjainak rendelkezéseire hivatkozott:

*2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat[i].*

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan: a) jogellenes, vagy b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy c) megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben: a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné,

vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: „VESZ”) – jelen ügy szempontjából – releváns rendelkezései az alábbiak:

7. Akinek jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy egy feltételesen regisztrált domain adott domain-igénylő részére történő regisztrációja, vagy regisztrált domain érdemi használata és/vagy korábbi igénylése a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik, illetve, a Domainregisztrációs Szabályzat által lehetővé tett egyéb esetekben, panasza benyújtásával az Alternatív Vitarendező Fórum eljárását kezdeményezheti.

8. Adott domain név érdemi használatának minősül, különösen, ha azt elektronikus levelezés során bizonyíthatóan, hosszabb ideig, rendeltetésszerűen használták, illetve, ha az adott domain név alatt, azzal összefüggésben a weboldalon tényleges tartalomszolgáltatás történik, illetve az adott domain név a névvel összefüggő tartalmú weboldalra mutat, és a tényleges tartalommal rendelkező weboldal domain neve és az adott domain név közötti összefüggés megállapítható.

10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg

A jelen eljárásnak nem tárgya sem a védjegybitorlás, sem pedig a jellegbitorlás elbírálása, mivel ezek a jogviták bírósági hatáskörbe tartoznak. Az Alternatív Vitarendező Fórum jogosult eljárni és döntést hozni a .hu felső szintű domain alá regisztrált domain neveket érintő vitákkal kapcsolatban a vonatkozó szabályok alapján, különösen a DRSZ 2.2.2. pontjának a) és c) alpontjainak értelmezésével kapcsolatban, amelyek alapján nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan *jogellenes* vagy *megettévesztő*. Az állandó gyakorlat alapján e kategóriák értelmezése nem csak önmagában a DRSZ és VESZ alapján lehetséges, hanem ehhez segítségül hívható a védjegy törvény, a versenytörvény, a Polgári Törvénykönyv, illetve adott esetben más jogszabályok rendelkezései is. Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum először a panaszos által felhozott védjegy jogi, névkizárólagossági és jellegbitorlási hivatkozást vizsgálta meg a DRSZ 2.2.2. pontja szerinti értelmezési keretben, majd ezt követően foglalkozott a DRSZ és a VESZ fent említett és a jelen panasz elbírálása szempontjából releváns rendelkezéseivel (amelyekre egyébként a Panaszos nem hivatkozott).

### III./2. Az igényelt domain név jogsértő jellegének vizsgálata védjegy jogi alapon

A Panaszos hivatkozott a 1063980 lajstromszámú színes ábrás „index” az Európai Uniót is megjelölő nemzetközi védjegyre, továbbá utalt a 201148 lajstromszámú magyar nemzeti védjegyre, amelyre az említett nemzetközi védjegyet alapozta. Ezen védjegyek oltalmat biztosítanak számára Magyarország területén a szóban forgó színes ábrás megjelölés kizárólagos használatára az árujegyzék szerint részletezett szolgáltatások vonatkozásában.

A DRSZ 2.2.1. pontja alapján esetlegesen fennálló jogsérelmet a DRSZ 8.7. alpontja és a VESZ 10-12. pontjai részletezik. Megállapítható, hogy ténylegesen fennálló korábban lajstromozott „index” védjegy (egyedüli) domináns szóelemét a tartalmazza a *vindex.hu* domain név. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint bár a védjegy által oltalmazott ábra („index” domináns szó) és a Domain Névből a .hu végződés előtti szó („vindex”) hasonlóak, azonban a védjegy által oltalmazott szolgáltatások és a Panaszolt szolgáltatásai (amelyekre a Panaszolt előadása és a honlapja alapján van információ) nem hasonlóak. Ezért a jelenlegi körülmények között a DRSZ 2.2.2. pont c) alpontja alapján sem megettévesztő a Domain Névből.

Az „index” megjelölés a magyar nyelvben széles körben használt és elterjedt köznévből, amihez számos jelentés társul (mutató, (jármű)irányjelző, jelzőkar, mutatóujj, névmutató, betűrendes mutató, tárgymutató, jelzőszám, kitevő, mutatószám, mérőszám stb.). Az Alternatív Vitarendező Fórum

hivatkozik a Tanácsadó Testület állandó gyakorlatára is, miszerint a széles körben használt kifejezések domain névként történő kizárólagos használata, illetve mások elzárása attól, hogy egy közzöt valamely domain név elemeként használják, nem lehetséges (pl. Tanácsadó Testület 05/2017. (V. 26.) sz. Állásfoglalása a *bixindex.hu* domain név tárgyában; Tanácsadó Testület 16/2022. (V. 9.) sz. Állásfoglalása a *skindex.hu* domain név tárgyában).

A Panaszolt védekezésében előadta, továbbá ezt a honlapja is megerősíti, hogy forgalmaz „VINDEK”, illetve „VINDEX” márkanev alatt terméket.

Habár védjegyjogi szempontból egy védjegy és a feltételezett bitorló által megvalósított tényleges tevékenységi köröket kell összevetni, érdemes megjegyezni, hogy a cégnyilvántartás adatai szerint a Panaszolt főtevékenysége testápolási cikk gyártása, emellett a felsorolásban szerepel többek között még illatszer nagy- és kiskereskedelme, csomagküldő, internetes kiskereskedelem, máshova nem sorolt egyéb személyi szolgáltatás. A Panaszolt tevékenységi körei között a Panaszos védjegyében felsorolt szolgáltatások vagy ehhez hasonló szolgáltatások nem szerepelnek. A Panaszolt hivatkozott honlapja alapján sincsenek ilyen szolgáltatásai a Panaszoltnak.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum szerint a védjegyjogi értelemben vett összetéveszthetőség nem áll fenn, ezért ilyen jellegű jogsérelmet – a DRSZ 2.2.2. pontjának értelmezési keretében – nem látott megvalósulni.

### III./3. Az igényelt domain név jogsértő jellegének vizsgálata névkizárólagosság alapján

A Panaszos szintén hivatkozott a névkizárólagossághoz fűződő jogának sérelmére. A Panaszolt cégnevének vezérszavát szintén tartalmazza az igényelt Domain Névé (a .hu végződést is figyelembe véve).

A fentebb – védjegyjogi vonatkozásban – kifejtettek mutandis mutandis irányadóak a névkizárólagosság vonatkozásban is, az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint a DRSZ 2.2.2 a) pontja szerinti *jogellenesség* vagy c) alpontja szerinti *megettévesztés* nem állapítható meg.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a névkizárólagosság polgári jogi szabályai szerint (Ptk. 2:43. §, 2:49. § és 2:51. §) a névviselési jog az adott személyiség névé alapján való azonosítását, az egyéniség felismerhetőségét oltalmazza. A jog tehát nem magát a nevet, hanem a személy egyéniesítéshez, mástól való megkülönböztetéséhez fűződő igényét védi. A tilalom pedig a másik személy jogszerű névéhasználatának meggátolására vonatkozik. Ezért a Panaszos nem akadályozott a saját nevének jogszerű használatában, még akkor sem, ha a Domain Névé a Panaszolt használatába kerül, hiszen a saját cégnevének megfelelő *index.hu* domain nevet változatlanul tudja használni (vö. BDT2015. 3326.).

A fentiekre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum a névkizárólagossághoz fűződő jog sérelmére alapozott hivatkozást – a DRSZ 2.2.2. értelmezési keretében – nem tartotta megállapíthatónak.

### III./4. Az igényelt domain név jogsértő jellegének vizsgálata versenyjogi alapon

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a domain névé regisztrációja a Tptv. 6. §-ában meghatározott tilalomba is ütközhet. A hivatkozott rendelkezés értelmében tilos valamely szolgáltatást a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan elnevezéssel előállítani, forgalmazni vagy reklámozni, továbbá olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak szolgáltatását szokták felismerni (jellegbitorlás).

A fenti III./3. pontban kifejtettek alapján jelenleg semmilyen körülmény sem utal arra, hogy a Panaszos és a Panaszolt egymás versenytársai lennének. Tekintettel arra, hogy a Tpv. 6. §-ában leírt versenyjogi jogsértés csak versenytársak között valósulhat meg, ezért az Alternatív Vitarendező Fórum nem tartotta megállapíthatónak – a DRSZ 2.2.2. értelmezési keretében – a versenyjogi sérelemre alapozott hivatkozást.

### III./5. Az igényelt domain név jogsértő jellegének vizsgálata a DRSZ és a VESZ alapján

A DRSZ 8.7 és a VESZ 10. pontjai tartalmazzák azt a keretrendszert, amely feltölti tartalommal a DRSZ 2.2.1 és 2.2.2. pontjait. Az előbbi pontok alapján a jogsértő jelleg megállapításának első lépése, hogy a Panaszosnak rendelkeznie kell egy hivatkozási alappal. A jelen vitában a Panaszos rendelkezik ilyennel, ez a Panaszos fent említett védjegye. Ugyanezen lépéshez tartozik logikailag, hogy – ebben a konkrét vitában – a védjegynek és a Domain Névnak azonosnak vagy megtévesztően hasonlóknak kell lennie. A fenti III./1-4. pontokban leírtak alapján az Alternatív Vitarendező Fórum szerint e megtévesztő hasonlóság a jelenleg fennálló körülmények alapján nem állapítható meg. Fontos hangsúlyozni, hogy a megtévesztő hasonlóság, mint teszt, nem szorítkozik pusztán a védjegy („index”) és a Domain Név („vindex.hu”) összehasonlítására, hanem ebben figyelemmel kell lenni az egyéb körülményekre is, így különösen arra, hogy a Panaszolt milyen módon, milyen termékekre kívánja használni a Domain Nevet. Ahogyan az a fenti III./1-4. pontokban bemutatásra került, a körülmények alapján valószínűsíthető, hogy a Panaszolt a saját terméke népszerűsítésére akarja használni a Domain nevet, nem pedig olyan szolgáltatásokra, amelyekre a Panaszos védjegye vonatkozik, vagy amelyeket a Panaszos ténylegesen nyújt. Természetesen, ha a Domain Név használati körülményei a jövőben lényegesen megváltoznak, akkor ez egy teljesen új tényállást jelent.

A DRSZ 8.7 és a VESZ 10. pontjaiban felállított vizsgálat következő lépései: (i) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne; vagy (ii) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Ha eltekintünk attól, hogy a jelen ügyben nem áll fenn megtévesztően hasonlóság (első lépés), akkor a – Panaszolt oldalán fennálló – jogos érdek hiánya vagy rosszhiszeműség vizsgálata lenne a következő lépés. A teljesség érdekében az Alternatív Vitarendező Fórum ezeket a szempontokat is megvizsgálta.

#### *Ad (i) Jog vagy jogos érdek hiánya*

A VESZ 11. pontja három olyan tipikus – egymással vagylagos viszonyban lévő – tényállást sorol fenn, amelyek esetén egy vitarendezés panaszosa kimentheti magát azzal, hogy az adott domain nevet jog vagy jogos érdek birtokában igényelte. Ahogyan az a fenti III./2. pontban bemutatásra került, a Panaszolt forgalmaz „VINDEK”, illetve „VINDΣK” márkanev alatt terméket, továbbá védekezésben úgy nyilatkozott, hogy a Domain Nevet is erre a célra akarja használni. Az Alternatív Vitarendező Fórum szerint ez a VESZ 11. pont a) alpontja szerinti esetnek feleltethető meg, amely szerint a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a Domain Névnak megfelelő nevet árak vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett.

A fentiekre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum szerint a Panaszolt oldalán a Domain Név használatához fűződő jogos érdek fennáll.

#### *Ad (ii) Rosszhiszeműség*

A VESZ 12. pontja négy olyan tipikus – egymással vagylagos viszonyban lévő – tényállást sorol fenn, amelyek esetén megállapítható, hogy egy panaszos az adott domain nevet rosszhiszeműen igényelte. Az Alternatív Vitarendező Fórum szerint a jelenlegi körülmények alapján egyetlen itt felsorolt rosszhiszeműségi tényállás sem valósult meg, továbbá egyéb, itt fel nem sorolt rosszhiszemű magatartás

sem valósult meg a Panaszos oldalán (ilyenre a Panaszos sem hivatkozott), ezért az Alternatív Vitarendező Fórum arra a következtetésre jutott, hogy a Panaszolt oldalán a Domain Név igénylésével kapcsolatban nem áll rosszhiszeműség.

A félreértések elkerülése érdekében szükséges megjegyezni, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum jelen Domain Döntnöki eljárásban hozott döntése semmiképpen sem tekinthető úgy, hogy a Panaszolt a Domain Név használatára olyan jogot szerezne, amelyet a jövőben, a Domain Név használatának körülményeiben beálló lényeges változása esetén a Panaszos akár Regisztrációs Döntnöki, akár bírósági úton ne tudna vitatni.

A fent kifejtettek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a panaszt nem találta megalapozottnak, álláspontja szerint a vindex.hu domain név a Panaszolt részére regisztrálható.

\*\*\*

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2023.10.12.

dr. Halász Bálint  
Előadó döntnök

dr. Havas-Sághy Gábor  
Szavazó döntnök

dr. Mező Barnabás  
Szavazó döntnök