

25/2023. (IX.24.) sz. döntés

**Az <m20komplex.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: **m20 Generál Kft.**

Panaszosi képviselő: dr. György Ádám ügyvéd, SBGK Ügyvédi Iroda

Panaszolt: **Magánszemély**

Ügyszám: **RD2023025**

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt, egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzat továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzat alapján meghozta az alábbi döntést:

A döntnök a Panaszos <m20komplex.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól visszavonását és a Panaszos javára átruházását.

Indokolás:

1. Panasz

1.1. A Panaszos névhasználati joga

A 2015. augusztus 5-én bejegyzett Panaszos társaság építőipari szolgáltatásokat nyújt. A Panaszos több társaság egyszemélyes tulajdonosa, amelyek neve mind az „m20[leíró szó] Kft.” mintára épül fel: m20 Ingatlan Kft., m20 Építők Kft. és m20 Komplex Kft.

A Panaszos jogosultja a 2019. február 25-i elsőbbségű, 229206 lajstromszámú “M20” ábrás védjegynek a Nizzai osztályozás szerinti 35., 36., 37. és 42. osztályba sorolt szolgáltatásokra. Az ábra az alábbi:



A Panaszos 2015. július 29. napján regisztráltatta az <m20.hu> domain nevet. A domain név alatti weboldalon a Panaszos által nyújtott szolgáltatások találhatóak meg. A Panaszos előadása szerint a domain nevet a regisztrálás óta folyamatosan működteti.

A Panaszos előadta továbbá, hogy az „m20 Komplex” megjelölés a Panaszos kereskedelmi neve és árujelzője, amelyet a <https://www.m20.hu/m20-komplex/> oldalon – annak tanúsága szerint – műszaki tanácsadás szolgáltatás nyújtása körében használ.

A Panaszos előadta végül, hogy a védjegy kizárólagos jogot biztosít a Panaszosnak az "m20" megjelölés használatára, továbbá, mivel a Panaszos tevékenységét az "m20" név alatt végzi, online pedig a <m20.hu> domain név alatt folytatja, a megjelölés a Ptk 2:43. § (f) pontja szerinti névviselési jog alapján, valamint a Tptv. 6. §-a alapján is oltalmat élvez a javára.

A fentiek alapján az "m20" megjelölés a Panaszos javára védett névnek minősül.

1.2. A domain név megtevesztően hasonlít a Panaszos javára védett névhez

A Panaszos álláspontja szerint a vizsgált megjelölések esetében a megkülönböztető képességgel rendelkező elemeket kell figyelembe venni. A "Komplex" szó az építőiparban rendkívül elterjedt és szokásosan használt megjelölés, így megkülönböztető képességgel nem rendelkezik. Számos építőipari vállalkozás használja a kereskedelmi nevében, illetve domain nevében, lásd pl.: epkomlex.hu, ekomplex.hu, activekomplex.hu, komplextervezo.hu. Az "m20" megjelölés pedig teljes egészében megjelenik a panaszolt domainben.

A Panaszos előadta, hogy okkal feltételezhető, hogy a Panaszolt a domain nevet az általa – rosszhiszeműen – bejelentett védjegybejelentéssel összefüggésben tervezte használni. Emiatt szükséges a Panaszolt védjegybejelentését összevetni a Panaszos korábbi védjegyével, kereskedelmi nevével, árujelzőjével illetve leányvállalatának cégnevével.

A Panaszos kiemelte, hogy a panaszolti védjegybejelentés árujegyzéke, és a domain névről történő automatikus átírányítás útján elérhető tartalom alapján megállapítható, hogy a Panaszolt a domain nevet a panaszosi védjegy árujegyzékében szereplő egyes szolgáltatásokkal részben azonos, részben azokhoz hasonló szolgáltatásokra kívánja használni.

1.3. A Panaszoltnak nem fűződik joga, vagy jogos érdeke a domain névhez

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszoltnak nem fűződhet jogos érdeke a domain név használatához, mert a domain névnek megfelelő nevet szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a Panaszos használja, a Panaszolt más név alatt kínál szolgáltatásokat.

1.4. A Panaszolt rosszhiszeműségének indoka

A Panaszos a rosszhiszeműség kérdésében a VESZ 11. pont d) pontjára hivatkozott és ezzel kapcsolatban előadta, hogy a Panaszolttal szervezetfejlesztési tanácsadóként került kapcsolatba, később Panaszolt megbízást kapott a cégcsoport egységes weboldalának elkészítésére, azonban azt csak részben végezte el, és a felek között megszakadt a kapcsolat.

Ezt követően a Panaszolt védjegybejelentést tett, majd a domain nevet is igényelte, de ezeket ténylegesen nem használja, így domain név a személyes honlapjára irányítja a felhasználókat. A Panaszolt annak ellenére igényelte az <m20komplex.hu> domain nevet, hogy korábban gazdasági kapcsolata volt a Panaszossal és annak leányvállalatával, az m20 Komplex Kft.-vel, így tisztában kellett lennie azzal, hogy a név használatára nem jogosult.

A panaszolti védjegybejelentés azonos a Panaszos által korábban használt megjelölésekkel, ami kizárja a véletlen lehetőségét és megerősíti azt, hogy mind a védjegybejelentés, mind az <m20komplex.hu> domain név igénylése rosszhiszeműen történt.

1.5. A Panaszos kérelme

A Panaszos a domain név átruházásának elrendelését kérte.

2. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt védekezésében előadta, hogy a domain név a Panaszos tudomásával került a birtokába, ugyanis a domain név bejelentésére és a panaszolti védjegybejelentésre is a felek közti szóbeli megállapodás „biztosítási klauzulája” jogosította fel. Előadta, hogy együttműködése a Panaszossal ez utóbbi fizetésképtelensége miatt szakadt meg.

A Panaszolt vitatta, hogy a domain nevet nem használja, állítása szerint egy podcast adásra készült, ezért volt a domain név a személyes oldalára átirányítva.

A Panaszolt egyéb terjedelmes és nagyrészt irreleváns előadásában a panasz elutasítását kérte.

3. Panaszos válaszirata a panaszolt érdemi védekezésére

A Panaszos vitatta, hogy a a domain név a Panaszos tudomásával került volna a Panaszolt birtokába. Előadta továbbá, hogy a „biztosítási klauzula” kifejezés egyértelműen arra utal, hogy Panaszolt a domain nevet a felek közötti elszámolási vitával kapcsolatosan, rosszhiszeműen regisztráltatta.

A Panaszos előadta, hogy a panaszoltil védjegybejelentés ellen rosszhiszeműség alapján észrevételt tett az SZNTH-hoz.

4. Panaszolt észrevételei a panaszos válasziratára

A Panaszolt észrevételeiben kijelenti, hogy *„minden (nyilvántartás és domain) kérelmünktől el kívánunk állni, melyhez soron kívül az ehhez szükséges intézkedéseket megtesszük”,* majd kiejelentéseinek indokait is részletezi, és ennek körében előadja, hogy a panaszosi iratok valótlanságokat tartalmaznak.

5. Döntés indokolása

A döntnök szerint a Panaszolt 4. pontban foglalt nyilatkozata nem értelmezhető a domain névről lemondásnak, és nem érkezett arra nézve tájékoztatás, hogy a Panaszolt a regisztrátoránál a domain névről lemondott volna. Az is megállapítható, hogy a Panaszolt a domain név átruházását nem ellenzi, ugyanakkor, mivel a panaszolti nyilatkozat sem a domain névről lemondásnak, sem átruházási nyilatkozatnak nem tekinthető, az ügyben szükséges döntést hozni.

5.1. Irányadó szabályok

A VESZ 10. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

5.2. A Panaszos névhasználati joga és a domain név

A döntnök megállapítja, hogy a domain név első, felismerés szempontjából hangsúlyos, megkülönböztető képességet hordozó eleme („m20”) azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegy által oltalmazott karakterekkel. A különbség a védjegy és a doménnév között a domain név második, felismerés szempontjából kevésbé hangsúlyos, és egyébként az érintett szolgáltatásokra nézve csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemében áll („komplex”).

Ezért a döntök megállapítja, hogy a megjelölések között fennáll az összetéveszthetőség.

5.3. A Panaszolt megjelöléshez fűződő jogos érdeke

A VESZ 11. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt nem igazolta, hogy a domain nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálására használta volna. A domain név pusztán átírányítása egy olyan oldalra, amelyen a panaszolt szolgáltatásai elérhetők nem minősül a domain név használatának, mert nem teremt meg a kapcsolatot a domain név és a felkínált szolgáltatások között (VESZ 11. pont a) alpontja).

A domain név nem utal a Panaszolt magánszemély nevére, nem merült fel arra utaló adat, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja).

A döntnök szerint a Panaszolt a domain nevet nem használta, nem használja (lásd fent), ezért nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná (VESZ 11. pont c) alpontja).

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért a Panaszoltnak nem áll fenn a domain név használatához fűződő jogos érdeke.

5.4. A Panaszolt rosszhiszeműsége

A Panaszos a VESZ 12. pont d) pontjára hivatkozik, amely szerint a „A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

[...]

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

A döntnök szerint a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható. Önmagában rosszhiszemű a Panaszolt magatartása, ugyanis korábban kapcsolatban állt a Panaszossal, és olyan domain nevet választott, amelyet a Panaszos egy leányvállalata nevében használ. A Panaszolt nyilatkozata alapján („biztosítási klauzula”) a döntnök arra a meggyőződésre jutott, hogy a Panaszoltat család szándék vezette, ugyanis a domain nevet azért regisztrálta, hogy ezzel a Panaszosra egyéb pénzügyi vitájukkal kapcsolatban nyomást tudjon gyakorolni. A Panaszoltat a domain név tényleges használatának célja nem vezérelte, a domain név szerinti megjelölést érdemben nem kívánta használni.

Emellett a VESZ 12. pont d) pontja szerinti konkrét rosszhiszeműségi ok is megállapítható, ugyanis a Panaszolt a Panaszos védjegyével összetéveszthető domain nevet saját személyes oldalára szándékosan átirányította. A panaszolt oldalán pedig megtalálhatók voltak a Panaszolt elérhetőségei, szakmai önéletrajza, ezzel – haszonszerzés céljából – kínálta fel saját szolgáltatásait az internet felhasználóknak.

A fentiek alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható.

5.5. A Panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név összetéveszthető a Panaszos védjegyével, a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, továbbá a Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte és használja, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárési Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Budapest, 2023. szeptember 24.

dr. László Áron Márk
Döntnök