

21/2023. (IX.07.) sz. döntés

**apis.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: **Ápisz Zrt.**

Panaszolt: **Magánszemély**


Ügyszám: RD2023017

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**


A Döntnök az Ápisz Zrt. Panaszos által az „apis.hu” domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

Panaszos egy 2017.01.05. óta Ápisz Zrt. néven működő részvénytársaság, mely a 233 721 lajstromszámú  színes ábrás védjegy jogosultja. A védjegyoltalom kezdete 2020. július 2. Korábban 2009-től ugyanezen színes ábrás védjegy jogosultja 200809 lajstromszámon a Pear to Pear Zrt., az Ápisz Zrt. leányvállalata volt.

Panaszos RD2023017 ügyszámú panaszja arra az indoklásra alapul, hogy Panaszolt védjegybitorlást követ el az apis.hu domain használatával, hiszen az az Ápisz Zrt. nevére utal, illetve azzal összetéveszhető. Panaszos előadja, hogy a Panaszolttal a panasz bejelentése előtt egyezsége törekedett, ez a kísérlet azonban nem vezetett eredményre. Panaszában továbbá kitér arra, hogy a Panaszolt honlapján közzétett bemutatkozása arra enged következtetni, hogy tudatosan bitorló szándékkal, rosszhiszeműen választotta az Ápisz név változatait, illetve kiemeli, hogy a Panaszoltnak a Domainregisztrációs szabályzatnak megfelelően ellenőriznie kellett volna a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázisokat a domain igénylés jogszerűségéről való meggyőződés érdekében. Panaszolt 2023.02.22-én védjegybejelentéssel élt az „apis” szó vonatkozásában, mely bejelentés folyamatban van, és amely ellen Panaszos felszólalással élt.

Panaszos továbbá előadja, hogy a Panaszoltat megelőzően az apis.hu domain-t a Panaszolt volt munkáltatója, az Apis Logistic Kft. használta, aki az  ábrás védjegy jogosultja is volt. Panaszolt az Apis Logistic Kft. felszámolása után szerezte meg a felszabadult domain nevet. Panaszos a domain használatáról egészen a Panaszolt 2023. 02. 22-i védjegybejelentéséről történő értesítésig nem tudott.

Panaszos kéri a Döntnököt, hogy a jogsértő állapotot szüntesse meg, valamint kéri az „apis.hu” Panaszosra történő átruházását.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt a következő érdemi védekezést terjesztette elő.

Panaszolt előadja, hogy az apis.hu egy felszabaduló domain név volt, melyet közel 2 éve használ, a domainregisztráció során a szabályoknak megfelelően járt el. Kiemeli, hogy a Panaszos nem emelt panaszt a domain név ellen a regisztrációs folyamat alatt annak ellenére, hogy az tőle elvárható lett volna. Elmondása szerint, hogy a domain nevet jóhiszeműen használta, mivel a cég, akihez a név, illetve az akkori **apis** védjegy tartozott, a domainregisztráció idején már felszámolásra került.

Panaszolt előadja, hogy sok pénzt fektetett az apis névvel kapcsolatos marketingbe, illetve keresőoptimalizálásba, véleménye szerint a Panaszos ezt, illetve az oldal népszerűségét, keresőpozícióját szeretné kihasználni.

Kiemeli továbbá, hogy a Panaszos már használja az ápisz.hu domain nevet, és a weboldal alapján nem értékesít irodaszert, tevékenysége nem egyezik meg a panaszoltéval, ezért nem is összetéveszthetőek, valamint kitér arra, hogy az "Ápisz" és az „Apis” szóvédjegyoltalom közel tíz évig állt fenn úgy, hogy két különböző gazdasági társaság volt azok jogosultja.

Panaszolt az apis.hu domain-t egy új domain névre irányította át, illetve állítja, hogy az „apis” nevet a jövőben nem fogja használni, illetve az ezt tartalmazó logókat a weboldalról eltávolítja. Kiemeli azonban, hogy az apis.hu Panaszos javára történő átruházása rengeteg nehézséget jelentene számára.

Panaszolt kéri az Alternatív Vitarendező Fórum Döntnökét, hogy ne ruházzák át az apis.hu domain nevet a Panaszos javára, illetve azt, hogy döntésével várjon a védjegybejelentésről szóló döntésig.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos észrevételt nem terjesztett elő.

IV. Döntés indokolása:

4.1. Eljárási alapok

A VESZ 7. pontja szerint:

„Akinek jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy egy feltételesen regisztrált domain adott domain-igénylő részére történő regisztrációja, vagy regisztrált domain érdemi használata és/vagy korábbi igénylése a Domain regisztrációs Szabályzatba ütközik, illetve, a Domainregisztrációs Szabályzat által lehetővé tett egyéb esetekben, panaszra benyújtásával az Alternatív Vitarendező Fórum eljárását kezdeményezheti.”

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

4.2. A Panaszos névhasználati joga

A Döntnök megállapítja, hogy a 233 721 lajstromszámú védjegy egy színes ábrás védjegy, mely kizárólag a védjegyokiratban feltüntetett ábrás megjelölést védi, nem pedig az „ápisz” kifejezést, mint szót. A Panaszolt nem követ el védjegybitorlást, hiszen a védjegyokiratban feltüntetett ábrát nem használja, a Panaszos védjegybitorlásra való hivatkozása ezért irreleváns. A felek beadványa és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala Elektronikus Nyilvántartása alapján a Döntnök megállapítja, hogy jelenleg sem az „apis”, sem az „ápisz” kifejezésen nem áll fenn szóvédjegy jogi oltalma, így sem a felek, sem más személy nem jogosultja ilyen védjegyoltalmaknak.

Az „Ápisz” kifejezés a kereskedelmi nevek, ezen belül a cégnevek oltalma alatt áll. A Felek beadványaiból kiderül, hogy Panaszos előbb kezdte meg az „Ápisz” kereskedelmi név használatát, mint a Panaszolt. A kereskedelmi nevek jogi védelmét – bejegyzett védjegyoltalom hiányában – biztosítják elsősorban a gazdasági társaságok névviseléssel kapcsolatos szabályai, illetve a piaci verseny tisztességességét biztosító szabályok is. (ÍH 2014.58. II.).

A Ptk. 2:42. § és a 2:43. § f) paragrafusban foglaltak szerint személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a névviseléshez való jog megsértése, a Ptk. 3:1. § (3) bekezdésének megfelelően pedig a névviseléshez való jog a jogi személyeket, így a Panaszost is megilleti. A jogi személy kizárólagosan jogosult az általa bejegyzett cégnév használatára. A domain név használata névhasználatnak minősül, a domain név használata a névviselési jog sérelmét jelentheti. (BH+ 2004.5.210. I.)

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2. 1. pontja deklarálja, hogy az igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat. A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontja emellett kimondja, hogy nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan jogellenes vagy megtévesztő. E követelményeknek a Panaszolt nem tett eleget a regisztrációs eljárásban.

A cégjegyzékbe bejegyzett Ápisz Zrt. nevének használatára a Panaszos az igénylés időpontjában már jogosult volt a fentiekben megjelölt jogszabályok szerint. Az apis.hu domain név megtévesztően hasonlít a domain név igénylésének időpontjában az Ápisz Zrt már a cégjegyzékbe bejegyzett nevéhez, amely a Panaszos javára a magyar jog által védett név.

4.3. A Panaszolt rosszhiszeműsége

A Panaszolt weboldalán megtalálható tájékoztatás szerint néhány évvel ezelőtt kezdett irodaszereket forgalmazni, először RIVO néven, 2021 szeptemberi hónapban változtatta meg a webáruház nevét a fogyasztók által az irodaszerek piacán már jól ismert Ápisz - Apis névre, kifejezetten azért választotta az apis.hu domain nevet, mert az már közismert az érintett piacon. E körülmény arra utal, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelte, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára irányítsa az Ápisz Zrt. nevének hírnevét kihasználva, miközben a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult. E nyilatkozatra tekintettel a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható a VESZ 12. d) pontja alapján.

4.4. A Panaszolt védjegybejelentése

Panaszolt 2023.02.22-én védjegybejelentéssel élt az „apis” szó vonatkozásában, mely bejelentés folyamatban van, ez ellen Panaszos felszólalással élt. A védjegybejelentésről ezen döntés meghozataláig nem született döntés.

A VESZ 15. szerint *amennyiben az Alternatív Vitarendező Fórum előtt folyamatban lévő eljárás befejezése előtt, hitelt érdemlően az Alternatív Vitarendező Fórum tudomására jut, hogy a domain*

név tárgyában a Panaszos és Panaszolt között bírósági vagy választottbírósi eljárás van folyamatban, vagy olyan hatósági eljárás indult, ami az érdemi döntésre kihatással lehet (pl. védjegy bejegyzése vagy törlése iránti eljárás), úgy az eljárást felfüggeszti.

Már domain név igénylésének időpontjában, jóval a védjegybejelentés előtt megvalósult a VESZ és a Domainregisztrációs Szabályzat Panaszolt általi megsértése. Mivel a Panaszolt már az domainregisztrációs eljárás során megsértette a szabályzatokat, a jogvita szempontjából irreleváns, hogy utólag az apis szóvédjegy jogosultja lesz-e a vagy nem, hiszen a Panaszos ekkor már volt jogosult a név használatára, illetve az eset körülményeiből arra lehet következtetni, hogy Panaszolt a domain név igénylésekor rosszhiszeműen járt el a VESZ alapján. Mindezek fényében a védjegybejelentésben született döntés nincs kihatással a Döntnök érdemi döntésére.

4.5. A Panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név összetéveszthető a Panaszos javára oltalom alatt álló kereskedelmi névvel, valamint az eset körülményei arra engednek következtetni, hogy a Panaszolt a panasz tárgyát képező domain nevet rosszhiszeműen igényelte, a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. 09.07.

Név: Dr. Havas-Sághy Gábor

Döntnök