

**1/2023 (VIII.22) sz. Elvi állásfoglalás**

**a DRSZ 8.7 és a VESZ 10. pontjával kapcsolatosan,**

**különösen a rosszhiszeműség, a külföldi és a későbbi elsőbbségű védjegyek tárgyában**

A DRSZ és a VESZ hatályos fenti pontjai értelmében:

*A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*

*b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),*

*és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

A Jogi Tanácsadó Bizottság megjegyzi, hogy a fenti DRSZ 8.7.b) pont pontosítása hatályba lépett 2023.07.01. napjától az alábbi szöveggel (egyértelműsítve, hogy az a) és b) pontokra azonos előfeltételek vonatkoznak). A jelen Elvi állásfoglalás erre a hatályos időállapotra vonatkozik.

*„a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet)”.*

A Jogi Tanácsadó Bizottság álláspontja szerint a fenti rendelkezések csak exemplifikatív jelleggel adják meg, hogy a domain igénylés/használat milyen körülmények esetében tekintendő a DRSZ, illetve VESZ-be ütközőnek, melyet a „különösen” szó mondatban szerepeltetése támaszt alá. Ez azt jelenti, hogy az ügy összes körülményét figyelembe kell venni annak elbírálása során, azaz egyéb DRSZ szabályok megsértését ill. a rosszhiszeműség esetleges egyéb megnyilvánulásait is. Az értékelés során első körben azt kell vizsgálni, hogy teljesülnek-e az a) - d) pontok szerinti feltételek – és ha nem, úgy további külön indokolást és kifejtést igényel a döntnök részéről, hogy miért tekinti az igénylést a DRSZ-be ütközőnek. Hangsúlyozandó, hogy ez nem méltányossági szabályt jelent, hanem annak vizsgálatát, hogy amennyiben ilyenre hivatkoznak, úgy a domain-regisztrációs szabályzat egyéb pontjaiba nem ütközik-e domain igénylése és/vagy használata, amely kapcsán Panaszos jogos érdeke fennáll (így különösen a 2.2.1. és 2.2.2. pontokba).

Lényeges, hogy a védjegy hiánya vagy a védjegy domain igénylésnél későbbi mivolta nem zárja ki, hogy a kereskedelmi névként jogszabályi védelmet élvezzen az adott név. Ugyanakkor önmagában az, hogy valamely névhez való jogosultság későbbi, mint a domain igénylése nem jelenti azt, hogy a domain nem vehető el a panaszolttól, így például, ha a korábbi domaint kifejezetten megtévesztő, gyűlöletkeltő célra használják, úgy a domain használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A Jogi Tanácsadó Bizottság álláspontja szerint a hatályos DRSZ és VESZ alapján külföldi védjegyet alapvetően legfeljebb a rosszhiszeműség körében lehet figyelembe venni. A külföldi védjegy (azaz nem magyar-, EU-, illetve ilyen kiterjesztésű nemzetközi védjegyoitalom) a DRSZ és a VESZ fenti szabálya alapján nem kezelhető releváns védjegyként, ezért a fent idézett b) pont nem alkalmazható.

A Jogi Tanácsadó Bizottság továbbá felhívja a figyelmet a BH 2011.2.39 szám alatt közzétett eseti döntésre is, mely szerint *„Magyarországra kiterjedő oltalom hiányában, önmagában a védjegy közismertsége alapján védjegybitorlás miatt pert indítani nem lehet. Versenyhelyzet hiánya miatt a Magyarországon gazdasági tevékenységet ténylegesen nem folytató külföldi székhelyű felperes a tisztességtelen verseny tilalmába ütköző magatartás miatt nem léphet fel [1996. évi LVII. tv. 1. § (1) bek., 6. § és 86. § (2) bek.]”*

Ugyanígy nem kezelhető releváns védjegyként a fenti szabály tekintetében a védjegybejelentés a védjegy lajstromozása napjáig terjedő időszakaszban. Ha utóbb bejegyzésre kerül a domain igénylést megelőzően lajstromozni kért védjegy, amely a korábbi Domain Döntnöki eljárás alatt még csak bejegyzés alatt állt, úgy a lajstromozást követően a védjegy alapján lehetőség van Regisztrációs Döntnöki eljárást indítani, kivéve, ha a védjegynek megfelelő megjelölést kereskedelmi névként a Domain Döntnöki eljárásban már vizsgálták és az utóbb bejegyzett védjegy áru és szolgáltatási jegyzéke nem tér el a kereskedelmi név kapcsán vizsgált tevékenységi körtől – amennyiben eltér, az tekinthető olyan új ténynek, amely alapján helye lehet a Regisztrációs Döntnöki eljárásnak.

Budapest, 2023.08.23.

dr. Jambrik Gergely      Pintz György      dr. Liber Ádám

JTB tagok