

15/2023. (VIII. 11.) sz. döntés

**Az e-optika.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: eOptika Kft.

Panaszos képviselője: dr. Ormós Zoltán - Ormós Ügyvédi Iroda (1055 Budapest Falk Miksa u. 3.)

Panaszolt: Magánszemély

Ügyszám: RD2023014

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök az eOptika Kft. Panaszos által az e-optika.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz

A Panaszos a panaszával kapcsolatosan az alábbiakat adta elő:

1. Az eOptika név használatához való jog.

A Panaszos mint korlátolt felelősségű társaság 2011. 01.12. napjával került Magyarországon bejegyzésre és bejegyzése óta az „eOptika” márkanév alatt a látás javításához, megőrzéséhez szüksége eszközöket értékesít weboldalán a www.eoptika.hu oldalon és fizikai üzleteiben is, továbbá Panaszos cégneve is tartalmazza az eOptika kifejezést. Hivatalos Facebook oldala a <https://www.facebook.com/eOptika.hu> linken érhető el.

A Panaszos előadta, hogy a tevékenységéhez kapcsolódóan az alábbi, Magyarországon nyilvántartásba vett védjegyekkel rendelkezik:

- eOptika szóvédjegy (lajstromszám: 237336)

- eOptika ábrás védjegy (lajstromszám: 233575).

A Panaszos a fenti védjegyek tekintetében csatolta a védjegyek lajstromozását igazoló határozatokat is. A Panaszos álláspontja szerint a kérdéses domain rendkívül hasonlít a Panaszos fenti védjegyeihez, így kérte, hogy az e-optika.hu domain kerüljön átruházásra a részére.

A Panaszos a panaszában kérte, hogy az e-optika.hu domain nevet (Domain) a Panaszos javára ruházzák át az általa kifejtett okok miatt, figyelembevéve a Panaszos védjegyeit, az általa folytatott tényleges kereskedelmi tevékenységet és azt, hogy a Panaszos üzletszerűen az eOptika védjeggyel ellátott termékeit értékesíti saját üzleti tevékenysége körében és a tulajdonában lévő online webshopjában és fizikai üzletekben, melynek elnevezése szintén eOptika.

Panaszos az átruházás indokaként előadta, hogy a Panaszolt a Domaint annak regisztrálása óta nem használja, azon tartalom nem került elhelyezésre és jelenleg is tartalom nélkül érhető el. A Panaszos előadása szerint a Panaszoltnak a Domain ilyen módon történő használata Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10. pont b) és c) pontjába ütközik, miszerint a

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

...b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy...”

2.2. Jogos érdek hiánya a Panaszolt részéről

A Panaszos előadása szerint a domain név tehát azonos, vagy megtévesztően hasonlít a Panaszos javára lajstromozott védjegyekhez. A Panaszos előadása szerint a DRSZ 11. pontja rendelkezik arról, hogy mely esetekben bizonyítható az, hogy a Panaszosnak jogos érdeke fűződik egy domain használatához.

A DRSZ 11. pont a) és b) pontja értelmében

„Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése;”

A Panaszos előadása szerint a DRSZ rendelkezéseinek figyelembevételével megállapítható, hogy a Panaszolt nem használja a Domaint, azon a Domain névnek megfelelő név alatt áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban tartalom nem érhető el, továbbá nem kerül átirányításra sem egy másik domainre, amely a Panaszolt egyéb weboldalára mutatna.

A Panaszos álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a Domain tartalma nem elérhető, így feltételezhetően a Panaszolt olyan személy, akinek a Domain név nem a közismert elnevezése és annak felhasználásával összefüggő gazdasági tevékenységet nem is folytat.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt az eljárásban védekezést nem terjesztett elő.

III. Döntés indokolása

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 10. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A DRSZ fenti rendelkezésének körében az eljáró döntnök vizsgálta, hogy a domain regisztrálására 2006.11.23. napján került sor, azaz a Panaszos cégalapítását, valamint a védjegyoltalmak megszerzését megelőzően, így a Panaszolt a Domain regisztrálásakor jóhiszeműen járhatott el atekintetben, hogy lefoglalt egy szabad, senki által sem használt domain nevet.

A Panaszos a közhiteles cégnyilvántartás tanúsága szerint 2011.01.12. napján került bejegyzésre, később, mint ahogy az e-optika.hu domaint a Panaszolt regisztrálta volna. A Panaszos által csatolt védjegyek lajstromozását igazoló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az eOptika szóvédjegy (lajstromszám: 237336) tekintetében a védjegyoltalom 2020.12.04. napjától kezdődően, míg az eOptika ábrás védjegy (lajstromszám: 233575) tekintetében az oltalom 2020.09.04 napjától kezdődően áll fenn, azaz mindegyik esetben az oltalom megszerzésére a Domain regisztrációját követően került sor, így a Panaszolt a védjegyekről (tekintve, hogy azok nem is léteztek) a regisztrációkor nem tudhatott, a védjegyet sértő használata csak ezt követően jöhetett létre abban az esetben, ha a Panaszolt a Domain nevet a VESZ 11. pont a) és b) alpontjaira tekintettel nem használta, illetve c) pont szerinti esetkör áll fenn.

Ekörben az eljáró döntnök a Panaszos DRSZ 8.7. pont annak b) pontjára vonatkozó hivatkozásának vizsgálata során megállapította, hogy a Panaszos panasza ekörben alapos az alábbiakra tekintettel. Az érintett Domain megtévesztésig hasonló a Panaszos védjegyeihez, azoktól mindösszesen egyetlen kötőjelben különbözik, így fennáll a VESZ 10. pont b). alpontjának alkalmazása, a Domain Panaszos fenti védjegyeit sértő használatára tekintettel, mindazonáltal vizsgálandó a c) vagy d) alpontokban foglalt konjunktív feltételek fennállása is.

Az eljáró döntnök a VESZ 10. pont c) alpontjára vonatkozó Panaszosi hivatkozás, mint konjunktív feltétel vizsgálata során az alábbi megállapításokat tette.

A VESZ 11. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”*

A Panaszolt jogos érdeke fennállása tekintetében a VESZ 11. pont a) alpontja alkalmazásának vizsgálata során az eljáró döntnök megállapította, hogy az eljárásban nem került fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy a regisztrációt követően bármikor is használta volna. Az e-optika.hu domain névnek az *Internet Archive Wayback Machine*¹ szolgáltatásán keresztül történt ellenőrzése során sem található a Domain regisztrációjáig visszamenően olyan mentett időállapot, ami alátámasztaná azt, hogy a Panaszolt valaha is használta volna a Domaint, és az alatt honlap lett volna elérhető, vagy bármilyen áru értékesítésére vagy szolgáltatás nyújtására használta volna, illetve a Panaszolt nem terjesztett elő nyilatkozatot arra vonatkozólag sem, hogy ilyen jellegű előkészületeket tett volna.

¹ https://web.archive.org/web/20230000000000*/e-optika.hu

A Panaszolt jogos érdeke fennállása tekintetében a VESZ 11. pont b) alpontja alkalmazásának vizsgálata során az eljáró döntnök megállapította, hogy az eljárásban nem került fel, illetve egyebekben, köztudomású forrásból sincs arra utaló egyéb adat, hogy a magánszemély Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése.

A domain név használatára utaló bármely adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná (VESZ 11. pont c) alpontja).

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen a VESZ 10. pont b) alpontja mellett alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja is, tehát **megállapítható, hogy a Domain használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.**

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023.08.11.

dr. Berecz V. Sándor
Döntnök