

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

18/2023. (VIII.22.) sz. döntés

A fotaxidunaujvaros.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: **Főtaxi Zrt. (teljes név: Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság)**

Panaszos képviselője:
HONTVÁRI ÉS TÁRSA Ügyvédi Iroda

Panaszolt: **Corner Trade Kft.**

Panaszolt képviselője:
dr. Borbás Péter Ügyvédi Iroda

Ügyszám: **RD2023011**

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** - a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező - **döntést**:

A Regisztrációs döntnöki tanács a Főtaxi Zrt. Panaszos által a fotaxidunaujvaros.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását.

Indokolás:

I. **Panasz:**

A Panaszos a 2023. április 12. napján kelt első beadványában (a továbbiakban: „**Panasz**”) sérelmezte a fotaxidunaujvaros.hu domain név (a továbbiakban: „**Domain Név**”) Panaszolt által történő regisztrációját és használatát, és a Domain Név regisztrációjának visszavonását kérte.

A Panaszos a Panaszban – többek között – előadta, hogy Magyarország egyik legnagyobb taxitársasága, amely több mint százéves múltra tekint vissza. Álláspontja szerint a Panaszolt azzal, hogy 2022. szeptember 16. napján regisztráltatta Domain Nevet, megsértette a Panaszos névkizárólagossághoz való jogát, valamint a Panaszos lajstromozott magyar nemzeti védjegyeit, így különösen 151890, 210551 és 211745 lajstromszámú védjegyeit. A Panaszos előadta, hogy magyar nemzeti védjegybejelentést nyújtott be a „Főtaxi Dunaújváros” megjelölésre.

A Panaszos hivatkozott továbbá *a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény* (a továbbiakban: „**Tpvt.**”) 8. §-ra (üzletfelek megtévesztése), valamint *a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény* (a továbbiakban: „**Fttv.**”) melléklete 13. alpontjára (termék reklámozása szándékosan megtévesztő módon).

A Panaszos hivatkozott egy 2022. július 12. napján megjelent internetes hírre, amely arról szólt, hogy a Panaszos a „Főtaxi” brand alatt Budapesten kívüli városokban is szolgáltatást fog indítani. Ebben a cikkben Dunaújváros is megemlítésre került, mint az egyik lehetséges helyszín. A Panaszos szerint ez a cikk igazolja, hogy a Panaszolt a Domain Név 2022. szeptember 16. napján történt regisztrációját megelőzően tudomással bírt arról, hogy a Panaszos Dunaújvárosban is tervez szolgáltatást indítani a „Főtaxi” brand alatt.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt részére felszólítólevelet küldött, azonban a Panaszolt válaszlevelében vitatta a Panaszos álláspontját, és nem teljesítette a levélben megjelölt kéréseket.

A Panaszos szerint a Panaszolt Dunaújvárosban „taxiszállítással is foglalkozik”. A Panasz ugyan nem tartalmazza, de egyértelmű, hogy a Panaszos szerint a Panaszolttal egymás versenytársai, mert mindketten fuvarszervezési szolgáltatás nyújtásával foglalkoznak. A Panasz nem tartalmazza, de a Panaszos honlapján található „Céginformáció” aloldal szerint a Panaszos önálló diszpécserszolgálat működtetésére rendelkezik engedéllyel. A honlap szerint az engedély száma: D-01-2, időbeli hatálya: 2015.10.21, területi kiterjesztése: Magyarország.

A Panaszos szerint a Panaszolt által regisztrált Domain Név a Panaszolt „érdekeltségi körébe tartozó Sárga Taxi honlapjára irányít át”. A Panasz nem tartalmazza, de a dunaújvárosi Sárga Taxi szolgáltatást – a <https://sargataxi.hu/adatvedelem/#bemutakozo> honlapon található információk szerint – a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.* (székhely: 2400 Dunaújváros Vasmű út 39. fsz., adószám: 24976147-2-07, cégjegyzékszám: 07-09-025223) nyújtja.

A Panaszos a Panaszban nem hivatkozott sem a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „**DRSZ**”), sem az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: „**ESZ**”) rendelkezésre. Ebből adódóan a Panasz nem tartalmazza egyértelműen, hogy mi az a „jogalap” (DRSZ 10.3 pont a) alpont / ESZ 10. pont a) vagy b) alpont), amelyre a Panaszos hivatkozik. A Panaszolt ezzel kapcsolatban példálódzó jelleggel felsorolt védjegyeire hivatkozik, továbbá a Tptv. és az Fttv. rendelkezésre, valamint a névviselési jogainak sérelmére. A Panaszos érdemi előadást nem tett a DRSZ 10.3 pont b) alpontjában, illetve az ESZ 10. pont c) és d) alpontjaiban, továbbá az ESZ 11-12. pontjaiban nevesített, a Domain Név használatához fűződő *jog vagy jogos érdek* hiányával, továbbá a Domain Név igénylésével vagy használatával kapcsolatos *rosszhiszeműség* vonatkozásában.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt 2023. május 23. napján kelt érdemi védekezésében (a továbbiakban: „**Érdemi Védekezés**”) vitatta a Panaszos álláspontját, és kérte a Panasz elutasítását. A Panaszolt előadta, hogy álláspontja szerint sem névkizárólagossághoz fűződő jogsértést, sem védjegybitorlást, sem tisztességtelen piaci magatartást, sem fogyasztók megtévesztését eredményező magatartást nem tanúsított.

A Panaszolt – többek között – kifejtette, hogy a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.* tulajdonosa; a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.* „Dunaújváros legismertebb, legnagyobb flottájával rendelkező fő taxi vállalata és Fejér Vármegyében meghatározó piaci szereplő”. A Panaszolt szerint a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft. neve* „eggyé vált [...] a »dunaújváros főtaxija« nem hivatalos megnevezéssel”.

A Panaszolt szerint a Domain Név igénylése időpontjában, azaz 2022. szeptember 16. napján a Panaszos (i) Dunaújvárosban nem nyújtott szolgáltatást, (ii) 2022. november 8. napjától „Főtaxi Dunaújváros 06-25-747-747” megjelölés alatt nyújtott szolgáltatást, (iii) a Domain Névvel azonos lajstromozott védjeggel vagy védjegybejelentéssel nem rendelkezett, (iv) a Domain Névvel azonos

domain névvel nem rendelkezett, (v) a „főtaxidunaújváros” vagy a „dunaújvárosfőtaxi” név használatát nem tudta igazolni.

A Panaszolt előadta, hogy a Panaszos ábrás védjegyeit nem használja, mert ezek ábrás védjegyek, miközben a Panaszolt a „a csupa kisbetűvel egybeírt »fotaxidunaujvaros.hu« nevet kérte regisztrálni, nem kiemelve, nem utalva, mint inkább elkerülve a fővárosi névre utaló »Főtaxi« megjelölést”. A Panaszolt hivatkozott arra, hogy a magatartásával nem valósít meg védjegybitorlást *a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény* (a továbbiakban: „Vt.”) alapján, mert utóbbi elismeri a szerzett jogok védelmét. A Panaszolt álláspontja szerint azzal, hogy regisztráltatta a Domain Nevet, ilyen szerzett jogra tett szert, azért vele szemben a Panaszos védjegybitorlási igénnyel nem léphet fel.

A Panaszolt álláspontja szerint magatartása továbbá sem a Tpv.t., sem az Fttv. rendelkezéseit nem sérti, mert a Panaszos a fővárosban, azaz Budapesten nyújt szolgáltatást, ezért a főtaxi megjelölést a fogyasztók a fővárosban nyújtott szolgáltatással azonosítják.

A Panaszolt nem tett érdemi előadást a DRSZ 10.3 pont b) alpontjában, illetve az ESZ 10. pont c) és d) alpontjaiban, továbbá az ESZ 11-12. pontjaiban nevesített, a Domain Név használatához fűződő *jog vagy jogos érdek* meglétével, továbbá a Domain Név igénylésével vagy használatával kapcsolatos *rosszhiszeműség* hiányával kapcsolatban.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos 2023. június 8. napján kelt észrevételeiben egyrészt vitatta a Panaszolt érdemi védekezésében előadott érveket, másrészt lényegében megismételte a korábbi előadásait. A Panaszos megjelölt további interneten megjelenő híreket, amelyekkel azzal voltak kapcsolatosak, hogy a Panaszos a fővároson kívüli városokban is indít szolgáltatást. A Panaszos ismertette, hogy „a Velencei-tó környékén 2022. július 4-én kezdte meg a személyfuvarozást, Főtaxi Velence néven, melyhez a www.fotaxivelence.hu domain nevet regisztráltatta és használja. A Panaszos továbbra sem hivatkozott a DRSZ és/vagy ESZ konkrét rendelkezésére.

IV. Panaszolt újabb válaszirata:

A Panaszos 2023. június 23. napján kelt reagált a Panaszolt észrevételeire. A Panaszolt lényegében megismételte a korábbi előadásait. E körben hivatkozott arra, hogy a Domain Név regisztrációjának napja korábbi, mint a Panaszos „Főtaxi Dunaújváros” megjelölésre vonatkozó védjegybejelentésének napja. A Panaszolt hivatkozott arra, hogy a Wikipedia szerint a Panaszos brandje a Fővárosi Autótaxi Vállalat névből alakult ki, ezért az nem a „legfőbb” taxi szolgáltató fantázianeve. A Panaszolt szerint a Domain Név regisztrációjának napján a Panaszos a Domain Névvvel azonos védjegybejelentéssel nem rendelkezett, továbbá szolgáltatást Dunaújvárosban nem nyújtott.

A Panaszolt továbbra sem hivatkozott a DRSZ és/vagy ESZ konkrét rendelkezésére.

V. A Felek részére kiadott hiánypótlás:

Az eljáró döntőki tanács előadó tagja a felek beadványainak áttekintését követően szükségesnek tartotta, hogy mindkét felet hiánypótlásra szólítsa fel az Alternatív Vitarendező Fórum, mert egyik fél sem hivatkozott a DRSZ és/vagy ESZ konkrét rendelkezéseire. Konkrét hivatkozás hiányában az ügyben megalapozott döntés nem lett volna hozható.

A Panaszos a hiánypótlásra adott válaszában az ESZ 10-12. pontjaira való hivatkozás keretében kifejtette, hogy

- a) a kérelmét a Panaszos „valamennyi regisztrált és jelenleg oltalom alatt védjegyére alapozza”;
- b) a Panaszoltnak nincs jogos érdeke a Domain Név használatára, mert a Panaszolt a Domain Névnek megfelelő névvel nem végzett szolgáltatást, cégneve és márkaneve, a Sárga Taxi teljes mértékben eltér a Domain Névtől;
- c) a Panaszolt rosszhiszeműen járt el, mert a Domain Nevet azzal a céllal jegyeztette meg, hogy versenytársa, a Panaszos szakmai tevékenységet megzavarja; e vonatkozásban a Panaszos ismét a Vt. rendelkezéseire hivatkozott, és megerősítette, hogy a Domain név regisztrációjának visszavonását kéri.

A Panaszolt a hiánypótlásra adott válaszában az ESZ 11. pontjára való hivatkozás keretében kifejtette, hogy a Domain Név használatához fűződő jog vagy jogos érdekekkel rendelkezik, mert

- a) a Panaszos dunaújvárosi megjelenése előtt hónapokkal korábban igényelte a Domain Nevet, valamint azt használta, ezért az ESZ 11. pont a) alpontjában leírt eset megvalósult, mert a Panaszolt a Panaszról szóló értesítést megelőzően a Domain Nevet vagy a Domain Névnek megfelelő nevet áru- vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett;
- b) az ESZ 11. pont c) alpontjában leírt eset is megvalósult, mert a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a Domain Nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

VI. Döntés indokolása:

A jelen alternatív vitarendezési eljárás a DRSZ és az ESZ rendelkezésein alapul, ezért nem lehet tárgya védjegybitorlás, tisztességtelen piaci magatartás, fogyasztók megtévesztése vagy névviselési jogok sérelme. Ezért a felek előbbi jogszabályokkal kapcsolatos előadásai csak annyiban voltak relevánsak, amennyiben azok értékelhetőek voltak a DRSZ 10.3 pontjában, illetve az ESZ 10-12. pontjaiban nevesített feltételek fennállta vagy fenn nem állta szempontjából.

A DRSZ Domain Név igénylésének időpontjában hatályos szövege szerint:

10.3 Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,

a) amennyiben:

- aa) a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- ab) amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

b) és amennyiben:

- ba) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy
- bb) a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

10.4 A Kérelmezett javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait a Regisztrációs Döntnök szabályzata tartalmazza.

Az ESZ Panasz benyújtásának időpontjában hatályos szövege szerint:

10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Az eljáró tanácsnak a DRSZ és az ESZ fenti rendelkezéseire tekintettel először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Panaszos rendelkezik-e megfelelő „jogalappal”, azaz a Domain Névvé azonos-e egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít-e egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

Amennyiben fennáll a Panaszos oldalán az előbb említett jogalap, akkor az eljáró tanácsnak azt kell megvizsgálnia, hogy




- a) a Panaszolt oldalán az igénylés időpontjában fennállt-e az adott névhez vagy megjelöléshez fűződő jog vagy jogos érdek; *vagy*
- b) Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte *vagy* annak felhasználása rosszhiszeműen történik.



Az ESZ 11. pontja példalódzó felsorolást tartalmaz a *jog vagy jogos érdek* igénylés időpontjában való fennálltára. Az ESZ 12. pontja példalódzó felsorolást tartalmaz a Domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos *rosszhiszeműség* fennálltára.

A felek által tett előadások alapján az eljáró tanács az alábbi tényállást állapította meg.

A Panaszos lajstromozott védjegyekkel rendelkezik számos olyan megjelölésre, amelyek tartalmazzák a „Főtaxi” megjelölést. A Panaszban a Panaszos különösen az 151890, a 210551 és a 211745 lajstromszámú védjegyeire hivatkozott, azonban a Panaszhoz mellékelte e lajstromozott védjegyeken túl az alábbi védjegyek adatlapját is Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: „SztNH”) honlapjáról: 208910, 208912, 237397, 212703, 239574, 237718.

A fenti védjegyek alapján tény, hogy a Panaszos számos olyan ábrás védjeggyel rendelkezik 39. szolgáltatási osztályban található szolgáltatásokra, amely védjegyek által oltalmazott megjelölések tartalmazzák a „Főtaxi” megjelölést:

Lajstromszám	Megjelölés	Elsőbbség napja	Lajstromozás napja
151890		1997.08.06	1998.04.29
210551		2013.07.26	2013.08.28
211745		2013.07.05	2014.01.10

208910		2012.06.08	2013.02.20
208912		2012.06.08	2013.02.20
237397		2022.03.02	2022.03.28
212703		2014.04.03	2014.05.28
239574		2022.06.27	2022.12.12
237718		2022.03.21	2022.05.14

A fenti védjegyek egy kivételével esetében mind a bejelentés (elsőbbség) napja, mind a lajstromozás napja megelőzi a Domain Név Panaszolt által történő igénylésének napját. A továbbiakban ezek a védjegyek értendőek „Korábbi Védjegyek” alatt. A kivételt képező védjegy a 239574 lajstromszámú, „Főtaxi Velence +36 70 322 2289” szövelemet tartalmazó ábrás védjegy (a fenti táblázat utolsó előtti sorában), amely esetében a bejelentés napja korábbi, de a lajstromozás napja későbbi mint a Domain név igénylésének napja.

Az SzTNH nyilvános, közhiteles adatbázisból az is megállapítható, hogy a Panaszos a Domain Név Panaszolt által történő *igénylését követően* védjegybejelentést tett az alábbi megjelölésre, amely időközben lajstromozásra került:

Lajstromszám	Megjelölés	Elsőbbség napja	Lajstromozás napja
240511		2022.11.03	2023.03.27

A Panaszban a Panaszos sérelmezte, hogy a Domain Név átirányításra kerül a <sargataxi.hu> domain név alatti holnapra. Az átirányítás tényét a Panaszos az érdemi védekezésében elismerte. Az eljáró tanács meggyőződött arról, hogy a Domain Név böngészőbe történő beírása esetén a fenti átirányítás megtörténik.

A Panaszolt hivatkozott arra, hogy Dunaújvárosban a „Sárga Taxi” megjelölés alatt nyújtott szolgáltatás neve egyé vált a „dunaújváros főtaxija” nem hivatalos megnevezéssel. A Panaszolt azonban ezen állítását semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá.

A fenti tényállás alapján az eljáró tanács az alábbi döntésre jutott:

A „jogalap” fennálltának kérdése

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy a Korábbi Védjegyek Magyarországon teljes területén hatályosak. Ebből adódóan az az érvelés, hogy a Panaszos „Főtaxi” megjelölése a Főváros területére korlátozódna, nem foghat helyt.

A Korábbi Védjegyek mindegyike tartalmazza a „Főtaxi” szót, amely domináns az ábrákban. A DRSZ, illetve az ESZ releváns rendelkezései nem korlátozzák a fellépés lehetőségét az teljes egyezésre az adott domain név és a „jogalapként” felhozott név/megjelölés között, hanem lehetőséget adnak arra, hogy a név/megjelölés jogosultja megtévesztő hasonlóság fennállása esetén is felléphessen. A Domain Névben két szó található: a „Főtaxi” és a „Dunaújváros” szavak. Előbbi azonos a Panaszolt Korábbi Védjegyeinek domináns megjelölésével, míg utóbbi egy helységnevével.

A fentiekből az eljáró tanács megállapította, hogy a Panaszolt a Domain Név igénylések időpontjában rendelkezett olyan névvel, amely megtévesztően hasonlított egy olyan névre, amelynek használatára a Panaszos magyar jogszabály (a Vt.) alapján jogosult volt.

Az igénylés időpontjában fennálló jog vagy jogos érdek fennállta vagy hiánya

Annak ellenére, hogy sem a Panaszos, sem a Panaszolt nem tulajdonított ennek jelentőséget, az eljáró tanács szerint a jelen ügy eldöntése szempontjából van relevanciája annak a ténynek, hogy a Panaszolt és a <sargataxi.hu> domain név alatti holnap üzemeltetője, a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.*, különböző személy. Ezen a tényen nem változtat az, hogy utóbbi egyik tulajdonosa a Panaszolt.

A Panaszolt főtevékenysége a nyilvános és közhiteles cégnyilvántartás szerint „éttermi, mozgó vendéglátás”. Tevékenységi köre között megtalálható többek között a „taxis személyszállítás” is. Tény azonban, hogy a felek által előadott érvek és rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján semmilyen adat nem utal arra, hogy a Panaszolt nyújtana a szó köznapi értelmében vett taxi szolgáltatást

Dunaújvárosban. Ilyen szolgáltatást a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.* nyújt, azonban a Domain Nevet nem ez a cég igényelte, hanem a Panaszolt.

Az eljáró tanács szerint önmagában az a tény, hogy a Domain Nevet az a Panaszolt igényelte, amely a szó köznapi értelmében vett taxi szolgáltatást nem nyújt Dunaújvárosban, igazolja, hogy a Panaszolt a Domain Nevet anélkül igényelte, hogy a „Főtaxi Dunaújváros” megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne.

Élve azzal a gondolat kísérlettel, hogy nincs jelentősége annak, hogy nem a Panaszolt nyújt a szó köznapi értelmében vett taxi szolgáltatást Dunaújvárosban, meg lehet vizsgálni azt, hogy a felek által előadottak alapján van-e arra vonatkozó bizonyíték, hogy a Domain Név igénylése időpontjában a Panaszosnak volt-e joga vagy jogos érdeke a „Főtaxi” megjelölés domain névben való felhasználására.

A Panaszolt e körben arra hivatkozott, hogy a Panaszos dunaújvárosi megjelenése előtt hónapokkal korábban igényelte a Domain Nevet. Álláspontja szerint azért, mert a Domain Név részére regisztrálásra került (anélkül, hogy Domain Döntnöki eljárásra került volna sor), a részére regisztrált Domain Név részére *szerezett jogot* biztosít. Ezen érvelés nem állhat helyt, ugyanis a Domain Döntnöki eljárás éppen már regisztrált domain nevek használata elleni fellépésre vonatkozik. Ebből adódóan az a tény, hogy a Domain Név regisztrálásra került a Panaszolt részére, önmagában nem releváns. Más szóval a Domain Név regisztrációja önmagában semmilyen szerzett jogot nem biztosít a Panaszolt részére.

A Panaszolt semmilyen bizonyítékot nem bocsátott rendelkezésre abban a vonatkozásban, hogy a Domain Nevet vagy a „Főtaxi” megjelölést a Domain Név igénylése előtt valójában használta volna Dunaújvárosban. Ugyan hivatkozott arra, hogy a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.* neve „eggyé vált [...] a »dunaújváros főtaxija« nem hivatalos megnevezéssel”, de e vonatkozásban semmilyen bizonyítékot nem bocsátott rendelkezésre.

A Panaszos ezzel szemben kifejtette, hogy a Panaszoltnak nincs jogos érdeke a Domain Név használatára, mert a Panaszolt a Domain Névnek megfelelő névvel nem végzett szolgáltatást, a Sárga Taxi brand teljes mértékben eltér a Domain Névtől. A Panaszos azt is kifejtette, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen járt el, mert a Domain Nevet azzal a céllal jegyeztette meg, hogy versenytársa, a Panaszos szakmai tevékenységét megzavarja.

A Panaszolt hivatkozott továbbá az ESZ 11. pont c) alpontjában leírt esetre is, mert szerinte a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult. E vonatkozásban azonban semmilyen további előadást nem tett és bizonyítékokat sem bocsátott rendelkezésre.

A fentiek alapján az eljáró döntök arra a következtetésre jutott, hogy a Panaszolt a Domain Nevet anélkül igényelte, hogy a „Főtaxi” megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne.

Az igénylés időpontjában fennálló rosszhiszeműség vagy a Domain Név felhasználásának rosszhiszeműsége

A Panaszos arra hivatkozott, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen járt el, mert a Domain Nevet azzal a céllal jegyeztette meg, hogy versenytársa, a Panaszos szakmai tevékenységét megzavarja (ESZ 12. pont c) alpont).

Az eljáró tanács szerint az igénylés időpontjában fennálló rosszhiszeműség szempontjából jelentősége van annak a ténynek, hogy a Domain Nevet nem a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.* igényelte, hanem a

Panaszolt. Azt, hogy az igénylést a Panaszolt nyújtotta be, arra utal, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen igényelte a Domain Nevet.

A használat rosszhiszeműsége szempontjából annak a ténynek van döntő jelentősége, hogy a Domain Név átirányításra kerül a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.* által működtetett <sargataxi.hu> domain névre, miközben semmilyen bizonyíték nincs arra vonatkozóan, hogy akár a Domain Név igénylése előtt, akár azt követően Panaszos (vagy akár a *Sárga Taxi Trade 2015 Kft.*) „Főtaxi” vagy „Főtaxi Dunaújváros” megjelölés alatt ismert lett volna.

A Panaszos által hivatkozott azon internetes cikkek, amelyek a Panaszolt vidéki városokban történő terjeszkedéséről szóltak, időben megelőzték a Domain Név Panaszolt által történő igénylése időpontját.

A fentiek alapján az eljáró tanács bizonyítottan látja, hogy a Domain Név igénylésével, majd annak a <sargataxi.hu> domain névre való átirányításával a Panaszolt célja valóban az volt, hogy a megakadályozza, hogy a Panaszos a „Főtaxi” megjelölést az annak megfelelő domain névben („Főtaxi” és „Dunaújváros” szóösszetétel) felhasználja. Ez az ESZ 12. pont b) alpont és annak ii) alpontjában nevesített eset.

Azzal a gondolatkísérlettel élve, amely szerint a Panaszos és a Panaszolt versenytársak, akkor a Panaszos magatartása az ESZ 12. pont c) alpontjában leírt esetet is megvalósítja, mert ebben az esetben bizonyított, hogy a Domain Nevet a Panaszolt elsősorban azzal a céllal jegyeztette be és/vagy használja, hogy egy versenytárs (a Panaszos) szakmai tevékenységét megzavarja.

VII. További rendelkezések:

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2023. augusztus 22.

dr. Halász Bálint
előadó döntnök

S. Horváth Ágota
szavazó döntnök

Muraközi Gergely
szavazó döntnök