

**16/2023. (VIII.14.) sz. döntés**

**A kiswire.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

**Panaszos:** Kiswire Szentgotthárd Kft.  
(Székhely: 9970 Szentgotthárd, Haris utca 3.)

**Panaszos képviselője:** Fest és Társa Ügyvédi Iroda  
(Székhely: 1054 Budapest Báthory utca 8.)

**Panaszolt:** Magánszemély

**Ügyszám:** RD2023022

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**A Döntnök a Kiswire Szentgotthárd Kft. Panaszos által a kiswire.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.**

**Indokolás:**

**I. Panasz:**

**1. Panaszos névhasználati joga:**

Panaszos kérelmében előadta, hogy az 1998-ban alapított társaság elnevezése 2014. június 25. napjától szakadatlanul tartalmazza a „Kiswire” elnevezést, amely megnevezés csak egy részét képezi a Panaszos teljes elnevezésének, azonban az ezen elnevezéssel kapcsolódik az anyacégéhez és a világ többi Kiswire leányvállalatához is. Ezért a Kiswire név a Panaszos nevének kiemelkedő része, amely egy kereskedelmi és márkanev is egyben.

Panaszos ezen túl jogosult használni az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalánál nyilvántartott, 2005. február 8. napján bejelentett és 2025. február 8. napján lejáró, 004278578 bejelentési ügyszámú és a Nizzai Osztály szerinti 6. osztályba tartozó „Kiswire” európai uniós ábrás védjegyet is, amely igazolására csatolta a használati jogosultság alátámasztására szolgáló Brand License Agreement elnevezésű, 2018. január 1. napjától hatályos megállapodást és annak releváns rendelkezéseinek magyar nyelvű fordítását. A csatolt dokumentum szerint Panaszos ellenértékként jogdíjat fizet a márka használatáért az anyavállalat részére.

Panaszos a fentiek értelmében megerősítette, hogy a kiswire.hu használati jogának Panaszolt általi, 2022. február 20-i megszerzését évekkal megelőzőleg már használta a Kiswire megnevezést.

## **2. A Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a domain névhez**

Panaszos előadta, hogy a kiswire.hu jelenleg „üresen” áll, a domain tartalommal nincs feltöltve, továbbá nincs más jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, esetleg a Panaszolt természetes személy nevéhez kapcsolódó tény, adat vagy információ, amely megfelelően igazolni tudná, hogy a Panaszoltnak joga vagy jogos érdeke fűződne a kiswire.hu domain névhez.

Ezzel szemben a Panaszos „Kiswire Szentgotthárd Kft.” név alatt 2017. május 30. napja óta folyamatosan aktív Facebook oldallal is rendelkezik, továbbá egy, a Kiswire névvel való korlátozott internetes keresés által számos, a Panaszosra vagy a Kiswire cégcsoportra utaló weboldalt találni.

## **3. A Panaszos nyilatkozatainak összegzése és kérelme**

A Panaszos által előadottak és becsatolt dokumentumok alapján véleménye szerint a Panaszolt a kiswire.hu domain név használatával:

- egyrészt sérti a Panaszos Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: „Ptk.”) 2:43.§ f) pontjában meghatározott, névviseléshez/névkizárolagossághoz való személyiségi jogát, mivel ezen személyiségi jog a Ptk. 3:1.§ (3) bekezdése szerint a jogi személyeket is megilleti;
- másrészt a kiswire szó, a bejegyzett ábrás védjegy meghatározó domináns és megkülönböztető képességgel rendelkező része, amelyet, mint a Panaszos használati jogosultságába tartozó védjegyet mind a magyar és mind az európai uniós jog is védelemben részesít, így a kiswire.hu domain név Panaszolt általi használata a Panaszos védjegy használati jogát is sérti;
- továbbá, a Panaszolt használati joga sérti a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1, valamint 8.7 pontját, és a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 10. pontját,

ezekre tekintettel kérte panaszának elfogadását és a kiswire.hu domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos részére történő átruházását.

## **II. Panaszolt érdemi védekezése:**

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

## **III. Panaszos észrevétele:**

Érdemi védekezés hiányában erre nem került sor.

## **IV. Döntés indokolása:**

A Domain Regisztrációs Szabályzat („**DRSZ**”) 10.3 pontja szerint az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz

lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A DRSZ. 10.4 pont értelmében a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata (Vitarendezési Eljárási Szabályzat vagy „VESZ”) tartalmazza.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A VESZ 9. pontja szerint *amennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul.*

A VESZ 10. pontja szerint domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

**a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy**

**b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:**

**c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy**

**d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.**

A VESZ 11. pontja szerint az adott **domain név használatához fűződő jogos érdek** abban az esetben bizonyítható, ha:

**a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy**

**b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy**

**c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.**

A Regisztrációs Döntnök a VESZ 25. pontja szerint a Panaszos írásbeli előterjesztése, a csatolt dokumentumok, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozta meg döntését.

#### **IV.1. A Regisztrációs Döntnök első lépésben azt vizsgálta, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára.**

A Regisztrációs Döntnök az eljárás iratai és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának védjegyadatbázisa, valamint az EUIPO adatbázis kutatásai, valamint a Panaszos által csatolt Brand License Agreement alapján megállapítja, hogy a Panaszos jogosult használni az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalánál nyilvántartott, 2005. február 8. napján bejelentett és 2025. február 8. napján lejáró, 004278578 bejelentési ügyszámú és a Nizzai Osztály szerinti 6. osztályba tartozó „Kiswire” európai uniós ábrás védjegyet.

***A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a domain név azonos, illetve nagymértékben hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló védjeggyel, amely elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját.***

A Regisztrációs Döntnök a rendelkezésére álló információk alapján megállapítja, hogy a Panaszolt nem rendelkezik lajstromozott, oltalommal rendelkező védjeggyel, és az nem is a cégneve vagy kereskedelmi neve. A domain regisztrálására Panaszolt által 2022 februárjában került sor, 4 évvel azt követően, hogy a „Kiswire” védjegyre a Panaszos védjegyhasználati jogot szerzett.

A Regisztrációs Döntnök megvizsgálta a Panaszos általi előadásokat és megállapította, hogy a kiswire.hu domain teljes mértékben egyezést mutat a Panaszos által használni jogosult „Kiswire” néven bejegyzett és oltalom alatt álló szóval.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja továbbá a becsatolt iratok, valamint az interneten nyilvánosan elérhető adatok alapján, hogy a védett név „Kiswire” szóösszetétel a Panaszos kereskedelmi neve (brandje) is, az internet felhasználók közössége ezen kereskedelmi név alapján azonosíthatja.

*A DRSZ 2.2.1 pontja szerint a domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.*

*A DRSZ 2.2.2 pontja alapján nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan: a) jogellenes, vagy b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy c) **megettévesztő**.*

A DRSZ 2. pont vonatkozó rendelkezései szerint megállapítható, hogy a domain név és Panaszos cégneve és védjegye azonos.

**A Regisztrációs Döntnök a Panaszosnak a kérelmezett domain névhez fűződő névhasználati jogosultságát ez alapján igazoltnak tekinti, mivel álláspontja szerint a tárgyi domain név a Domainregisztrációs Szabályzat 10.2 pontja értelmében a Kérelmező javára védett névvel (kereskedelmi név) és oltalom alatt álló védjeggyének vezérszavával azonos. A név használatához Panaszos által igazolt névhasználati joga fűződik.**

**IV.2. Ezt követően annak vizsgálatára került sor, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.**

*A VESZ 11. pontja szerint az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:*

*a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*

*b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*

*c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megettévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom. Megállapítható tehát, hogy nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy akár valaha is használta volna.

A Panaszolt esetében nincs arra utaló adat, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése.

A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná.

**A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.**

#### **IV.3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, hogy a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.**

A VESZ 12. pontja szerint *a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*

*a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*

*b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*

*c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*

*d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy online címmel kapcsolatos információ alapozza meg.*

A Panaszos a VESZ 10. pont d) pontjával kapcsolatban ugyan utalt arra, hogy a domain név Panaszolt általi regisztrációja és használata sérti a Panaszos jogait és annak számára való lefoglalásával Panaszos tudatában volt ennek a jogsértésnek, de Panaszos részletes indokait nem fejtette ki. Ezért a Regisztrációs Döntnök a Panaszolt rosszhiszeműségét e körben nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a jelen ügyben bejelentett panasz az eljáró döntnök álláspontja szerint a VESZ 10. pontja d) alpontjára való kifejezett hivatkozás, illetve bizonyítás hiányában is érdemben eldönthető.

#### **IV/4. A panasz megalapozottsága**

**Tekintettel arra, hogy a domain név azonos a Panaszos kereskedelmi nevével és az általa jogszerűen használt és oltalom alatt álló védjeggyel, valamint mivel a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.**

A Regisztrációs Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a

Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. augusztus 14.

Név: dr. Tóth Krisztina  
Döntnök