

14/2023. (VIII.11.) sz. döntés

Az premiumindex.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: INDEX.HU Zrt.

Panaszos képviselője: dr. Fáy Margit, ügyvéd

Panaszolt: Prémium Pénztárszolgáltató Kft.

Panaszolt képviselője: Dr. Pribélyi Ügyvédi Iroda (dr. Pribélyi Szilvia, ügyvéd)

Ügyszám: DD2023093

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

A premiumindex.hu domain név a Panaszolt részére regisztrálható.

Indokolás

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése

A Panaszos (INDEX.HU Zrt.) 2023. július 12. napján Domain döntnöki eljárást kezdeményezett a premiumindex.hu domain név (a továbbiakban: „*Domain név*”) vonatkozásában a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „*DRSZ*”) 9. pontja alapján.

A Panaszos előadta, hogy üzemeltetője a hazai internetes piacon meghatározó, széles körben ismert „index.hu” weboldalnak és kiadója a honlapon keresztül elérhető *Index* elnevezésű internetes sajtóterméknek. Az „index” megjelölés vonatkozásában rendelkezik a 1063980 lajstromszámú színes ábrás védjeggyel, amely Magyarország területén is érvényes (bejelentési nap: 2010. szeptember 28.).

A Panaszos a felhívott védjegyoltalom mellett a névkizárólagosság jogának sérelmére is hivatkozott, továbbá arra, hogy a premiumindex megjelölés álláspontja szerint alkalmas arra, hogy a felhasználókban olyan benyomást keltsen, „*mintha az index.hu-val szemben vagy azzal párhuzamosan indulna egy olyan prémium felület, amelyen az index.hu tartalmaihoz képest prémium tartalmak kerülnek közzétételre,*” ezáltal pedig a felhasználás a Tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 6.§-ában meghatározott tilalomba is ütközik (ún. jellegbitorlás). A hivatkozott rendelkezés értelmében tilos valamely szolgáltatást a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan elnevezéssel előállítani, forgalmazni vagy reklámozni, továbbá olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak szolgáltatását szokták felismerni.

A Panaszos a DRSZ 2.2.1. és 2.2.2. pontjainak rendelkezéseire hivatkozással kérte a regisztrációs kérelem elutasítását.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összefoglalása

A Panaszolt a rendelkezésére álló határidőben védekezést nyújtott be, melyben vitatta a panaszban foglaltakat.

A névkizárolagossághoz való jog vonatkozásában hivatkozott a Ptk. 3:6. § (1) bekezdésére, továbbá kifejtette, hogy a felhívott jogszabályhely alapján a jogi személy nevének olyan mértékben kell különböznie a korábban nyilvántartásba vett más jogi személy elnevezésétől, hogy azzal ne legyen összetéveszthető. Hivatkozott továbbá a kapcsolódó bírósági gyakorlatra is, amely szerint a cégnév különbözősége akkor állapítható meg, ha a közönséges figyelem mellett is kizárt az összetéveszthetősége, illetve a névkizárolagosság feltétele akkor teljesül, ha az adott név egyediesítésre alkalmas (hivatkozott döntések: BH+ 2004.4.193. illetve KGD 2003.30.)

Ezeknek megfelelően Panaszolt részletesen kifejtett álláspontja szerint a „premium-” előtag, amely a Panaszolt cégnevének vezérszavára utal egyértelműen segíti a premiumindex.hu domain név és a Panaszos index.hu domain nevének egymástól történő megkülönböztetését, tehát a fentiek szerinti egyediesítésre alkalmas.

Hivatkozott Panaszolt továbbá arra a tényre, hogy az „index” kifejezés egy általános használatban álló köznyelvi szó, amihez számos, különféle jelentés társulhat (pl. gépjárművek irányjelző berendezése; a gazdasági és a piac egyes mozgásaira vonatkozó mérce; az egyetemi hallgatók tanulmányait igazoló okmány; sorozatjelzés; a katolikus egyház által tiltott könyvek jegyzéke; olyan mutatószám, illetve jelzőszám, amely bizonyos érték meghatározására szolgál), továbbá előadta, hogy a névkizárolagosság elvét álláspontja szerint nem sértheti az, ha egy domain név olyan szót vagy kifejezést tartalmaz, ami egy másik domain névben korábban már regisztrálásra került.

Ebben a körben Panaszolt előadta azt is, hogy bejelentett domain névben az „index” szó egy olyan mutatószám kifejezésére szolgál, amely a Panaszolt (azaz a Premium Kft.) által üzemeltetett egészségpénztár által támogatott egészségügyi járóbeteg ellátás során igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások minőségi indexét hivatott kifejezni.

A tisztességtelen verseny tilalmának kérdése kapcsán kifejtette, hogy az kizárolag versenytársak közötti viszonyban értelmezhető. Az egységes bírói gyakorlat szerint pedig a felek nem minősülnek egymás versenytársainak, ha eltérő gazdasági tevékenységet folytatnak (ÍH 2005.160 számú határozat). Rámutatott továbbá, hogy a joggyakorlat szerint a versenytársi helyzet tisztázása során a cégjegyzékben szereplő adatokat kell kiindulási alapnak tekinteni (1/2019. (V.20.) KMK vélemény). Ezek fényében kiemelte, hogy a két cég cégkivonata alapján megállapítható, hogy azok főtevékenysége teljesen eltérő, mivel a Panaszos napilapkiadással, míg a Panaszolt számítógép-üzemeltetéssel foglalkozik. Azt is megjegyezte, hogy bár az összes tevékenységi kör nem különbözik (31 különböző és 7 azonos tevékenységi kör szerepel a cégkivonatokban), az azonosság kizárolag a modem technológia alkalmazása miatt elengedhetetlen területekre korlátozódik (pl.: információ-technológiai szolgáltatás, egyes reklámtevékenységek, piackutatás, irodai gépek kölcsönzése), ezáltal megállapítható, hogy a Panaszos és a Panaszolt a vonatkozó joggyakorlat alapján nem minősülnek versenytársaknak.

Kiemelte továbbá, hogy a Prémium Pénztárszolgáltató Kft. a Prémium Önkéntes Egészség- és Önségélyező Pénztár, a Prémium Önkéntes Nyugdíjpénztár és a Horizont Magánnyugdíjpénztár tulajdonában áll, és fő tevékenysége ezen pénztárak üzemeltetésének támogatása. Ezen tevékenysége indokolja az igényelt domain név használatát, amivel a pénztári piacon egyértelműen azonosítható,

piacvezető Prémium Egészségpénztár tevékenységének támogatását hivatott előmozdítani, amit az általa becsatolt cégkivonat is egyértelműen bizonyít.

A Panaszolt álláspontja szerint tehát a DRSZ 2.2.1. és 2.2.2. pontjaiban foglaltak egyaránt teljeskörűen teljesültek az igénylésük során, ezért a panasz elutasítását és a domain regisztrációs kérelem befogadását kérte.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos által benyújtott panaszt elutasítja.

III./1. A DRSZ és a VESZ alkalmazott rendelkezései

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

DRSZ 2.2.2. Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

...

c) megtévesztő.

DRSZ 8.7. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

VESZ. 12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
- i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Kiemelést igényel, hogy a jelen eljárásnak nem lehet tárgya sem a védjegybitorlás, sem pedig a jellegbitorlás megállapítása, mivel ezek a jogviták bírósági hatáskörbe tartoznak, továbbá részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést követelnek, ugyanakkor az Alternatív Vitarendező Fórum jogosult eljárni és döntést hozni a .hu felső szintű domain alá regisztrált domain neveket érintő vitákkal kapcsolatban a vonatkozó szabályok alapján (úm. *DRSZ, VESZ*).

III./2. Az igényelt domain név jogsértő jellegének vizsgálata védjegyjogi alapon

A Panaszos jogosultja a 1063980 lajstromszámú színes ábrás „index” védjegynek, amely oltalmat biztosít számára Magyarország területén a szóban forgó színes ábrás megjelölés kizárólagos használatára az árujegyzék szerint részletezett szolgáltatások vonatkozásában. A *DRSZ* 2.2.1. pontja alapján esetlegesen fennálló jogsérelmet a *DRSZ* 8.7. (és a *VESZ* 10.) a) és b) alpontjai részletezik. Megállapítható, hogy ténylegesen fennálló korábban lajstromozott „index” védjegy (egyedüli) domináns szóelemét a szóösszetétel második elemeként tartalmazza a *premiumindex.hu* domain név, ugyanakkor az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint ez a hasonlóság nem éri el az összetéveszthetőség szintjét, vagyis a két megjelölés („index” – „premiumindex”) nem hasonlít megtévesztően egymásra. A megkülönböztethetőséget elsősorban az igényelt domain névben szereplő szóösszetétel első, domináns szóeleme („premium”) biztosítja, továbbá a két szóelem folyamatos, egybefoglalt írásmódja, ami a második szóelem azonosságát – a szó szoros értelmében is – háttérbe szorítja. A Domain Névből az „index” szóelem ráadásul a Panaszolt által előadottak alapján egyértelműen leíró jellegű, mégpedig a különféle egészségügyi szolgáltatások minőségi jelzőszámára utal, amely a Panaszolt által nyújtott széleskörű szolgáltatások egyikének a része.

Az „index” megjelölés ráadásul – ahogy a Panaszolt is bemutatta – a magyar nyelvben széles körben használt és elterjedt köznévi, amihez számos jelentés társul (mutató, (jármű) irányjelző, jelzőkar,

mutatóujj, névmutató, betűrendes mutató, tárgymutató, jelzőszám, kitevő, mutatószám, mérőszám stb.). Az Alternatív Vitarendező Fórum hivatkozik a Tanácsadó Testület állandó gyakorlatára is, miszerint a széles körben használt kifejezések domain névként történő kizárólagos használata, illetve mások elzárása attól, hogy egy közzétételt valamely domain név elemeként használják, nem lehetséges (pl. Tanácsadó Testület 05/2017. (V. 26.) sz. Állásfoglalása a bixindex.hu domain név tárgyában; Tanácsadó Testület 16/2022. (V. 9.) sz. Állásfoglalása a skindex.hu domain név tárgyában).

Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum a megtévesztő szintű hasonlóságot, és így a *DRSZ* 8.7. (és a *VESZ* 10.) a) és b) alpontjai szerinti jogsérelmet védjegyjogi alapon nem állapította meg.

III./3. Az igényelt domain név jogsértő jellegének vizsgálata névkizárólagosság alapján

A Panaszos szintén hivatkozott a névkizárólagossághoz fűződő jogának sérelmére a *DRSZ* 2.2.1. alapján. A Panaszolt cégnevének vezérszavát szintén tartalmazza az igényelt Domain Névvégző. Az Alternatív Vitarendező Fórum szerint a névkizárólagosság tekintetében az érintett felek azonos súlyú érvekkel támasztották alá álláspontjukat. Az eljárás tárgyát képező domain név alapjául szolgáló szóösszetétel a Panaszos és a Panaszolt álláspontja szerint is egy – a cégük elnevezése alapján – általuk jogosan használt szóból, valamint egy leíró jellegű, a szóösszetétel szempontjából kevésbé hangsúlyos megjelölésből áll, azonban a két szóból álló szóösszetétel elemei épp fordított szerepben jelennek meg az érvelésekben. A Panaszos érvelése: *premium* – a domain név alatt potenciálisan elérhető honlapon található tartalmak minőségére utal, *index* – a cég elnevezésének vezérszava. Ezzel szemben a Panaszolt érvelése: *premium* – a cég elnevezésének vezérszava, *index* – a domain név alatt működtetendő honlapon található tartalmak jellegére utal.

A *DRSZ* 2.2.1. pontja szerinti névkizárólagosság alapján esetlegesen fennálló jogsérelmet szintén a *DRSZ* 8.7. (és a *VESZ* 10.) a) és b) alpontjai részletezik. A fentebb – védjegyjogi vonatkozásban – kifejtettekhez hasonlóan megállapítható, hogy a Panaszos cégnevének „index” vezérszava a szóösszetétel második elemeként szerepel a *premiumindex.hu* domain névben, ugyanakkor az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint ez a hasonlóság nem éri el a megtévesztő hasonlóság szintjét, ráadásul a szóösszetétel második szóeleme pedig éppen a Panaszolt cégnevének „premium” vezérszava, ami a megkülönböztetést biztosítja.

Az Alternatív Vitarendező Fórum osztotta a Panaszolt által előadott érvelést, amely a kapcsolódó bírósági gyakorlatot is tartalmazta, miszerint a cégnév különbözősége megállapítható, ha a közönséges figyelem mellett is kizárt az összetéveszthetőség, továbbá, hogy a névkizárólagosság feltétele akkor teljesül, ha az adott cégnév egyediesítésre alkalmas. Ezek alapján Alternatív Vitarendező Fórum a megtévesztő szintű hasonlóságot – különös tekintettel a szóelemek egymásutáni sorrendjére, valamint a két szóelem folyamatos, egybefoglalt írásmódjára – nem állapította meg a felek cégneveinek vezérszavait tartalmazó szóösszetételből származó domain név vonatkozásában, és így a *DRSZ* 8.7. (és a *VESZ* 10.) a) és b) alpontjai szerinti jogsérelmet névkizárólagossághoz fűződő jog alapján nem állapította meg.

III./4. Az igényelt domain név jogsértő jellegének vizsgálata versenyjogi alapon

A Panaszos hivatkozott a *DRSZ* 8.7. d) illetve a *VESZ* 10. d) alpontja alapján arra is, hogy a domain név regisztrációja a Tptv. 6.§-ában meghatározott tilalomba is ütközhet, amennyiben az Internet felhasználók a domain névben szereplő megjelölés (*premiumindex*) alapján azt feltételezhetnék, hogy a *premiumindex.hu* domain név alatt esetlegesen elérhető weboldalon az „index.hu” Internetes sajtótermék tartalmához képest magasabb minőségű, prémium tartalmak kerülnének közzétételre. A felhívott *VESZ* 12. pontja részletezi, hogy a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen mely esetekben állhat fenn, ezek közül a c) alpont szerint a

rosszhiszeműség abban az esetben bizonyítható, ha a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják.

A Panaszolt részletesen vetette össze – a vonatkozó joggyakorlat alapján – a Panaszos cégjegyzékbe felvezetett tevékenységi köreit a versenytársi helyzet tisztázása érdekében, ami alapján megállapítható, hogy a Panaszos és a Panaszolt főtevékenysége nem azonos, továbbá az online is hozzáférhető adatok és információk mentén az is megállapítható, hogy a Panaszos és a Panaszolt által kifejtett gazdasági tevékenység is eltérő. A Panaszos elsősorban a cégnevével azonos „index.hu” Internetes sajtótermék kiadójaként tevékenykedik – ahogy azt az írásban előadott panaszában is előadta –, míg a Panaszolt – amely a Prémium Önkéntes Egészség- és Önsegélyező Pénztár, a Prémium Önkéntes Nyugdíjpénztár és a Horizont Magánnyugdíjpénztár tulajdonában áll –, fő tevékenysége a tulajdonosi pénztárak üzemeltetésének támogatását szolgáló számítógép-üzemeltetés.

Kiemelést érdemel, hogy a Panaszolt cégnyilvántartásba bejegyzett tevékenységei körei között vannak a Panaszoséval egyező tevékenységek, azonban a Panaszos által megjelölttel megegyező vagy hasonló típusú napilap- vagy online sajtótermék kiadási tevékenységre utaló információ a Panaszolt oldalán nem volt fellelhető, ezért az Alternatív Vitarendező Fórum az érintett felek között a versenytársi pozíciót – és így a *DRSZ* 8.7. d) illetve a *VESZ* 10. d) alpontja alapján fennálló esetleges jogsértő helyzetet a *VESZ* 12. pontjának c) alpontjának fényében – nem állapította meg.

Az Alternatív Vitarendező Fórum mindazonáltal megjegyzi, hogy amennyiben a jövőben a Domain Név alatt a Panaszolt olyan tevékenységet kezd el, amely miatt versenytársi helyzet alakulhat ki, úgy a Panaszosnak megnyílhat a joga ezen tevékenységekkel szembeni fellépésre, valamint a Domain Név használatával kapcsolatban – a megváltozott helyzetre tekintettel – jogainak érvényesítésére is.

A Panaszolt esetleges rosszhiszeműsége tekintetében a *VESZ* 12. a), b) és d) alpontokra vonatkozó érv, adat vagy információ sem a panaszban nem került megjelölésre, sem pedig az eljárás során nem merült fel.

A fentebb részletesen kifejtettek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a panaszt nem találta megalapozottnak, álláspontja szerint a premiumindex.hu domain név a Panaszolt részére regisztrálható. Az Alternatív Vitarendező Fórum a jövőre nézve felhívja ugyanakkor a Panaszolt figyelmét a Domain Név jogszerű használatára azzal, hogy a jogszerűtlen használat ellen a Panaszos jogosult lehet jogainak megfelelő érvényesítésére, ami akár a domain név használatának jogát is érintheti.

Az döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. augusztus 11. napján

Név:
dr. Csányi Balázs Mihály
Előadó döntnök

Név:
dr. Nagy Zsuzsanna Enikő
Szavazó döntnök

Név:
dr. Tóth Krisztina
Szavazó döntnök