

13/2023. (VIII.09.) sz. döntés

A legofigurak.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában

Panaszos: LEGO Juris A/S

Panaszos képviselője: Dr. Lukácsi Péter - SBGK Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrassy út 113.)

Panaszolt: természetes személy

Panaszolt jogi képviselője: Dr. Pozsgay Gábor - Dr. Pozsgay Gábor Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Attila út 31. II. em. 1.)

Ügyszám: DD2023082

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

A legofigurak.hu domain a Panaszolt részére nem regisztrálható.

A Domainregisztrációs Szabályzat 9.6 pontja alapján, amennyiben a döntés alapján a feltételesen regisztrált domain törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 60 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, amennyiben az ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül jelezte.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszos – jogi képviselője útján – az Egységes Panaszkezelő Rendszerben panaszt tett a <legofigurak.hu > domain igénylése ellen arra tekintettel, hogy a LEGO Juris A/S a jogosultja a LEGO európai uniós szövédjegynek Magyarország tekintetében 2004. május 1-jei elsőbbséggel a 3., 9., 14., 16., 20., 24., 25., 28., 38., 41. és 42. osztályokba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

Kifejtette továbbá, hogy a védjegy Magyarországon jóhírűnek tekintendő, ugyanis a LEGO védjegyek évtizedek óta ismertek és kedveltek Magyarországon.

A Panaszos csatolta egynyelvű, angol nyelven készült, 2011-ben kelt ügyvédi meghatalmazását, valamint a védjegy szintén angol nyelven kelt lajstromkivonatát.

A Panaszos hivatkozott a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban „DRSZ”) 2.2.2. pontjára, mely szerint sem a) jogellenes, sem a b) megbotránkozást, félelmet keltő, sem pedig c) megtévesztő domain név nem választható és használható.

Hivatkozott továbbá az Európai Parlament és a Tanács (EU) 23017/1001 rendeletére (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről 9. cikkére, valamint a védjegyek és a földrajzi

árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. tv. 12. §-ra, mely a Panaszosnak kizárólagos jogokat biztosít.

A Panaszos megítélése szerint a „legofigurak.hu” domain név összetéveszthető a LEGO védjegyeivel, a .hu országkód, valamint az ékezetek nélküli többszám megjelölés megkülönböztetési képességgel nem rendelkezik, figyelemmel arra, hogy a domain névben a védjegy az első helyen szerepel.

A Panaszos szerint az átlagos fogyasztó arra a téves következtetésre juthat, hogy a domain név, illetve az ahhoz tartozó tartalom valamilyen módon a LEGO Juris A/S-hez, a közismert és rendkívül népszerű LEGO cégcsoporthoz, illetve annak termékeihez kapcsolódik. Így a domain név alapján a fogyasztók alappal juthatnak arra a nyilvánvalóan téves következtetésre, hogy az igénylő esetleg valamilyen szoros gazdasági kapcsolatban áll a LEGO cégcsoporttal és az igényelt domain név alatt elérhető weboldalon a LEGO termékek eladásával, adásvételével találkozhat.

A Panaszos hivatkozott a Tanácsadó Testület 7/2000. (V. 31.) sz. elvi állásfoglalására, mely megerősítette, hogy a .hu felsőszintű domain névtérben való jelenlét számos esetben gazdasági tevékenység körében végzett cselekmény, és önmagában a domain név igénylése is megvalósíthat védjegybitortást.

Hivatkozott továbbá a Tanácsadó Testület 8/2000. (VIII. 9.) sz. elvi állásfoglalására, amely a jóhiszeműség és tisztesség elvét írja elő az igénylő számára.

A Panaszos a Tanácsadó Testület 35/2011. (XI. 11.) sz. egyedi állásfoglalására („legotanya.hu”) is hivatkozott, ahol a fogyasztók tudattartalmát vizsgálva állapította meg, hogy az összetéveszthetőség fennáll.

Hivatkozott továbbá a Panaszos a 42/2011. (XII.15.) sz. legopalota.hu domain tárgyában hozott egyedi döntésére, ami a fentivel lényegében azonos álláspontot fejtett ki.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszolt csatolta jogi képviselője ügyvédi meghatalmazását, melyet az eljáró jogi képviselő minősített elektronikus aláírással ír alá, valamint időbélyegzővel látott el.

A Panaszolt előadta, hogy a fenti domain alatt kiskereskedelmi tevékenység folytatására alkalmas honlap működését kívánja létrehozni, melynek nem célja, hogy bármilyen módon vagy akár összetéveszthetően konkuráljon a Panaszos működési körével.

Ennek keretében kizárólag használt, nem újonnan forgalomba hozott legofigurák adásvételét kívánja lebonyolítani, kifejezetten gyűjtőket vagy különleges felhasználókat megcélozva ezzel. Ennek keretében nem tömeges kereskedelmi céllal, azaz nem kereskedelmi mennyiségű áruk forgalmazásával, hanem egyedi figurák értékesítésével kíván működni, a gyártótól hangsúlyozottan el kíván különülni, hiszen a tevékenység célja teljességgel már irányú.

A Panaszolt vitatta, hogy a „legofigurak” kifejezés önmagában védelmet élvezne, megítélése szerint a felhasználókban nem keltheti azt az érzetet, hogy ez a LEGO brandhez tartozó oldal lenne, megítélése szerint ezzel a Panaszos nem szenved sérelmet, továbbá a „legofigurak” kifejezés védjegyjogtalom alá sem esik, így elsődlegesen kérte az AVF-et, hogy a Panaszos kérelmét utasítsa el. Másodlagosan indítványozta a Panaszolt, hogy az AVF

alkalmazza a Szabályzat 30. c) pontját, mivel a domain nevet törvényesen kívánja a Panaszolt megszerezni, és nem célja annak további értékesítése.

A Panaszolt szerint a felhasználók nem a gyártóra, hanem magukra a figurákra asszociálnak a legofigurák kifejezés hallatán.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

A Panaszos általános ügyvédi meghatalmazása 2011. október 11. napján kelt angol nyelven, magyar fordítás nélkül. A meghatalmazás nem tartalmazta a meghatalmazásra alkalmazandó jog megjelölését. Tekintettel arra, hogy a meghatalmazás releváns nemzetközi elemet tartalmaz, továbbá a hatályos magyar Ptk. (a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.) 6:16. §-a 5, azaz öt esztendőben maximálja a határozatlan időre szóló általános meghatalmazások időbeli hatályát, mindenképpen vizsgálni kellett a meghatalmazásra alkalmazandó jogot, majd azt követően a meghatalmazás érvényességét és hatályosságát.

Az AVF első körben leszögezi, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzat érdemi eljárásról szóló 26. pontja szerint „A beadványokat magyar nyelven kell benyújtani. Amennyiben valamely melléklet idegen nyelvű, úgy annak egyszerű fordítását is csatolni kell - ennek elmaradása az adott bizonyíték figyelmen kívül hagyását eredményezheti.” A nem kétnyelvű, hanem kizárólag angol nyelvű ügyvédi meghatalmazás és a védjegy lajstromkivonat angol nyelvű benyújtása tehát formailag nem felel meg az AVF Vitarendezési Eljárási Szabályzat 26. pontjának, azonban mivel a szabályzat diszkrecionális jogkört biztosított az AVF-nek, és a Panaszos a döntnökök mindegyike által ismert világnyelven (angolul) nyújtotta be beadványát, ezért az AVF a hiánypótlási eljárást is mellőzve nem hagyta figyelmen kívül a mellékleteket.

A kúriai joggyakorlat, valamint a jogtudomány uralkodó álláspontja szerint¹ a meghatalmazásra alkalmazandó jognál a perdöntő az, hogy milyen szolgáltatáshoz kapcsolódik, milyen célra adták a meghatalmazott részére. A konkrét meghatalmazás tartalmilag magyar szervezetek előtti eljárásra jogosít (pl. Internet Szolgáltatók Tanácsa), így a meghatalmazás tartalmát az annak megadásakor hatályos magyar jog alapján kellett megítélni. A meghatalmazás adásakor hatályos nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. tvr. (Nmj. tvr.) 29. §-a által felhívott 31. § szerint az egyoldalú nyilatkozatokra a szerződésekre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Nmj tvr. 29. § első mondata szerint a jellemző szolgáltatás kötelezettje székhelye alapján kell meghatározni az alkalmazandó jogot. Jogi képviselő esetén jellemző szolgáltatást a jogi képviselő, jelen esetben a jogi személyiséggel rendelkező ügyvédi iroda nyújtja, melynek székhelye Magyarországon, Budapesten található, így a magyar jog alkalmazandó.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. év CLXXVII. tv. (Ptké.) 1. § b) pontja szerint a Ptk. rendelkezéseit a hatálybalépését követően megtett jognyilatkozatokra kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a Ptk. rendelkezéseinek többsége, így az általános meghatalmazásokra vonatkozó rendelkezések 2014. március 15. napján léptek hatályba,

¹ Id. különösen: Csehi Zoltán: Általános meghatalmazás és a nemzetközi magánjog. In.: Burán László – Szabó Sarolta (szerk.): Arbitrando et curriculum bene diligendo – Ünnepi Kötet Horváth Éva. 70. születésnapja alkalmából. Budapest, Pázmány Press, Budapest, 2014. 45-64. pp.

így a meghatalmazást még a régi Ptk. (1959. évi IV. tv.) alapján kellett megítélni, mely még nem tartalmazott korlátozást a meghatalmazás időbeli hatályára vonatkozóan.

A fentiekre tekintettel az ÁVF a hiánypótlást szükségtelennek tartva a meghatalmazást érvényesnek és hatályosnak tekintette.

A Panaszolt ügyvédi meghatalmazása nyomtatásban Budapesten, 2023. július 4. napján kelt, valamint 2023. július 4. napján kelt a jogi képviselő elfogadó nyilatkozata is a nyomtatott szöveg szerint. A meghatalmazás az eljáró jogi képviselő kézirásos aláírását nem, hanem minősített elektronikus aláírását és időbélyegzőjét tartalmazza. Az időbélyegző dátuma 2023.07.05. 11:28:56, mely ellentétes a meghatalmazáson papír alapon szereplő dátummal, de mivel az érdemi védekezés megjelölésű dokumentum 2023.07.05. napján 13:36:04-kor, azaz a meghatalmazás elektronikus aláírását és időbélyegzését követően kelt, így az ÁVF érvényesnek és hatályosnak tekintette az ellentmondás dacára a Panaszolt ügyvédi meghatalmazását, hiánypótlási felhívás nélkül.

A Panaszos véleménye alapjaiban helytálló, mind az ÁVF mind a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel, mind pedig a Tanácsadó Testület döntéseivel egyetért, a panasz megalapozott.

A Panaszolt védekezése nem elfogadható, sőt alátámasztja a Panaszos álláspontját a gazdasági tevékenység vélelmezett végzésével kapcsolatban. A Panaszolt érdemi védekezésében arra törekedett, hogy kereskedelmi tevékenysége volumenét, mennyiségét a Panaszos tevékenységétől való minőségi különbséggé formálja. Az ÁVF hangsúlyozza, hogy a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. tv. 12. § (2) bek.-e értelmében a védjegyjogosult a védjegyoltalom alapján fennálló kizárólagos használati jogára tekintettel bárkivel szemben felléphet, aki az engedélye nélkül gazdasági tevékenysége körében használ a védjegyével azonos, vagy azzal összetéveszthető megjelölést.

Ebben a tekintetben a törvényi „gazdasági tevékenység” és az érdemi védekezésben szereplő „kereskedelmi tevékenység” egymás szinonimájának tekintendő. Sem a konkrét mennyiség, sem pedig a tevékenység kiskereskedelmi vagy nagykereskedelmi jellege jelen eljárásban nem releváns, ennek legfeljebb a Központi Statisztikai Hivatal nomenklatúrái szerinti osztályozásban (pl. TEÁOR – gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere, TESZOR, Termékek és Szolgáltatások Osztályozási Rendszere), vagy a jövedéki jogban lehet jelentősége, ennek vizsgálatára az ÁVF hatásköre azonban nem terjed ki.

Az ÁVF megállapította, hogy a Panaszos Magyarország területén is érvényes és hatályos védjegyoltalommal rendelkezik, melyet a Panaszolt üzletszerű gazdasági tevékenység végzésére kívánt felhasználni a Panaszos engedélye nélkül, sőt, mint az az eljárás irataiból kiderült, a Panaszos kifejezett tiltakozása ellenére.

Az ÁVF egyedül abban nem osztja a Panaszos véleményét, hogy a DRSZ 2.2.2. b) pontja szerint a vitatott domain név megbotránkozást vagy félelmet keltő lenne.

Helytálló a Panaszos indítványa abból a szempontból, hogy az átlagos tájékozottságú fogyasztó tudattartamát kell vizsgálni. Az ÁVF álláspontja szerint a termék és annak gyártója egymástól élesen nem elválasztható, mind a cégcsoport belföldi leányvállalata, mind pedig a cég elnevezése és termékei közismertek hazánkban.

A Panaszos beadványát kiegészítve az AVF döntése az AVF Vitarendezési Eljárási Szabályzata 10. b) pontján is alapul, mely kimondja, hogy a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben a domain név, annak igénylésének időpontjában megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet).

Teljes mértékű azonosság a Panaszos védjegye és a Panaszolt domain neve között nem áll fenn, de nem is kell fennállnia, ugyanis a jogellenességhez elegendő a megtévesztő mivolt fennállása, valamint a jogosult engedélyének hiánya.

Az ékezetek nélküli többesszám érdemi megkülönböztető jelleggel nem bír, a .hu toldat pedig szintúgy nem, az átlagos tájékozottságú fogyasztó valóban azt feltételezhetné, hogy a Panaszolt a Panaszos engedélyével regisztrálta a vitatott domaint.

A vitatott domain név használata kapcsán a Panaszolt rosszhiszeműségének bizonyítása nem követelmény a Panaszos részéről, hiszen az AVF Vitarendezési Eljárási Szabályzata 10. pontja visszautal a Domainregisztrációs Szabályzatra, és a DRSZ 8.7 pontjával azonos szövegezéssel rendelkezik arról, hogy ha a jogellenesség már a Domainregisztrációs Szabályzat alapján, vagyis a DRSZ 8.7. pont a) VAGY b) alpontja ÉS a c) alpont együttes alkalmazása alapján megállapítható, akkor nem szükséges az AVF Vitarendezési Eljárási Szabályzat 10. pont d) alpontja, illetve az azonos szövegezésű DRSZ 8.7 pont d) alpont szerinti feltétel bizonyítása is.

Az AVF eljárása során a Panaszos által helyesen hivatkozott DRSZ 2.2.2. pont a) és c) alpont mellett alkalmazta a DRSZ 2.2.1. pontját is, mely a domain-igénylő részére a lehető legnagyobb gondosságot (az angolszász jogi terminológiában *utmost good faith*, latinul *uberrimae fidei*) ír elő. Ez a gondossági zsinórmérték megkövetelte volna a Panaszolttól a védjegyjogosultságok előzetes felkutatását, valamint a védjegyjogosult engedélyének előzetes beszerzését.

A Panaszolt másodlagos kérelmének azért sem lehet helyt adni, mert nincsen olyan alkalmazandó szabályzat, amely 30. c) pontot tartalmazna (a Domainregisztrációs Szabályzat a 13.10. ponttal véget ér, a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 30. c) pontja csak az ügyszám feltüntetését írja elő a döntésben, az Alternatív Vitarendezési Fórum Szervezeti és Működési Szabályzata az 11.4. ponttal végződik.)

IV. Különvélemény:

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

Az döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023.08.09.

Név: Dr. Vermes Attila
Előadó döntnök

Név: Dr. Kapás Lilla
Szavazó döntnök

Név: Dr. Brandusa Mónika
Szavazó döntnök