

**9/2023. (VII.12.) sz. döntés**

**A kalmartargonca.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

Panaszos: **Cargotec Sweden Aktiebolag**  
Panaszos képviselője: **dr. Szamosi Katalin – SBGK Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrassy út 113.)**

Panaszolt: **Pagát Gold Zrt.**

Ügyszám: **RD2023012**

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**A Döntnök a Cargotec Sweden Aktiebolag Panaszos által a kalmartargonca.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.**

**Indokolás:**

**I. Panasz:**

**I/1. A Panaszos névhasználati joga**

A Panaszos, a **Cargotec Sweden Aktiebolag** társaság kérelmében előadta, hogy a Kalmarglobal Group része, amely rakománykezelési megoldások és szolgáltatások széles skáláját kínálja kikötők, terminálok, elosztóközpontok és a nehézipar számára. A Panaszos a terminálok automatizálása és az energiatakarékos konténerkezelés terén az iparág éllovasa, világszerte minden negyedik konténerforgalmat a Panaszos megoldásával bonyolítanak le. A Panaszosnak az érintett áruk és szolgáltatások területén megmutatkozó hírneve világszerte ismert és elismert.

A Panaszos jogosultja többek között az alábbi, Magyarország területére is kiterjedő oltalommal rendelkező Európai Unió védjegyeknek:

**2009. július 23-i elsőbbségű 008444291 számú "KALMAR"** Európai uniós védjegyek, amelyek oltalmi köre többek között a Nizzai osztályozás szerinti 6, 7, 9, 12, 37, 39, 42 osztályokra terjed ki; továbbá

**2015. január 13-i elsőbbségű 013635743 számú „Kalmar AutoRTG”** Európai uniós védjegyek, amelyek oltalmi köre a Nizzai osztályozás szerinti 7, 9, 12 osztályokra terjed ki, és

**2014 augusztus 18-i elsőbbségű 013187943 számú „KALMAR CARE”** Európai uniós védjegyek, amelyek oltalmi köre a Nizzai osztályozás szerinti 37 és 42 osztályokra terjed ki;

A fent hivatkozott védjegyek lajstromkivonatát a Panaszos **2. számú melléklet** alatt csatolta a kérelméhez.

Panaszos a fentiekén túl 2012. december 13. napján regisztrálta a < **kalmarglobal.com** > domain nevet, melynek azóta jogosultja, és azt folyamatosan működteti. A domain név alatti weboldalon a Panaszos által gyártott, értékesített és forgalmazott termékek és szolgáltatások is megtalálhatóak.

A Panaszos weboldaláról készült képernyőfotókat és a domain whois oldaláról lekért kivonatát **3. számú melléklet** alatt csatolta.

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről (EUTMR) 9. cikkének (1) bekezdése értelmében az európai uniós védjegy lajstromozása a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít. A védjegyoltalom tartalma alapján a védjegy tulajdonosának kizárólagos joga van védjegyének a használatára, ideértve különösen a védjegy használatát, hasznosítását megjelölés alatt termékek körében, így különösen ezen megjelölés alatt álló termékek eladását, forgalomba hozatalát és reklámozását.

Az EUTMR 9. cikk (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a jogosultaknak az európai uniós védjegy bejelentési napját vagy elsőbbségi napját megelőzően szerzett jogait nem érintve az európai uniós védjegy jogosultja bárkivel szemben felléphet, aki az engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést használ, amely

a) az európai uniós védjeggyel azonos, és azt az európai uniós védjegy árujegyzékében foglaltakkal azonos árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják;

b) az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, és azt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, amelyek az európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak vagy azokhoz hasonlóak, ha a fogyasztók a megjelölést az európai uniós védjeggyel összetéveszthetik; az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést gondolati képzettársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a védjeggyhez;

Az EUTMR 9. cikk (3) bekezdése szerint tilos különösen

a) a megjelölés elhelyezése az árun vagy csomagolásán;

b) a megjelölést hordozó áru eladásra való felkínálása, forgalomba hozatala, valamint forgalomba hozatal céljából történő raktáron tartása, illetve szolgáltatás felajánlása vagy nyújtása a megjelölés alatt;

c) a megjelölést hordozó áruk behozatala vagy kivitele;

d) a megjelölés használata az üzleti iratokon vagy a reklámozásban.

e) a megjelölés használata üzleti iratokon vagy reklámban;

f) a megjelölés összehasonlító reklámban való használata a 2006/114/EK irányelvvel ellentétes módon.

Az EUTMR 17. cikkének (1) bekezdése szerint az európai uniós védjegyoltalom joghatásait kizárólag e rendelet rendelkezései szabályozzák. Egyéb kérdésekben az európai uniós védjegy bitorlására a nemzeti jogszabályoknak a nemzeti védjegy bitorlására irányadó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Másodrészt a Panaszost a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) 2:43. § (f) pontja szerint megilleti a névviselési jog.

**Ptk. 2:43. §** [Nevesített személyiségi jogok]:

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

f) a névviseléshez való jog megsértése;

A **Ptk. 2:51. § (1)** bekezdése alapján személyiségi jogok megsértése esetén a felróhatóságtól független szankciók az alábbiak:

Akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

(...)

A domain név az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt, mert annak nevét és elérhetőségét egyaránt meghatározza, ezért a domain név használata névhasználatnak minősül. A névviselési jog sérelmét jelenti más nevének az interneten domain névként való jogtalan használata. (**BDT2011. 2506.I.**)

**A fentebb hivatkozott Európai uniós védjegyek a hivatkozott jogszabályok értelmében kizárólagos jogot biztosítanak a Panaszosnak a "KALMAR" megjelölés használatára. Miként a Panaszos tevékenységét a "KALMAR" név alatt végzi, továbbá azt az online felületen <kalmarglobal.com> domain név alatt folytatja, úgy a Ptk 2:43. § (f) pontja szerinti névviselési jog alapján oltalmat élvez. A hivatkozott jogszabályok és döntések alapján, az előadott tényállásból álláspontunk szerint egyértelműen megállapítható, hogy a "KALMAR" megjelölés a Panaszos javára védett névnek minősül.**

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a Panaszolt 2018. február 9-én regisztrálta a <kalmartargonca.hu> domain nevet a hivatkozott domain név whois rekordját.

A Panaszos szerint a Panaszolt által igényelt és használt <kalmartargonca.hu> domain név megtévesztő és hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló „KALMAR” európai uniós és nemzetközi védjeggyel, valamint nagymértékben hasonló a „Panaszos európai uniós védjegyeihez. Panaszos megítélése szerint a Panaszolt a Panaszos, mint versenytárs védjegyeit, márkanévét domain névként felhasználva árukat kínál fel eladásra honlapján és ezzel megzavarja a Panaszos, mint versenytárs szakmai tevékenységét. Bár Panaszolt az EU liberalizált piacán a gyártó engedélye nélkül jogosult KALMAR és – ahogyan ez teszi is – bármilyen más targonca értékesítésére, szervizelésére, ez azonban nem jogosítja fel a Panaszoltat arra, hogy a Panaszosnak az érintett áruk és szolgáltatások területén megmutatkozó hírnevét a Panaszolt kihasználja. A <kalmartargonca.hu> domain név használatával a Panaszolt a tévesen keltené azt a látszatot, hogy a Panaszossal, mint a védjegy jogosultjával hivatalos üzleti kapcsolatban áll, és a domain nevet jogszerűen használja. Az üzleti tevékenység során a védjegynek üzletnévként, domain névként feltüntetése nem jogszerű, ha azt a látszatot kelti, hogy a kereskedelmi név alatt folytatott tevékenység a védjegyjogosulthoz kötődik. Az ilyen jellegű használat nem vezet jogkimerüléshez.

A Panaszos érvelése szerint a védjegyek és a vitatott <kalmartargonca.hu> domain név között fennálló azonosság, illetve összetéveszthetőség vizsgálata során a Panaszos védjegyeit, azoknak is a domináns elemét képező "KALMAR" megjelölést kell a <kalmartargonca.hu> domain névvel

összevetni, a védjegyek elsőbbségi időpontja pedig megelőzi a Panaszolt domain nevének regisztrációját.

## **I/2. A Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a domain névhez**

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződött volna.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszos társaság és a Panaszolt között sem a domain név igénylését megelőzően, sem utána nem állt fent semmilyen üzleti kapcsolat, és a Panaszos a <kalmartargonca.hu> domain név Panaszolt részére történő igényléséhez, illetve használatához sem járult hozzá.

Panaszolt, a Pagát Gold Zrt. 2018. február 9-én regisztrálta a <kalmartargonca.hu> domain nevet, melynek kivonatát **4. számú mellékletként** csatolta. A kifogással érintett domain név alatt működő weboldal használója a Panaszolt, azonban a kalmartanfonce.hu domain név automatikusan átirányítja az internethasználókat a <https://pagatgold.hu/> weboldalra.

A Panaszolt tevékenysége hasonló a Panaszoséhoz, de állítása szerint semmiféle utalást nem tesz a pagatgold.hu honlapján kizárólag KALMAR targoncák értékesítésére. A Panaszolt honlapján felsorolja az általa képviselt targoncatípusokat, és egy márkafüggetlen targoncaszervizt üzemeltet, továbbá targoncák munkavédelmi vizsgálatát végzi, többek között KALMAR targoncákét is.

Panaszolt az alábbi termékeket értékesíti:

- új targoncák
- használt targoncák
- kézi raklapemelők
- targonca alkatrészek
- személyemelők
- ipari takarítógépek
- targonca rámpa
- targonca adapterek
- Zallys elektromos vontatók és ipari járművek
- ICEM egyedi targoncák és vontatók
- Raniero nehézüzemű targoncák
- Midac akkumulátorok
- készletes adapterek

A Panaszolt szolgáltatásai között pedig az alábbiak szerepelnek:

- szerviz
- rövid és közép távú bérlet
- tartós bérlet
- flottamenedzsment
- finanszírozás

Tekintettel arra, hogy a Panaszolt weboldalán feltüntetett áruk és szolgáltatások azonosak, illetve nagy fokú hasonlóságot mutatnak a Panaszos fent hivatkozott védjegyeinek oltalmi körébe tartozó árukkal és szolgáltatásokkal, megállapítható, hogy Panaszos és a Panaszolt egymás versenytársai.

Panaszos e körben hivatkozott arra, hogy a Panaszolt oldalán nem áll fenn a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) 11. pontja szerinti, a tárgybeli domain név használatához fűződő jogos érdek egyik esete sem. A Panaszos előadta, hogy a domain név alatt ugyanis nem érhető el tartalom, ezért a Panaszolt nem használ valójában az áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a domain névnek megfelelő nevet (VESZ 11. pont a) alpontja). A domain név továbbá a Panaszoltnak nem közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja), és panaszolti használat hiányában a VESZ 11. pont c) pontja sem alkalmazható.

A Panaszos érdemi védekezésében alátámasztotta és elismerte, hogy a <kalmartargonca.hu> a domain név alatt nem érhető el tartalom, és a Panaszolt érdemi védekezésében rögzítette és ezáltal annak jogszerűtlen használatát elfogadta. Továbbá a Panaszolt vállalta, hogy a kalmartargonca.hu domain pagatgold.hu oldalra történő átirányítását megszünteti.

### **I/3. A Panaszos nyilatkozatainak összegzése és kérelme**

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt domain név választása, regisztrációja nem felel meg a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. és 2.2.2. pontjai szerinti rendelkezéseknek, sem a Domainregisztrációs Szabályzat 2.3.2. a) alpontjának, valamint fennáll a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 10. pontja szerinti a), b) és c) alpontok szerinti esete. Mindezekre tekintettel Panaszos a <kalmartargonca.hu> domain név átruházásának elrendelését kérte és egyszemélyben eljáró Regisztrációs Döntnök eljárását kezdeményezte meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján.

### **II. A Panaszolt érdemi védekezése**

A Panaszolt érdemi védekezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy a Panaszos és a Panaszolt tevékenysége valóban hasonló, Panaszolt azonban semmiféle utalást nem tett a pagatgold.hu honlapján új KALMAR targoncák értékesítésére. Továbbá a Panaszolt honlapján felsorolja az általa képviselt targoncatípusokat. <https://pagatgold.hu/uj-targoncak/>

Továbbá a Panaszolt előadta, hogy megvizsgálta a kalmartargonca.hu domain tükörfordításának megfelelő, releváns EU-ban rögzített nemzetközi domaineket:

kalmargabelstapler.de

kalmargaffeltruck.se

kalmartrukki.fi

Megállapításra került a Panaszolt által, hogy a fenti 3 domain szabadon regisztrálható, egyik sem tartozik panaszos cégcsoportjához. A Panaszolt megvizsgálta továbbá a legelterjedtebb .com végződéssel is angol tükörfordításban, ez is szabadon regisztrálható. A Panaszos a kalmarglobal szóval és az ahhoz kapcsolódó, felsőszintű domainekkel azonosítja magát, pl. kalmarglobal.de, kalmarglobal.se, kalmarglobal.fi, kalmarglobal.com, melyek nincsenek védve a Panaszos által. A Panaszos erre tekintettel előadta, hogy nem érti, hogy a Panaszos miért lenne jogosult a kalmartargonca.hu domainre, különösen, hogy az általa használt kalmarglobal kifejezésből eredő kalmarglobal.hu domain szabad.

### **III. Panaszos észrevétele:**

A Panaszos észrevételt tett a Panaszolt védekezésére.

Versenytársi minőség és a védjegyek használatára vonatkozó engedély hiánya

Panaszolt az érdemi védekezésében elismerte, hogy a Panaszos versenytársa, kiemelve azt, hogy a Panaszos áruhoz hasonló – <https://pagatgold.hu/uj-targoncak/> –, sőt azonos árukat is – KALMAR targoncák – forgalmaz.

A Panaszolt a <kalmartargonca.hu> domain név alatt Panaszos egyik legnagyobb versenytársának a termékeit, YALE targoncákat is forgalmaz. A Panaszolt hivatkozott arra, hogy engedély nélkül jogosult targoncák értékesítésére és szervizelésére az Európai Unió liberalizált piacán, beleértve a KALMAR targoncákat is. Azonban megállapítható, hogy a <kalmartargonca.hu> domain név ennek megfelelően megtévesztő, hiszen nem csak és kizárólag KALMAR targoncákat forgalmaz, javít, stb. a Panaszolt, így ennek a logikának a mentén akár a yaletargonca.hu domain nevet is alkalmazhatná.

Feltételezhető, hogy a Panaszolt a Panaszban hivatkozott engedély hiányát a ténylegesen folytatott gazdasági tevékenységére, a targoncák forgalmazására és szervizelésére vetítette pedig a Panasz pontosan rögzítette, hogy a KALMAR megjelölés, illetve a név bármű felhasználásához szükséges a jogosult engedélye.

Panaszos jogosultja többek között a 008444291j lajstromszámú "KALMAR" Európai Uniós védjegynek, a 013635743 lajstromszámú „Kalmar AutoRTG” Európai Uniós védjegynek és a 013187943 lajstromszámú „KALMAR CARE” Európai uniós védjegynek.

Az EUTMR 25. cikk (1) bekezdése értelmében az európai uniós védjegy használatára engedély adható az Unió egésze vagy egy része, illetve az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások egésze vagy egy része tekintetében. A használati engedély kizárólagos vagy nem kizárólagos lehet.

Tekintve, hogy a Panaszolt nem rendelkezik a fentiekben rögzített engedéllyel a Panaszos a fent megjelölt európai uniós védjegyek alapján jogosult a Panaszolt ellen fellépni az EUTMR 9. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján, mivel a Panaszolt a Panaszos engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést (kalmartargonca.hu) használ, amely a Panaszos fent hivatkozott európai uniós védjegyeihez hasonló, és azt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használja a Panaszolt, amelyek a fenti európai uniós védjegyek árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak, illetve azokhoz hasonlóak. Az érintett áruk és szolgáltatások érintett fogyasztói a kalmartargonca.hu domain név miatt a Panaszoltat összefüggésbe hozhatják a Panaszossal, azt feltételezhetik, hogy közöttük üzleti kapcsolat áll, esetleg a Panaszolt a Panaszos leányvállalata.

A Panaszos jogosultja a <kalmarglobal.com> domain névnek és ezen név alatt kínálja áruit és szolgáltatásait. A domain név az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó jogi személyt, jelen esetben a Panaszost, mert annak nevét és elérhetőségét egyaránt meghatározza, ezért a domain név használata névhasználatnak minősül. A névviselési jog sérelmét jelenti más nevének az interneten domain névként való jogtalan használata.

#### IV. Döntés indokolása

A Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 10.3 pontja szerint:

***Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.***

A DRSZ. 10.4 pontja értelmében:

*„A Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata tartalmazza.”*

**A VESZ 24. és 25. pontjai alapján a döntnök a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.**

#### **IV/1. A Panaszos névhasználati joga és a domain név**

**A VESZ 10. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerint:**

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

**A döntnök nyilvános adatbázisokban történő kutatással megállapította, hogy a Panaszosnak valóban fennállnak egyebek között a panaszban és annak mellékleteiben megjelölt védjegyei. A döntnök megállapítja, hogy a domain név azonos, illetve nagymértékben hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, amelyek elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját.**

#### **IV/2. A Panaszolt megjelöléshez fűződő jogos érdeke**

A VESZ 11. pontja szerint:

Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom, a Wayback Machine sem mutat olyan korábbi állapotot, amely bármilyen felhasználásra utalna (VESZ 11. pont a) alpontja). Megállapítható tehát, hogy nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy akár valaha is használta volna.

**A Panaszolt esetében nincs arra utaló adat, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja).**

**A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná (VESZ 11. pont c) alpontja).**

**A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.**

#### **IV/3. A Panaszolt rosszhiszeműsége**

A Panaszos kérte annak megállapítását, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen igényelte és használja a domain nevet.

A VESZ. 12. pontja szerint:

"A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség abban az esetben bizonyítható, ha:

*a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet elsősorban azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák; vagy*

*b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*

*i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*

*ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem használták megfelelő módon; vagy*

*c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*

*d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy az igényelt domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy online címmel kapcsolatos információ alapozza meg; vagy*

*e) a bejegyzett domain név egy olyan személynév, amely tekintetében a domain név használója és a bejegyzett domain név között nem áll fenn bizonyítható kapcsolat.*

A fentiekre tekintettel a VESZ 12. pont d) pontjában foglalt rosszhiszeműség megvalósul, tekintettel arra, hogy a Panaszolt a kalmartargonca.hu domain nevet szándékosan arra használja, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a <https://pagatgold.hu/> honlapra irányítja, ahol a Panaszos márkájától eltérő, de azzal versengő termékeket is értékesít.

**A fentiek szerint a VESZ 12. d) pontja szerinti rosszhiszeműség fennáll.** Továbbá a VESZ. 12. c) pontja szerinti tényállás szintén megvalósul azzal, hogy Panaszos és Panaszolt egymás versenytársai és a Panaszolt a domain nevet haszonszerzés céljára használja, akként, hogy kihasználja a Panaszos érintett áruk és szolgáltatások területén megmutatkozó hírnevét. A Panaszolt a versenytárs védjegyeit, márkanevét domain névként felhasználva teljesen más árukat kínál fel eladásra egy átirányított honlapon. A Panaszolt a fentiek által, tehát a domain név rosszhiszemű igénylésével és használatával haszonszerzésre törekszik, amely egyaránt sérelmes a Panaszos kizárólagos jogaira és üzleti tevékenységére is.



#### IV/4. A Panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, és névhasználati joggal védett és a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Mindezekre figyelemmel a döntenők a panaszt a DRSZ 8.7. pontja a), b), c) alpontjai szerint alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a <kalmartargonca.hu> domain név visszavonását és Panaszos részére történő átruházását.

A Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 10.3 pontja szerint:

Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A DRSZ. 10.4 pontja értelmében:

A Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata tartalmazza.

A VESZ 24. és 25. pontjai alapján a döntenők a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntenők felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződésesfeltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. július 12.

Dr. Nagy Zsuzsanna Enikő

Döntenők