

12/2023. (VII.19.) sz. döntés

Az aloisdallmayr.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában

Panaszos: Alois Dallmayr Kaffee oHG
(székhely: Dienerstraße 14–15, 80331 München, Németország)
Panaszos képviselője: dr. Mező Barnabás - Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest Károlyi utca
12.)

Panaszolt: Magánszemély

Ügyszám: RD2023015

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozta az alábbi döntést:

A Döntnök a Alois Dallmayr Kaffee oHG Panaszos által az „aloisdallmayr.hu” domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

1.1. A Panaszos névhasználati joga

Panaszos a Dallmayr cégcsoport részeként működik, amely cégcsoport több különböző üzleti egységet is kezel, amelyek mind kávé értékesítéshez kapcsolódó üzleti tevékenység folytatnak és amelyek mind a „Dallmayr” vezérszót tartalmazzák nevükben. A cégcsoport jelenleg a világ 18 országában működik. A Panaszos előadása szerint a Dallmayr az egyik legismertebb német kávé márkája, amely több mint 300 éves hagyománnyal rendelkezik. Magyarországon a Dallmayr cégcsoport a Dallmayr termékekkel 1992 óta van jelen. A termékek egy kizárólagos – retail – forgalmazóval kerülnek értékesítésre 2012 óta, amely webshopot is üzemeltet [MOCCABIT Kft. (székhely: 1067 Budapest, Szondi utca 17.)], és megtalálhatóak Magyarországon működő legnagyobb kiskereskedelmi áruházaiiban.

Panaszos intenzív marketingtevékenység folytat a márka népszerűsítése érdekében offline és online formában.

Panaszos a kereskedelmi jelenlétre és aktivitása számos fotóbizonyítékot, kereskedelmi tevékenysége volumenének alátámasztására pedig német nyelvű táblázatokat csatolt.

A Panaszos előadta, hogy kizárólagos jogosultja – többek között – az alábbi védjegyeknek:

1. 954137 lajstromszámú „Alois Dallmayr” (szó) európai uniót megjelölő nemzetközi védjegy a Nizzai Osztályozás szerinti 30 és 43 osztályban, elsőbbségének napja 2007.07.18.

2. 754825 nemzetközi lajstromszámú, Magyarországot megjelölő nemzetközi védjegy „Alois Dallmayr” (ábrás) nemzetközi védjegy a Nizzai Osztályozás 30. osztályban, elsőbbségének napja 2000.11.23.

A Panaszos csatolta a védjegyek elektronikus adatbázisból letöltött kivonatait.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a fenti védjegyeken túl a Panaszos vezérszavának domináns elemeit, azaz „Alois Dallmayr” elemeket a panaszolt „aloisdallmayr.hu” domainnév teljes egészében tartalmazza. Panaszos az „aloisdallmayr.hu” domainnévben szereplő „Alois Dallmayr” szóösszetételt kereskedelmi névként is használja, így az „Alois Dallmayr” megjelölés cégnévként és kereskedelmi névként történő használata alapján is névhasználati jog illeti meg. Az offline és online kereskedelmi használatra Panaszos számos bizonyítékot csatolt.

A Panaszos érvelése szerint a védjegyek és a vitatott domain név között fennálló azonosság, illetve hasonlóság vizsgálata során a "aloisdallmayr" megjelölést kell az „aloisdallmayr.hu” domain névvel összevetni, azzal, hogy a magyarországi domainekekre utaló .hu kiegészítést figyelmen kívül kell hagyni.

A Panaszos szerint a domain név azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, a védjegyek elsőbbsége pedig megelőzi a domainnév bejelentésének napját.

1.2. A Panaszolt jogos érdekének vizsgálata

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne.

A Panaszos előadta, hogy a domain név alatt nem érhető el tartalom (alátámasztva ezt képernyőképpel), ezért a Panaszolt nem használ áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a domain névnek megfelelő nevet, a domain név továbbá a Panaszoltnak nem közismert elnevezése és panaszolti használat hiányában a VESZ 11. pont c) pontja sem alkalmazható.

1.3. A Panaszolt rosszhiszeműségének indokai

Panaszos hivatkozik arra, hogy a hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) 12. pontja szerinti – a domainnév igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget alátámasztó – tényállások fennállnak.

Így Panaszos álláspontja szerint a VESZ 12. pont b) alpont (ii) fordulata szerint a Panaszolt csalárd és tisztességtelen szándékára utal, hogy a panaszolt domain név hu ccTLD előtti része azonos Panaszos magas megkülönböztető képességgel rendelkező védjegyével védett és a Panaszolt domainnév regisztrációjának időpontjában közismert megjelöléssel.

1.4. A Panaszos kérelme

A Panaszos a domain név regisztrációjának visszavonását és Panaszosra történő átruházásának elrendelését kérte.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszolt védekezésének hiányában a Panaszos észrevételt nem terjesztett elő.

IV. Döntés indokolása:

4.1. Eljárási alapok

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domain regisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

4.2. A Panaszos névhasználati joga és a domain név

A döntnök megállapítja, hogy a domain név lényegében azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, kereskedelmi névvel, amelyek elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját.

4.3. A Panaszolt megjelöléshez fűződő jogos érdeke

A VESZ 11. pontja szerint *„[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:*

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való tovább értékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

Nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy akár valaha is használta volna. A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom, a Wayback Machine¹ sem mutat olyan korábbi állapotot, amely ilyen felhasználásra utalna (VESZ 11. pont a) alpontja).

A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná (VESZ 11. pont c) alpontja).

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.

3.3. A Panaszolt rosszhiszeműsége

A Panaszos a fenti 1.3. pontban kifejtett indokai, a Panaszolt érdemi védekezése hiánya alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható.

3.4. A Panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név lényegében azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel és kereskedelmi névvel, valamint mivel a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.

*

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. 07. 18.

Név: Dr. Havas-Sághy Gábor
Döntnök