

11/2023. (VII.16.) sz. döntés

A webdesignersuli.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában

Panaszos adatai:

Név: FreshWeb Solutions Kft.

Panaszolt adatai:

Név: Magánszemély

Ügyszám: RD2023023

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak (DRSZ) továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak (VESZ) megfelelően meghozta az alábbi döntést:

A Döntnök a FreshWeb Solutions Kft. Panaszos által a webdesignersuli.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

A FreshWeb Solutions Kft. panaszos kérelmében előadta, egy ismert és elismert cég, amely hosszú évek óta tevékenykedik a webdesign és annak oktatása területén. Ezen idő alatt kitarító munkájukkal sikerült kiépíteni és elismertté tenni a "webdesign suli" védjegyet és annak mögöttes értékeit. Kérelméhez csatolta az e-védjegynyilvántartás adatlapot (ügyszám: M1702912, Lajstromszám: 224531 alatt bejegyezve 2017. 09.15 napjától oltalom alatt álló szóösszetétel védjegy) a domain név és weboldaluk: *webdesignsuli.hu*

Panaszos tudomására jutott, hogy Panaszolt egy olyan domain nevet regisztráltatott, amely megtévesztésig hasonlít a panaszos védjegyével azonosított domain névre. Az általa regisztrált "webdesignersuli.hu" domain név nagyon hasonló a panaszos védjegyéhez, mindössze két karakteres eltérés található benne.

Panaszos úgy ítéli meg, hogy Panaszolt **szándékosan a saját előnyére próbálja kihasználni a cégük védjegyét és hírnevét.** Ez egyértelműen megtévesztést jelent a fogyasztók számára, akik könnyen összetéveszthetik az általa létrehozott domain nevet a panaszos védjegyével. A Panaszolt által regisztrált "webdesignersuli.hu" domain név sérti a védjegyükkel kapcsolatos jogait.

Ezáltal sérül a panaszos cég hírneve és azon az évek során felépített bizalom, amelyet a webdesignsuli.hu domainükkel és a „webdesign suli” védjegyünkkel értünk el.

A panaszolt nyilvánvaló **megettévesztő szándéka, amely a domain név hasonlóságából adódik egyértelmű a panaszos szerint ugyanis** azáltal, hogy a "webdesignersuli.hu" domain nevet használja, Panaszolt szándékosan megettéveszti a fogyasztókat és felhasználja cégünk hírnevét a saját előnyére. Erre figyelemmel kérte a "webdesignersuli.hu" domain név visszavételét panaszolttól és átruházását a panaszosra.

A Panaszos felsorolta azokat az okokat és tényeket, amelyek alapján úgy ítéli meg, hogy a "webdesignersuli.hu" domain név megsérti cégünk bejegyzett és oltalom alatt álló védjegyét:

- a "webdesign sulis" védjegy és a "webdesignersuli.hu" Panaszolt által domainként regisztrált név között csak **két karakteres különbség van, ami** megettévesztő a fogyasztók számára.
- A "webdesignersuli.hu" domain név hasonlósága miatt **könnyen összetéveszthetővé válik cégünk védjegyével**, ezáltal megsértve a védjegyünkkel kapcsolatos jogainkat.
- A "webdesignersuli.hu" domain név használatával a panaszolt **megettéveszti a fogyasztókat**, akik azt hihetik, hogy a Panaszolt által működtetett weboldal kapcsolatban áll vagy azonos a cégünkkel.

Ezek a tények egyértelműen bizonyítják, hogy Panaszolt szándékosan és megettévesztő módon próbálja kihasználni a mi vállalatunk hírnevét és védjegyét a saját előnyére.

Panaszos a domain név Panaszolttól való visszavonását kérte egytagú döntnöki tanácsban.

Kérelméhez csatolta az állítását igazoló dokumentumokat.

Kérelme alapján kérte a domain átruházását.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy a Panaszos kérelmét teljesen megalapozatlannak tartja. Alapvetően a webcíme a webdesignersuli.hu domain, egy barátja ötletéből fakad, sem mő sem panaszolt nem tudott a hasonlóságról, mivel egyikük sem járta körül és vizsgálta, hogy van-e hasonló, ám eltérő domain nevű cég.

Vitatja, hogy a bejelentő - csak a némi névbeli hasonlóságra alapozva -, azt feltételezi, hogy „szándékosan próbálja kihasználni cégünk védjegyét és hírnevét a saját előnyére.”

Tehát, az általa regisztrált domain név teljesen független a FreshWeb Solutions Kft. által üzemeltetett weboldaltól és annak elnevezésétől. Az alábbi indokokra hivatkozva teljesen megalapozatlannak véli a panaszos bejelentését, s **vitatja azt, hogy a regisztrált védjegye bármely módon rontaná a Panaszos üzletét:**

- *Teljesen más közönség* – mivel panaszolt inkább fiatalabb korosztályt célozza, mindemellett javarészt más tulajdonságokkal rendelkező szolgáltatást nyújt, ami a webdesignsuli oldalát ellenőrizve teljesen egyértelművé vált számára.
- *Teljesen más az üzenet és az oldal felépítés.* - A weboldalam felépítésében és főbb üzeneteiben is teljesen eltérő a bejelentő weboldalától. Kezdve azzal, hogy panaszolt webdesign és weblapépítést is oktat, és az oldal neve ellenére, a technikai részek (ami inkább a weblapépítés) hangsúlyosabbak. Elemeiben sem mutat hasonlóságot, továbbá álláspontja szerint nem valószínű, hogy a bejelentő oldala a fiatalabb korosztályt megfogná, ezzel szemben a panaszolt weboldala csak a fiatal korosztályt célozza. Tehát álláspontja szerint a közönségük abszolút eltérő.
- *Más platformok.* Teljesen más platformokon vagyunk aktívan jelen. Míg a bejelentő Facebookon egy 13 ezres követő táborral rendelkezik, (amely platformon egyébként az Ő általa megfogott korosztály jelen van) és Instagramon (ahol jobban a panaszolt közönsége van) egy teljesen visszamaradott kb. 400 követős oldallal rendelkezik panaszos. Panaszos Facebookon egy alap 100 követős, nem aktív és nem kiépített oldallal rendelkezik, ahol a követői javarészt

az ismerősi köre, akiknek ajánlotta az oldalt (kb 80 ember). Ennek a célja, hogy a legminimálisabb jelenlét meglegyen, illetve senki ne foglalja be a Facebook oldal nevet. Az Instagramon felépített közönsége panaszoltnak 900 fő (szintén javarészt fiatalok). A fő platform ahol jelen van, a TikTok kb. 2000 fő és majdnem 200.000-es organikus megtekintés. Bejelentőnek TikTok fiókja egyáltalán nincs is.

- Eltérő hirdetési platformok - A bejelentő Google és Facebook platformokon hirdet. Nyilván, mivel javarészt ott a releváns közönsége.

Panaszolt a TikTokon hirdet, és a vásárlói kb. 95%-a az itt lévő hirdetésekből és a TikTokon szerzett organikus elérésekből származik. Facebook/Instagram hirdetéseket egyedül kampány időszakban használ, mivel semennyire nem bizonyult hatékonynak, még úgy sem, hogy a releváns közönségét céloztam javarészt (18-maximum 28 éves korosztály). Összesen 4-en csatlakoztak a vállalkozása elindulásától válaszirata megírásáig (4 hónap) a kurzusához Facebook hirdetéskezelőjéből (nagy valószínűséggel egyébként szintén Instagramról, mivel a releváns közönségem facebookon szinte semennyire nincs jelen)

- Google organikus megjelenés - A webdesignersuliban a SEO-ra nem fektett hangsúlyt, mivel a közönsége nem a Google keresőjén keresztül jut el a weboldalára, hanem a TikTok és kisebb részt Instagram oldalain elérhető linken keresztül. Szükség esetén adatokat is tudok küldeni, hogy mennyire csekély a weboldala organikus Google keresőből történő aktivitása.

Előadta, hogy készen áll bármilyen adatnak a megosztására, amely alátámasztja a korábbi állításait (akár a hirdetések eredményeit).

Hivatkozta, hogy a honlap színvilága is eltérő bele értve a hordozott üzenet eltérését is.

Előadta, hogy ha egy cég leutánoz is egy másikat (ami ebben az esetben nem történt meg) eltérő névvel, abból sem szokott semmilyen jogi probléma lenni, pl márkáknál más néven ugyan azt adja el.

Vitatja a kérelem jogosságát, mert a honlap tartalma eltérő, továbbá a két vállalkozásban sincs sok hasonlóság, valamint úgy gondolja, hogy **olyan nevet választott, amiben nincs semmilyen kiemelkedő vagy egyedi**. Előadta, hogy tartalmilag is teljesen más, amit ő oktat.

Hivatkozta, hogy a szavak értelme szerint a webdesign szó egy konkrét termék, míg a webdesigner pedig maga a szakma, a szakember, aki végzi.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos érdemi észrevételében kifogásolta, hogy a Panaszolt válaszában jelzett észrevételek a jelen ügyben irrelevánsak és megalapozatlanok. Ennek ellenére felvetéseire válaszolt annak sorrendjében az alábbiak szerint.

- **Teljesen más közönség** körében előadta, hogy a **célközönség** egy és ugyanaz: kortól, nemtől, végzettségtől függetlenül **mindenki, aki webdesign-t, weboldalkészítést szeretne tanulni. S a névbéli hasonlóság miatt a fogyasztók könnyen összekeverhetik a két domain nevet**. Előadta, hogy a domain nevek hasonlósága a vállalkozások közötti összefüggést is felveti, még akkor is, ha különböző szolgáltatásokat nyújtanának, de jelen esetben a szolgáltatás is megegyezik.
- Teljesen más az üzenet és az oldal felépítése körében vitatta, hogy pusztán a **weboldal felépítése kizárná a fogyasztók megtévesztésének lehetőségét**, főleg azért, mert a weboldalkészítés tanulásáról, elsajátításáról szól.
- **A névbéli hasonlóság körében hivatkozta, hogy az továbbra is fennáll**, és ezeket a hasonlóságokat a fogyasztók összekeverhetik. A védjegye védelmében kell fellépniük annak érdekében, hogy elkerüljék a fogyasztók megtévesztését.
- Más platformok körében előadta, hogy függetlenül attól, hogy melyik platformon aktívak, a fogyasztók könnyen összekeverhetik a két vállalkozást, mivel a domain nevek hasonlóságot mutatnak.
- Eltérő hirdetési platformok: A különböző hirdetési platformok használata nem változtatja meg a domain nevek hasonlóságát és azok összetéveszthetőségét. A domain nevek hasonlósága

sérti az üzleti érdekeiket és a védjegyünk hitelességét, függetlenül attól, hogy melyik hirdetési platformon vannak jelen.

- Google organikus megjelenés körében előadta, hogy a fogyasztók gyakran az interneten keresztül tájékozódnak egy vállalkozásról vagy szolgáltatásról, és a névbéli hasonlóság könnyen összekeverheti őket. Nem szabad alábecsülni a fogyasztók információkeresési szokásait és a domain nevek jelentőségét. Függetlenül attól, hogy Panaszolt szerint az ő webdesign tanfolyamának tematikája, tartalma, marketingje, ára más, mint a Panaszos cég webdesign tanfolyama, **a tevékenység azonos, a domain pedig megtévesztően hasonlít cégük védjegyéhez**, melyet a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a fél éven át tartó védjegy-kutatási folyamat lefolytatása után teljesen jogosnak ítélte és hivatalosan jegyzett be cégünk számára, mint egyedi védjegyet **az oktatás minden témakörét lefedve**.

Végezetül csatolt egy emailt, melyet egy érdeklődőtől kaptak, s amely bizonyítja, hogy a domain hasonlóság miatt a fogyasztók bizonyosan összetévesztik cégünk szolgáltatását Panaszolt szolgáltatásával. A csatolt emailben egy érdeklődő az felől érdeklődik, hogy bár a TikTok videóban azt látta, hogy X Forint a tanfolyami díj, most a weboldalon Y Forint tanfolyami díjjal szembesült, mégis miért. Tehát a TikTok videóból nem a Panaszolt weboldalára navigált a fogyasztó, hanem beírta a böngésző címsávjába a vélt domaint, ami cégünk domainje volt, mert a fogyasztó máris összekeverte azt a két karaktert, amit Panaszos kifogásol.

IV. Döntés indokolása:

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 10.3 pontja szerint *az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el* (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ. 10.4 pont értelmében a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata (Vitarendezési Eljárási Szabályzat vagy „VESZ”) tartalmazza.

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) 9. pontja szerint: *amennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul. A Domain döntnöki és a Regisztrációs döntnöki eljárásra vonatkozó közös eljárási szabályokat jelen eljárási szabályzat I. fejezete tartalmazza, az egyes eljárás típusokra vonatkozó speciális rendelkezéseket a II-III. fejezetek.*

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) 10. pontja szerint

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy***
- b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),***

és amennyiben:

- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy***
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.***

A Regisztrációs Döntnök az Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Felek írásbeli előterjesztései, a csatolt dokumentumok, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozta meg döntését.

1. A Regisztrációs Döntnök első lépésben azt vizsgálta, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára.

A domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogát ne sértse. A domain igénylőtől tehát elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

A Regisztrációs Döntnök az eljárás iratai és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának védjegyadatbázisa, valamint az EUIPO adatbázis kutatásai alapján megállapítja, hogy a **Panaszos rendelkezik** a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának védjegyadatbázisában M1702912 ügyszám és 224531 lajstromszám alatt 2017.09.15-i elismert bejelentési nappal 2018. 05.15. nappal bejegyzett és oltalom alatt álló „webdesign sulí” szóösszetételből álló nemzeti védjeggyel.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt nem rendelkezik lajstromozott, oltalommal rendelkező webdesigner védjeggyel, és az nem is a cégneve vagy kereskedelmi neve. A domain regisztrálására Panaszolt által 2023 januárjában került sor mintegy 5 évvel azt követően, hogy a „webdesign sulí” védjegyre a Panaszos nemzeti védjegyoltalmat szerzett.

A Regisztrációs Döntnök megvizsgálta a Panaszos általi előadásokat és megállapította, hogy a *webdesignersuli.hu* domain **megegyezést mutat** a Panaszos „webdesign sulí” bejegyzett és oltalom alatt álló szóösszetételének első tagjával, attól mindössze két betűvel tér el.

Panaszos saját névhasználatijogát elsősorban a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. §-a alapította.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja továbbá a becsatolt iratok, valamint az interneten nyilvánosan elérhető adatok alapján, hogy a védett név „Webdesign Sulí” szóösszetétel a Panaszos kereskedelmi neve (brandje) is, az internet felhasználók közössége ezen kereskedelmi név alapján azonosíthatja.

A szóösszetétel első szava, a „webdesign” vezérszó dominál mindkét domain esetében. A Regisztrációs Döntnök töretlen gyakorlata szerint a védett névhez csatolt köznévi toldalék nem bír olyan megkülönböztető jelzővel, amely a védett névhez fűződő névhasználati joggal szemben a domain használó számára külön jogot alapozna meg. A konkrét esetben a köznévi „sulí” is megegyezik a panaszolt domain szóösszetételének második szavával.

A DRSZ vonatkozó 2. pontjában a domain-nevek kialakítására vonatkozó kritériumok között nem szerepel olyan kikötés, mely szerint köznévi, vagy köznévi használatos kifejezés nem igényelhető és/vagy delegálható, mivel – értelemszerűen – köznévi is rendelkezhet megkülönböztető jelleggel. Ugyanebből következően az is megállapítható, hogy a *vizsgálandó eltérés a két domain név vezérszavai között vizsgálandó, amely azonos a Panaszos védjegyével azzal, hogy az eltérés mindössze a vezérszó utolsó két betűje webdesigner* tekintetében mutatkozik meg és tér el.

A Regisztrációs Döntnök a Panaszosnak a kérelmezett domain névhez fűződő névhasználati jogosultságát ez alapján igazoltnak tekinti, mivel álláspontja szerint a tárgyi domain név a Domainregisztrációs Szabályzat 10.2 pontja értelmében a Kérelmező javára védett névvel (kereskedelmi név) és oltalom alatt álló védjegyének vezérszavától mindössze két betűvel tér csupán

el, ezért azzal összehasonlíthatóságig hasonló. A név használatához Panaszos által igazolt névhasználati joga fűződik.

2. Ezt követően annak vizsgálatára került sor, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.

A Regisztrációs Döntnök előtt Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 11. pontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

Az DRSZ 11. pontja *vagylagos feltételeket* sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulatainak fennállása esetén a domain név használatához fűződő *jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható.*

Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszoltnak *nem elnevezése a domain*, azzal azonos védjeggyel nem rendelkezik, továbbá megállapítja, hogy a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése.

Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt a *webdesignersuli* domain nevet „.hu” kiterjesztéssel a WHOIS adatok szerint 2023.01.24. napján regisztrálta, saját honlapot ezen domain alatt nem üzemeltet - előadása szerint - a domaint elsősorban TikTok felületen használja.

A Panaszolt a domain név használatához fűződő jogos érdeket nem igazolt.

Panaszolt a domain igénylésére és használatára vonatkozó szabályokat megsértette, amikor nem ellenőrizte, hogy az igényelt domain nem sérti-e más személy vagy szervezet korábban szerzett jogait.

Panaszolt esetleges névhasználati jogát vagy jogos érdekét a Regisztrációs Döntnök a rendelkezésre álló adatok alapján vizsgálta, mely szerint sem névhasználati jogot, sem a domain név használata tekintetében jogos érdeket megállapítani nem tudott.

3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, hogy a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.

A Regisztrációs Döntnök előtt Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 12. pontja alapján az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos *rosszhiszeműség* különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

- b) *a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
 - i. *a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
 - ii. *a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
- c) *a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) *a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.*

A panaszolt domain név kétségtelenül Panaszos közismert elnevezéséhez és védjegyéhez megegyezésig hasonló név. Olyan körülmény nem volt megállapítható, amely arra utalt volna, hogy Panaszoltnak a név használatához joga vagy jogos érdeke fűződne, ezzel szemben a panaszos kérelme éppen a Panaszolt rosszhiszemű magatartását támasztják alá.

Erre figyelemmel a **Regisztrációs Döntnök a Panaszolt rosszhiszeműségét az DRSZ 12. d) pontja alapján megállapíthatónak találta**, mivel a Panaszos által csatolt okirati bizonyíték – az összetévesztést igazoló ügyfél megkeresés - is igazolja, hogy *panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára a Panaszos jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt TikTok on-line címén hirdetett és a Panaszos szolgáltatásával megegyező szolgáltatással kapcsolatos információ és a domain név összetéveszthetősége alapozza meg.*

Regisztrációs Döntnök rögzíti, hogy a feleknek a védjegybitorlással, jellegbitorlással, a panaszolt által hivatkozott webdesignsuli.hu és a webdesignersuli.hu ismertségi adataival és ezzel kapcsolatos személyes tevékenységével, az egyes online platformok látogatottságával stb. kapcsolatos nyilatkozatait döntése meghozatala során – hatáskör hiányában – nem vette figyelembe, különösen, mivel azok nem tartoznak a Regisztrációs Döntnök által feltárandó tényállás körébe sem.

Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a DRSZ 11. a) és b) és 12. d) pontja alapján a kérelmet alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a webdesignersuli.hu domain név visszavonását és Panaszos részére történő átruházását.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a panaszolt domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. 07.16.

Dr. Bozzay Gyöngyi
Döntnök