

10/2023. (VII.17) sz. döntés

A webaruhazkisokos.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: KISOKOS Média Korlátolt Felelősségű Társaság
Panaszos képviselője: dr. Kapás Lilla ügyvéd, 1139 Budapest Frangepán utca 46.

Panaszolt: Magánszemély
Panaszolt képviselője: dr. György András - SBGK Ügyvédi Iroda, 1062 Budapest, Andrásy út 113.

Ügyszám: RD2023073

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

A webaruhazkisokos.hu domain a Panaszolt részére regisztrálható.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszos a KISOKOS Média Korlátolt Felelősségű Társaság. A Panaszos a 2023.06.14. napján panaszt nyújtott be a webaruhazkisokos.hu domain (a továbbiakban: "**Domain**") Panaszolt általi igénylésével szemben, amely alapján a 2023. április 1. napjától hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: "**DRSZ**") 9.1 pontja szerinti Domain döntnöki eljárás indult.

A Panaszos álláspontja szerint a Domain Panaszolt általi igénylése a DRSZ 2.2.1. és 2.2.2 pontjába, továbbá a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: "**Vt.**") 12. §-ába és 27. § (1) bekezdésébe ütközik.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a cégnevében a vezérszó a „KISOKOS” megjelölés hangsúlyos eleme a cégnévnek, mely védettséget élvez a később regisztrálni kért domain névvel szemben.

A Panaszos kifejtette, hogy a Panaszos a használója a kisokos.hu és kisokos.eu domain neveknek, melyeket a nyilvántartási adatok szerint 1999.06.17. napján, illetve 2008.08.27. napján regisztráltak. A Panaszos előadta továbbá, hogy jogosultja az 153576 lajstromszámú KISOKOS (színes ábrás) és az M1502822 ügyszámú „Kisokos” (szó) védjegynek (lajstromszám: 222639).

A Panaszos álláspontja szerint a „kisokos” védjegy(ek) Magyarországon közismert(ek), a kisokos megjelölést, mint cégnévet, védjegyet és brand-et önállóan használja a Panaszos Magyarországon,

ezáltal a „kisokos” szót a Panaszos kiadványaival, termékeivel azonosítják a fogyasztók, azzal a jelentéstartalommal, hogy a kisokos kiadványhoz tartozó cégről van szó.

A Panaszos kifejtette továbbá, hogy mivel a Domain teljes egészében magában foglalja a „kisokos” cégnevet és a védjegyét is, így álláspontja szerint a hozzáfűzött „webaruhaz” megjelölés nem biztosít egyértelmű megkülönböztetést. A Panaszos szerint a „webaruhaz” a kisokos szóval összefűzve könnyen arra enged következtetni a fogyasztók számára, hogy ez megegyezik a Panaszos céggel, csak adott esetben annak külön termékéről vagy megjelenéséről van szó. A Panaszos álláspontja szerint a Domain megtévesztő, így a DRSZ 2.2.2. c) pontjába ütköző és nem alkalmas arra, hogy a Panaszolt a szolgáltatását megkülönböztesse a Panaszos, mint védjegyjogosult szolgáltatásától.

A Panaszos végül hivatkozott a Tanácsadó Testület 14/2016. (VI. 17.) sz. Állásfoglalására nemzetikisokos.hu domain ügyében, valamint a Regisztrációs Döntnök döntéseire a mobilkisokos.hu taplalekkiegeszitokkisokos.hu domain ügyekben.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszolt a rendelkezésére álló határidőben védekezést nyújtott be, melyben vitatta a panaszban foglaltakat.

A Panaszolt kifejtette, hogy az alternatív vitarendezési eljárásnak kizárólag a Domain lehet a tárgy, a Panaszos által hivatkozott védjegybitorlás nem, tekintettel arra, hogy az a kérdés bírói útra tartozik.

A Panaszolt álláspontja szerint a Domain igénylése nem sértette a DRSZ. 2.2.1. pontját. E körben a Panaszolt hivatkozott arra, hogy a „KISOKOS” megjelölésre keresés a cégjegyzékben és a védjegyadatbázisban is ad olyan találatokat, mely a Panaszostól függetlenek, így a Panaszolt megalapozottan gondolhatta azt, hogy egy konkrét vállalkozásnak sincsen kizárólagos joga a „KISOKOS” megjelölésre. A Panaszolt előadta továbbá, hogy az interneten kereséssel is számos vállalkozáshoz köthető a „KISOKOS” megjelölés és hivatkozott arra, hogy több domain név is tartalmazza a „KISOKOS” megjelölést, valamint más online és offline kiadványok is tartalmazzák a „KISOKOS” megjelölést. A Panaszos hivatkozott továbbá arra, hogy a Panaszos nem jelölte meg, hogy a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: "VESZ") 12. pont a)-d) alpontjai közül melyik tekintetében látja bizonyíthatónak a Panaszolt rosszhiszeműségét.

A Panaszolt álláspontja szerint a Domain a DRSZ 2.2.2. c) pontja alapján nem lehet megtévesztő, mert a „KISOKOS” megjelölés/szó használata olyan elterjedt a közéletben, hogy egyetlen konkrét vállalkozáshoz sem köthető. Kifejtette, hogy a „KISOKOS” szót általában véve valamilyen ismeretterjesztésre tájékoztatásra használják, az a magyar nyelvben ilyen kontextusban általánosan elfogadott és az emberek nagy többsége számára ismert, közérthető. A Panaszolt szerint a Panaszos ezt a mindenki számára egyértelmű kifejezést nem sajátíthatja ki és tilthat el minden piaci szereplőt annak használatától.

A Panaszolt kifejtette, hogy a Panaszos a kisokos.hu domain név alatt szakemberek szolgáltatásainak hirdetésével, reklámozásával foglalkozik. Ezzel szemben a Panaszolt a Domain alatt oktatási tevékenységet kíván végezni, akként, hogy különböző témákban, mint például webáruház-üzemeltetés, adatvédelem vagy fogyasztóvédelem online oktatást kínál.

A Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos sem a KISOKOS színes ábrás védjegyet, sem a Kisokos szóvédjegyet nem használja mindazon áruk és szolgáltatások tekintetében, amelyekre oltalmi körük a lajstromkivonat szerint kiterjed. Ezzel összefüggésben hivatkozott a Vt. 18.§ (1) bekezdésére, miszerint a védjegyhez használati kötelezettség kapcsolódik és utalt arra, hogy a használat hiánya miatti megszűnés kockázata is fennáll.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos által benyújtott panaszt elutasítja.

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A 2023. április 1. napjától hatályos DRSZ érintett rendelkezései:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat[i].

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

[...]

c) megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A 2023. április 4. napjától hatályos VESZ érintett rendelkezései:

10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
 c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

3.1. Az Alternatív Vitarendező Fórum hatásköre

Az Alternatív Vitarendező Fórum előjáróban megjegyzi, hogy a vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domainvitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni. Így jelen eljárásnak nem lehet tárgya sem a védjegybitorlás, sem a védjegy megszűnésének megállapítása, mivel ezek a viták kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak, valamint jóval részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést feltételeznek.

3.2. Panaszos jogosultsága a KISOKOS megjelöléshez

Az Alternatív Vitarendező Fórum első lépésként a Panaszos KISOKOS megjelöléshez való jogosultságát és a megjelölés védettségét vizsgálta meg a DRSZ 8.7. pont a)-b) alpontjai, illetve a VESZ 10. pont a)-b) alpontjai alapján.

A Panaszos a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapíthatóan jogosultja a 153576 lajstromszámú KISOKOS (színes ábrás) és a 222639 Kisokos (szó) magyar nemzeti védjegyeknek.

Státusz	Lajstromszám	Ügyszám	Bejelentő	Megjelölés	Osztályok	Bejelentés dátuma
Oltalom fennáll	222639	M1502822	KISOKOS MÉDIA Korlátolt Felelősségű Társaság	Kisokos	16., 35., 39., 41.	2015.10.15
Oltalom fennáll	153576	M9600683	KISOKOS MÉDIA Korlátolt Felelősségű Társaság		16., 35., 39., 41., 42.	1996.02.29

A Panaszos cégneve tartalmazza továbbá a KISOKOS megjelölést mint vezérszót.

A lajstromozott védjegyek és a cégnév alapján a KISOKOS megjelölés a Panaszos javára védett név és a Panaszos jogosult e megjelölés használatára.

3.3. A Domain azonos vagy megtévesztő jellege a KISOKOS megjelöléshez

Az Alternatív Vitarendező Fórum második lépésként megvizsgálta, hogy a DRSZ 8.7. pont a)-b) alpontjai, illetve a VESZ 10. pont a)-b) alpontjai alapján azonos vagy megtévesztően hasonlít-e a KISOKOS megjelöléshez.

A „kisokos” szó a magyar nyelvben létező, széles körben használt köznévi jelölés, jelentése „irka, jegyzetömb, jegyzetfüzet, füzet, notesz, filofax”. (<https://szinonimaszotar.hu/keres/kisokos>). Ahogy a Panaszolt bemutatta, a „kisokos” kifejezés elterjedt a közéletben, azt számos magánszolgáltató és hatóság használja az ismeretterjesztő tartalmakat összefoglaló online és offline kiadványaik elnevezésében (pl. online tartalmak: NMHH Média- és hírközlési biztos: <https://nmhh.hu/media-es-hirkozlesi-biztos/kisokos>); Közbeszerzési Hatóság: <https://kozbeszerzes.hu/kozbeszerzesek-az/kozbeszerzesi-kisokos/>; <https://kisokos.novakhunor.hu/>; offline tartalmak: Dr. Dulácska Endre: Kisokos statikusoknak. Artifex Kiadó, 2021; Balázs István: Angol kisokos - Igei táblázatok. Animus Kiadó, 2009, stb.) Tekintettel arra, hogy a fogyasztók ezen – a „kisokos” kifejezést címükben tartalmazó kiadványok esetén sem asszociálnak a Panaszos kiadványára, illetve honlapjára, így az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint az összetévesztés veszélye a Domain esetén sem áll fenn.

Az Alternatív Vitarendező Fórum e körben hivatkozik a Tanácsadó Testület állandó gyakorlatára is, miszerint a széles körben használt kifejezések domain névként történő kizárólagos használata, illetve mások elzárása attól, hogy egy közsót valamely domain név elemeként használják, nem lehetséges (pl. Tanácsadó Testület 05/2017. (V. 26.) sz. Állásfoglalása a bixindex.hu domain név tárgyában; Tanácsadó Testület 16/2022. (V. 9.) sz. Állásfoglalása a skindex.hu domain név tárgyában).

Ahogy az Alternatív Vitarendező Fórum fentebb utalt rá, a vitarendező fórum nem vizsgálhatja sem egy esetleges védjegybitorlás, sem a védjegy megszűnésének megállapítás, mivel ezek a viták kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak. Mindazonáltal az Alternatív Vitarendező Fórum véleménye szerint a jelen ügyben érvényesek lehetnek a Legfelsőbb Bíróságnak az ún. Telefonkönyv-ügyben tett megállapításai, melyekben a bíróság Vt. 15. § (1) bekezdése b) pontját értelmezte. Ezen védjegybitorlási ügyben a Legfelsőbb Bíróság elvi érveléssel kimondta, hogy *„a védjegy domináns elemének használatával szükségképpen megvalósul a védjegyhez hasonló megjelölés használata. Ezért a kombinált védjegy domináns szóelemének - jogosulatlan - használata általában a védjegybitorlást megállapíthatóvá teszi. Miután azonban a közhasznú és az áru vagy szolgáltatás megnevezésére, fajtájára vagy egyéb jellemzőire általánosan használt kifejezés oltalomban való részesítése indokolatlanul és szükségtelenül akadályozná a versenytársakat az áruadatok feltüntetésében, az oltalom határait és ebből eredően a védjegyoltalomból folyó kizárólagos jog gyakorlásának korlátjait - a Vt. 2. § (2) bekezdés a) pontban foglaltakkal összhangban - a Vt. 15. § (1) bekezdés b) pont rendelkezése jelöli ki. Eszerint a védjegyoltalom alapján a védjegyjogosult nem tilthat el mást attól, hogy gazdasági tevékenysége körében - az üzleti tisztesség követelményeivel összhangban - használja az áru vagy szolgáltatás fajtájára, rendeltetésére, egyéb jellemzőjére vonatkozó jelzést. E rendelkezés alapján nem mellőzhető és nem jelent kettős mérce alkalmazását annak vizsgálata, hogy a védjegy - hasonlóságot megalapozó - domináns szóelem az oltalommal érintett áruk vagy szolgáltatások sajátos, egyedi megjelölésére vagy közhasznú kifejezésként az általánosan használt megnevezésére szolgál-e.”* A konkrét esetben a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a „Telefonkönyv” ábrás védjegy jogosultja alaptalanul lépett fel a „telefonkonyv.org” domainnév

használatával szemben, tekintettel arra, hogy „perbeli védjegyek domináns elemeként funkcionáló „telefonkönyv” szó [...] nyomtatott vagy elektronikus formában hozzáférhető adatbázist jelenti. A kifejezés jelentésénél fogva tehát a telefonkönyv-adatbázishoz való hozzáféréssel kapcsolatos áruk illetve szolgáltatások általánosan használt megnevezése. Ennél fogva az adott áru illetve szolgáltatás megjelölésére a közhasznú kifejezés „védjegyszerű”, ezáltal az üzleti tisztesség követelményeibe ütköző használata fogalmilag kizárt.” (a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.301/2009/5. számú ítélete)

A webaruhazkisokos.hu domain névnek egyértelműen része a KISOKOS megjelölés, azonban azt egy szóösszetétel részeként tartalmazza, így a Domain nem azonos a Panaszos védjegyével. Erre tekintettel vizsgálandó, hogy a Domain mint szóösszetétel megtévesztően hasonlít-e a Panaszos védjegyére.

Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint a Domain esetében – mivel a Domain a szóösszetétel egyik elemeként tartalmazza a Panaszolt védjegyét – fennáll bizonyos mértékű hasonlóság a Panaszolt védjegyével szemben, ez a mértékű hasonlóság azonban még nem jelenti, hogy a Domain mint szóösszetétel megtévesztően hasonlítana a Panaszos védjegyére. A Domain „webaruhaz” eleme ugyanis megjelöli, hogy milyen tevékenységi kört, milyen szolgáltatáscsoportot kíván nyújtani a Domain igénylője, így ez a kitétel az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint kellő megkülönböztetést biztosít a Panaszos védjegyéhez képest, így a hasonlóság „megtévesztő” jellege nem áll fenn.

3.4. A Domain igényléshez fűződő jogos érdek, illetve a rosszhiszeműség vizsgálata

Az Alternatív Vitarendező Fórum – a DRSZ 8.7. pont c)-d) alpontjai, illetve a VESZ 10. pont c)-d) alpontjai alapján – megvizsgálta továbbá, hogy fennáll-e a Panaszolt joga vagy jogos érdeke a Domainhez mint névhez, illetve feltehető-e a Panaszolt rosszhiszeműsége a Domain igényléséhez kapcsolódóan.

A VESZ 11. pont a) alpontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett.

A Panaszolt hivatkozott arra, hogy a Domain alatt oktatási tevékenységet kíván végezni, akként, hogy különböző témákban, mint például webáruház-üzemeltetés, adatvédelem vagy fogyasztóvédelem online oktatást kínál és ezt támasztotta alá a Panaszolt a fejlesztés alatt álló honlapjáról készült képekkel, valamint a jelenleg feltételeken regisztrált Domain alatt az Alternatív Vitarendező Fórum által talált tartalom is ezt erősítette meg. Ezen előkészületek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszolt jogos érdekét igazoltnak találta.

A rosszhiszeműség vizsgálata körében a Panaszos nem jelölte meg, hogy a VESZ 12. pontja alpontjai közül melyik fennállását állítja, így az Alternatív Vitarendező Fórum az a)-d) pontot áttekintette.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a VESZ 12. pont a)-b) és d) pontjaira vonatkozó adat nem merült fel.

A VESZ 12. pont c) pontjára vonatkozóan az Alternatív Vitarendező Fórum az esetleges versenytársi mivoltot vizsgálta meg. Az Alternatív Vitarendező Fórum a kisokos.hu és kisokos.eu honlapok tartalmának áttekintését követően megállapította, hogy a Panaszos alapvetően harmadik személy szakemberek szolgáltatásainak hirdetésével, reklámozásával foglalkozik. Ezt támasztja alá a Panaszosnak a kisokos.hu a weboldalán használt szlogenje is („Szakemberek gyorsan, egyszerűen.”).

Megjegyzendő, hogy a Panaszos védjegyei be vannak jegyezve a 41. osztályba (Nevelés; szakmai képzés), azonban a Panaszolt által megjelölttel megegyező vagy hasonló típusú oktatási tevékenységre

utaló elemeket a Panaszos weblapjain az eljáró döntők nem találtak, így az eljáró döntők álláspontja szerint jelenleg nem támasztható alá, hogy a Panaszolt a Panaszosnak versenytársa kíván lenni. Az Alternatív Vitarendező Fórum mindazonáltal megjegyzi, hogy amennyiben a jövőben a Domain alatt a Panaszolt versenyző tevékenységet kezdene, úgy a Panaszosnak megnyílhat a joga az azzal szembeni fellépésre, mely akár a Domain használati jogának visszavonását eredményezheti.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum nem állapított meg olyan körülményt, amely a Panaszolt esetleges rosszhiszeműségére utalt volna.

3.5. A Panaszos által hivatkozott eseti döntések

Tekintettel arra, hogy a Panaszos több, a Tanácsadó Testület, illetve a Regisztrációs Döntnök által hozott döntésekre is hivatkozott, így az Alternatív Vitarendező Fórum szükségesnek látta, hogy kifejtse, a hivatkozott esetek miért nem alkalmazandóak analóg módon a jelen eljárásban.

A nemzetikisokos.hu ügyben a Tanácsadó Testület 14/2016. (VI. 17.) sz. eseti állásfoglalásában azt állapította meg, *„hogy a „nemzeti” megjelölés „nem biztosít kellő megkülönböztetést”, csak a szolgáltatás egy jellemzőjét jelöli, védjegyjogi szempontból tehát nincs hatással érdemben a két megjelölés (illetve a két domain) összetéveszthetőségére.”* Ezzel szemben a jelen ügyben a Domain „webaruhaz” eleme megjelöli, hogy milyen tevékenységi kört, milyen szolgáltatáscsoportot kíván nyújtani a Domain igénylője, így ez a kitétel az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint kellő megkülönböztetést biztosít a Panaszos védjegyéhez képest.

A mobilkisokos.hu ügyre hivatkozással kapcsolatban az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a mobilkisokos.hu domain névre vonatkozóan a Regisztrációs Döntnök két döntést is hozott. Az első ügyben, 2013-ban a Regisztrációs Döntnök a Panaszos panaszát elutasította figyelemmel arra, hogy az akkori kérelmezett rosszhiszeműségét nem látta bizonyítottnak. A 2016. évi második ügyben az eljáró Regisztrációs Döntnök azt állapította meg, hogy *„a domain név igénylésekor, az igénylés jogszerű volt. Az igénylést követő használat során azonban, ez a jogosultság megszűnt”*. Rögzítette továbbá, hogy *„a weblap szolgáltatása a “mobilkisokos” kifejezés használatára épül, amelyben a “kisokos” kifejezés nemcsak mint általánossá vált szójáték szerepel, hanem kifejezetten Kérelmező termékére történik utalás”,* így mérlegelés keretében arra jutott, hogy a rosszhiszeműség az akkori DRSZ 31. pont c) és d) alpontjai (melyek a jelenlegi VESZ 12. pont c) és d) alpontjai) szerint fennáll. Tekintettel arra, hogy a fentebb megállapítottak szerint a jelen ügyben a versenytársi mivolt és/vagy utalás nem volt megállapítható, így a mobilkisokos.hu esetek olyan lényeges tényállási elemekben eltérnek a jelen ügytől, hogy az analóg módon nem alkalmazható a jelen eljárásban.

A taplalekkiegészítőkisokos.hu ügyre vonatkozóan kiemelendő, hogy abban az ügyben a Regisztrációs Döntnök az ügybeli kérelmezett rosszhiszeműségét nem vizsgálta, mivel az ügybeli kérelmezett érdemi védekezést nem terjesztett elő, nyilatkozatot nem tett. Ezzel szemben a jelen ügyben a Panaszolt nyilatkozott arról, hogy a domain nevet nem rosszhiszeműen igényelte, mely nyilatkozatot az Alternatív Vitarendező Fórum a fentebb kifejtettek szerint elfogadhatónak találta.

3.6. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja

A Domain, azaz a webaruhazkisokos.hu és a kisokos.hu hu domain név, illetve a Panaszos hivatkozott „KISOKOS” védjegyek, mind írásban, mind kiejtésben egymástól jól elkülönülnek, a „webaruhaz” előtag valószínűtlenné teszi a Domain és a Panaszos védjegyeinek, illetve honlapjainak összetévesztését, az elgépelést az internetes felhasználók számára.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum ezért a panaszt nem találta megalapozottnak, álláspontja szerint a webaruhazkisokos.hu domain név a Panaszolt részére delegálható.

Az Alternatív Vitarendező Fórum felhívja azonban a Panaszolt figyelmét a Domain jogszerű használatára azzal, hogy a használat szabálytalansága, a jogosult esetleges fellépése, a domain használati jog visszavonását eredményezheti.

IV. Különvélemény:

Jelen Állásfoglalást az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró Döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023.07.17.

Név: dr. Bajorfi Ákos
Előadó döntnök

Név: dr. Mező Barnabás
Szavazó döntnök

Név: dr. Krajnyák András
Szavazó döntnök