

5/2023. (V.03.) sz. döntés

**A <prestashop.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: **PrestaShop SA**

Panaszolt: **Magánszemély**

Ügyszám: **RD2023005**

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozta az alábbi döntést:

A Döntnök a PrestaShop SA Panaszos által a <prestashop.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

1. Panasz

1.1. A Panaszos névhasználati joga

A Panaszos előadta, hogy a Panaszos vállalkozást 2007-ben alapította Igor Schlumberger és Bruno Lévêque. A PrestaShop egy nyílt forráskódú (opne-source) webáruház rendszer (motor), amelyet a Panaszos alapítói hoztak létre. A PrestaShop eredetileg az EPITECH IT (Párizs, Franciaország) iskola hallgatói projektjeként indult. A Panaszos üzleti modellje – figyelembe véve a nyílt forráskódú alaprendszert – a PrestaShop webáruházhoz rendszerhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások és modulok, valamint felhő szolgáltatás értékesítése, amelyet a <prestashop.com> domain név alatti honlapon valósít meg.

A Panaszos előadta, hogy jogosultja

- 2007. április 16-ai elsőbbséggel a 3494875 lajstromszámú "PrestaShop" francia nemzeti szóvédjegynek a Nizzai Osztály szerinti 9., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások illetve
- 2008. augusztus 20-ai elsőbbséggel a 007172372 lajstromszámú "PrestaShop" európai uniós szóvédjegynek a Nizzai Osztály szerinti 9., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A Panaszos csatolta az érintett védjegyek elektronikus adatbázisból letöltött kivonatait.

A Panaszos előadta, hogy a „PrestaShop” szóösszetételt, mint üzletjelzőt, kereskedelmi nevet és márkanevet 2007 óta használja. A Panaszos hivatkozott a Regisztrációs Döntnöknek az

<iranyirorszag.hu> és a <napiangolpercek.hu> tárgyában hozott döntéseire, valamint a Tpvt. 6. §-ára és az európai uniós védjegyről szóló 2017/1001 rendelet 9. cikkére. A hivatkozott jogszabályok és döntések alapján, az előadott tényállásból a Panaszos álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a "PrestaShop" üzletjelző, kereskedelmi név, márkanév és védjegy a Panaszos javára a hatályos magyar jog által védett névnek minősül.

A Panaszos előadta azt is, hogy a magyar jog által védett név és a vitatott domain név között fennálló azonosság, illetve megtévesztő hasonlóság vizsgálata során a "PrestaShop" nevet kell a <prestashop.hu> domain névvel összevetni, a .hu kiegészítés, ami a magyarországi domainekekre utal, nem vehető figyelembe. Az összevetés alapján megállapítható, hogy a domain név azonos a Panaszos javára magyar jog által védett "PrestaShop" névvel, amelynek használatára a Panaszos magyar és közösségi jogszabály alapján jogosult.

1.2. A Panaszoltnak nem fűződik joga, vagy jogos érdeke a domain névhez

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne.

E körben a Panaszos előadta, hogy a Panaszoltnak a domain név nem a közismert elnevezése. A Panaszolt egy természetes személy. A <prestashop.hu> domain név alatti honlap szerint a Prestashop.hu alapítója készítette az első magyar nyelvű Prestashop fordítást is. Az a tény, hogy a Panaszolt a PrestaShop első magyar fordításában (egy meg nem határozott más természetes személyekből álló csapattal) közreműködött, még nem alapozza meg a Panaszolt jogát vagy jogos érdekét, így a Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a domain névhez. A Panaszos a fenti állítások alátámasztására hivatkozott a <prestashop.hu> domain név alatti honlap tartalmára és képernyőképeket csatolt.

A Panaszos kifejtette, hogy az általa idézett honlaptartalom szövegében több állítás is téves:

- PrestaShopot eredetileg Franciaországban fejlesztették [*„A Prestashop magyar nyelvű, nyíltforráskódú, ingyen letölthető webáruház motor”*];
- Nincsen olyan jogi személy, amit úgy hívnak, hogy Prestashop Magyarország. A Prestashop Magyarország név használata azt a benyomást kelti, hogy hivatalos kapcsolatban áll a Panaszossal vagy a Panaszos által fejlesztett szoftverrel, amely téves.
- A honlap azt állítja, hogy az első fordítást a Panaszolt és csapata engedélye nélkül tették közzé az interneten, ami azért téves, mert a PrestaShop szoftver mindig is nyílt forráskódú volt. A vitatott domain név regisztrálása előtt a Panaszos honlapja már említette a Panaszos szoftverére alkalmazandó nyílt forráskódú licencet, nevezetesen az Open Software License v. 3.0 ("OSL") licencet. E licenc 4. cikke kifejezetten a következőket említi: *"Kizárások a licencnyújtásból. Sem az Licencadó, sem az Eredeti Műhöz hozzájáruló személyek nevei, sem védjegyeik vagy szolgáltatási védjegyeik nem használhatók az Eredeti Műből származó termékek támogatására vagy népszerűsítésére az Licencadó kifejezett előzetes engedélye nélkül. Az itt kifejezetten meghatározott esetek kivételével a jelen Licencben semmi sem ad engedélyt az Licencadó védjegyeire, szerzői jogaira, szabadalmaira, üzleti titkaira vagy bármely más szellemi tulajdonára. (...) A Licencadó védjegyeire nem ad licencet, még akkor sem, ha ezek a védjegyek szerepelnek az Eredeti Műben"*.
- A Panaszosra való utalás megtévesztő és azt a benyomást kelti, hogy kapcsolat áll fenn a Panaszos és a Panaszolt között.

A Panaszos a fenti állítások alátámasztására Panaszos honlapjáról származó képernyőképeket és a Panaszos szoftverére alkalmazandó licencet csatolta.

A Panaszos szerint a leírásból az következik, hogy a Panaszolt a Panaszos által létrehozott – nyílt forráskódú és ingyenes - webshop rendszerhez/motorhoz kínál fizetős szolgáltatásokat. Ugyan a Panaszolt készített egykor magyar fordítást a Panaszos által létrehozott szoftverről, azonban ez nem alapozza meg, hogy a Panaszolt a "PrestaShop" üzletjelzőjét, kereskedelmi nevét, márkanevét és védjegyét használja. A Panaszos nyílt forráskódú licencének a feltételei – amelyek a domain név regisztrációja előtt voltak érvényben – és a Panaszos felhasználási feltételei egyértelműen rögzítik, hogy a védjegyek, logók, rövidítések és domain nevek a Panaszos tulajdonát képezik. A Panaszos által létrehozott szoftverhez kiegészítő szolgáltatást más névvel és más domain név alatt is nyújthatna.

A Panaszos kifejtette, hogy a Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a domain névhez tekintettel arra, hogy versenytársa a Panaszosnak, amelyet a Panaszolt által nyújtott szolgáltatások alátámasztanak. Ennek igazolására csatolta a <prestashop.hu> oldalról származó képernyőképet, mely szerint a PrestaShop webmotort használó webáruházakhoz kínál tárhelyszolgáltatást. A Panasz szerint a csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy Panaszos a <prestashop.hu> domain név alatt Panaszolt szolgáltatásaival (ügyfélszolgálat, hosting, SEO, tanácsadás, modulok értékesítése) versengő tevékenységet folytat, tehát versenytársaknak minősülnek.

A Panaszos előadta azt is, hogy a Panaszoltnak a <prestashop.hu> domain név alatt lévő honlapja azt a téves benyomást kelti, hogy kapcsolat áll fenn a Panaszos és a Panaszolt között. E körben hivatkozott arra, hogy a Panaszolt a <prestashop.hu> domain név alatti honlapon használja a Panaszos 013916804 lajstromszámú európai uniós ábrás védjegyével védett, pingvint ábrázoló ábrás megjelölést.

A Panaszos szerint a Panaszolt tisztességtelen előnyre tesz szert azáltal, hogy a Panaszos üzletjelzőjét és kereskedelmi nevét, valamint a védjegyét használja, és ezzel megteremti a lehetőségét annak, és törekszik arra, hogy a fogyasztók a fenti téves következtetésre jussanak. E körben hivatkozott a Regisztrációs Döntőnek az <alamo.hu> ügyben hozott döntésére.

A Panaszos kifejtette azt is, hogy a Panaszolt nem felelhet meg a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: **VESZ**) 11. pontjának a), b) és c) pontja szerinti feltételeknek, mivel

- a domain névnek megfelelő szolgáltatásokra való felkínálására vagy nyújtására kizárólag a Panaszos adhat engedélyt;
- a domain név nem a Panaszolt magánszemély neve, illetve a honlapot üzemeltető cég közismert neve (a domain név alatti honlapot a WebshopCompany Kft. használja) sem lehet tekintettel arra, hogy a "PrestaShop" üzletjelző, kereskedelmi név, márkanev és védjegy használatára kizárólag a Panaszos jogosult;
- Panaszolt a Panaszos versenytársa és a megjelölések összetéveszthetősége folytán egyértelműen a felhasználók megtévesztésére törekszik;
- nem tisztességesen használja a domain nevet, mivel a domain név alatti honlapon a Panaszos védjegyét használja és a tájékoztató szövegek alapján a Panaszos hivatalos magyarországi képviselőnek adja ki magát.

1.3. A Panaszolt rosszhiszeműségének indoka

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte és annak felhasználása rosszhiszeműen történik, mivel

- a Panaszolt megakadályozza, hogy a Panaszos a "PrestaShop" nevet egy annak megfelelő <prestashop.hu> domain névben felhasználja;

- a <prestashop.hu> domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be, hogy a Panaszolt egy versenytárs, azaz a Panaszos szakmai tevékenységét megzavarja. Ezt alátámasztja a <prestashop.hu> domain név alatti honlap szövege is, amely alapján a Panaszolt egyértelműen tudott a Panaszos tevékenységéről;
- a Panaszolt haszonszerzés céljából szolgáltatásokat nyújt és a megtévesztésig hasonló domain névvel - a keresőszolgáltatók listázási gyakorlatának következtében – a <prestashop.hu> domain címére irányítják az internet-felhasználókat.

A Panaszos a domain név átruházását kérte.

2. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszos kérte a Panasz elutasítását.

2.1. A Panaszoltnak a tényállással kapcsolatos észrevételei

A Panaszolt előadta, hogy a Panaszolt magánszemély 2007. októberében Párizsban töltött utazása alatt ismerte meg, majd töltötte le a PrestaShop nyílt forráskódú webshop motort. A Panaszolt nem sokkal később – látva, hogy az alap rendszernek csak angol és francia nyelvű verziója érhető el – egy nyelvi korrektor segítségével hozzáfogott a program magyar nyelvű fordításának elkészítéséhez. A nyílt forráskódú szoftverek sajátossága ugyanis, hogy azok bárki által szabadon (ingyenesen) hozzáférhetőek és továbbfejleszthetőek. A Panaszolt ennek ismeretében, a nyelvi fájlok módosításával készítette el 2008. áprilisában a PrestaShop magyar nyelvű változatát.

A Panaszolt célja a magyar fordítás elkészítésével az volt, hogy a magyar felhasználókkal (vállalkozásokkal) megismertesse, valamint számukra is hozzáférhetővé tegye a PrestaShop nyílt forráskódú (open source, OS) webshop készítő motort és lehetővé tegye annak magyarországi felhasználását.

A fentiekre tekintettel, tehát a PrestaShop rendszer magyar felhasználók részére történő elérhetővé tételének céljával, 2008. május 22-én regisztrálta a <prestashop.hu> domain nevet.

A Panaszolt előadta, hogy a domain név alatti weboldal üzemeltetését a regisztrációt követően haladéktalanul megkezdte. A honlap legelső archivált bejegyzése 2008 júliusában került közzétételre „*PrestaShop – magyar fordítás 1.0 (béta)*” címmel, mely bejegyzésről készített képernyőfelvételeket a Panaszolt csatolta. A Panaszolt és csapata ad név 2008 májusában történt regisztrálása és az alatta elérhető weboldal szinte egyidőben történő elindítása óta folyamatos személyi és anyagi ráfordítással tette hozzáférhetővé a PrestaShop webshop készítő motort a magyar felhasználók részére, amely több ezer letöltést generált. A Panaszolt közreműködését a program lefordítása mellett szerverek üzemeltetése, magyar nyelvű támogatás és ügyfélfórum létrehozása és működtetése jelentette.

A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy a Panaszos előtt mindeközben ismert volt a magyar nyelvű verzió elkészülte, amely a program egy következő verziójában általuk átvételre is került. E körben utalt arra is, hogy Benjamin Teszner volt igazgató és a Panaszolt között 2013-ban e-mail váltás történt a PrestaShop magyarországi jelenlétéről. Ez azonban nem a domain név tárgyában folyt, hanem a Panaszolt sérelmezte a volt igazgatónak, hogy a magyar nyelvű verzió forrásmegjelölés (értsd: szerzői jogi névfeltüntetés) nélkül került a PrestaShop eredeti szoftverbe átvételre.

2.2. A Panasz

A Panaszolt hangsúlyozta, hogy Regisztrációs Döntnök az VESZ 24-25. pontjai alapján a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten szereplő információk alapján hozza meg a döntését. Továbbá, a jelen ADR eljárásnak csak a domain név lehet a tárgya, amin lényegesen túlmutat és jóval bonyolultabb, részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést feltételez a Panaszos által hivatkozott állítólagos jellegbitorlás megvalósulásának vizsgálata, melynek eldöntése kizárólag bírósági útra tartozik. A jelen ADR eljárásban tehát nincs arra mód, hogy a Panaszos által hivatkozott jellegbitorlással kapcsolatos jogszabályi rendelkezések alapján járjon el a Regisztrációs Döntnök és a hivatkozott Tptv. 6. §-ban foglalt rendelkezésre alapítottan hozza meg döntését, tekintettel arra, hogy a Tptv. 86. § (1) bekezdése alapján a jellegbitorlás miatti eljárás lefolytatása kizárólag bírósági hatáskörébe tartozik. Itt utalt különösen arra, hogy annak megítélése is, hogy a Panaszos és a Panaszolt egyáltalán egymás versenytársai, csak és kizárólag bírói útra tarthat, ebben a kérdésben a tisztelt Döntnöknek nincs lehetősége állást foglalni.

Ezért a Panaszolt kérte a tisztelt Alternatív Vitarendező Fórumot, hogy a Panaszosnak az állítólagos jellegbitorlással kapcsolatban tett előadásait, valamint azon előadásait, amelyek nem közvetlenül a domain névvel kapcsolatosak, hagyja figyelmen kívül, tekintettel arra, hogy azok elbírálása nem a jelen Regisztrációs Döntnöki eljárásra, hanem bírósági útra tartoznak.

2.3. Érdemi védekezés - belenyugvás

A Panaszolt érdemi védekezésében hivatkozott arra is, hogy a belenyugvás Vt.-ben foglalt rendelkezései és a releváns joggyakorlat alapján nem léphet fel a domain név használatával szemben védjegyjogi alapon. A Panaszolt kifejtette, hogy a Panaszos francia védjegyének 2007. április 17-ei bejelentési napja ugyan megelőzi a jelen eljárással érintett domain név 2008. május 22-i delegálását, azonban annak oltalma csak Franciaország területére terjed ki – tehát Magyarország területén kizárólagos jogokat nem keletkeztet -, melyre tekintettel a domain név Panaszolt általi regisztrálása és használata szempontjából nem bír relevanciával és a jelen ügy elbírálása során figyelmen kívül kell hagyni.

Az európai uniós Védjegy tekintetében, amelynek a 2008. augusztus 20-ai bejelentési napja későbbi, mint a domain név regisztrálása és használatának megkezdése, a belenyugvás Vt. szerinti szabályai alkalmazandók tekintettel arra, hogy

- a domain név 2008. május 22-i regisztrálásával és attól az időponttól kezdődő használatával a Vt. 5. § (2) bekezdése szerinti korábbi megjelölés jogosultja, amelyet korábbról fogva gazdasági tevékenysége körében, lajstromozás nélkül ténylegesen használt belföldön, és amely korábbi használatra tekintettel a Panaszos európai uniós védjegybejelentése elutasítását kérhette volna; és
- a Panaszolt a Vt. 17. § (1) bekezdése értelmében öt éven át megszakítás nélkül eltúrte, tehát belenyugodott a későbbi európai uniós védjegy használatába, holott tudomása volt e használatról; és
- melyre tekintettel a Panaszos a Vt. 17. § (4) bekezdése értelmében, mint a későbbi európai uniós védjegy jogosultja a Panaszolt belenyugvására tekintettel a továbbiakban szintén nem léphet fel a korábbi megjelölés, tehát a domain név használatával szemben.

E körben hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) BH2012.67. számon közzétett, Satel ügyben hozott eseti döntésére.

2.4. A Panaszolt jogos érdekének fennállása és rosszhiszeműségének hiánya

A Panaszolt domain névre vonatkozó jogos érdekének fennállásával és rosszhiszeműségének hiányával kapcsolatban előadta, hogy a Panaszolt domain név annak igénylése időpontjában nem ütközött olyan névbe, amely a Panaszos javára védett név volt, vagy amelynek használatára a Panaszos jogosult volt a vonatkozó magyar és közösségi jogszabályok alapján.

A 2008. május 22-én (a domain név Panaszolt részére delegálásának időpontjában) a Panaszos Magyarország területén sem a magyar, sem pedig a közösségi jog által védett névvel nem rendelkezett, hiszen a Panaszos európai uniós védjegyét csak hónapokkal a domain név regisztrálását követően, 2008. augusztus 20-án jelentette be. Következésképpen, a domain név annak igénylése időpontjában nem volt azonos egy olyan névvel, illetve megtévesztően sem hasonlított egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név volt, vagy amelynek használatára ezen jogforrások alapján Panaszos jogosult lett volna.

A Panaszolt Regisztrációs Döntnöknek az <ezotv.hu> és a <douglas.hu> ügyekben hozott döntéseire hivatkozással előadta, hogy a Regisztrációs Döntnök számos döntésében megállapította, hogy a domain név igénylését követően keletkezett jog nem lehet alapja az adott domain név visszavonásának vagy átruházásának, az ugyanis a jogbiztonság elvével súlyosan ellentétes lenne.

A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy jogos érdeke fűződik a domain név használatához [VESZ 10. pont c) alpont].

A Panaszolt előadta, hogy a PrestaShop OS szoftver magyar fordításának szerzője, aki a Panaszos által is hivatkozott és becsatolt, a szoftverre vonatkozó Open Software License v. 3.0 felhasználási engedély alapján jogosult volt a program felhasználására, így a fordításának elkészítésére és a fordítás, mint származékos mű közzétételére és többszörözésére is. A Panaszolt álláspontja szerint tehát Panaszolt a Panaszról szóló értesítést megelőzően jogszerűen használta a domain nevet a PrestaShop nyílt forráskódú szoftver felhasználási engedélye alapján. A Panaszolt a domain név alatt található honlapon közzétette az általa elkészített magyar nyelvű fordítást - mint a PrestaShop szoftveren alapuló származékos művet - a magyarországi felhasználóknak. A Panaszos emellett szervereket működtetett a megfelelő technikai háttér biztosításához, illetőleg honlapján különböző támogató szolgáltatásokat kínált és ügyfélfórumot tartott fenn a magyar felhasználók részére

A PrestaShop webshop készítő motort a Panaszolt tevékenysége tette elérhetővé és egyben ismertté a magyar piacon, a magyar nyelvű verzió elkészülte és a domain név alatti honlapon történő közzététele nélkül ugyanis a magyar felhasználóknak nem lett volna lehetőségük az eredeti (francia vagy angol nyelvű) szoftver alkalmazására és felhasználására vállalkozásuk webshop felületének elkészítéséhez.

A Panaszolt előadta, hogy jelen domain jogvita kizárólag a Domainregisztrációs Szabályzat és a VESZ keretei között bírálható el. A Panaszos azon állítása, miszerint a Panaszolt a domain név igénylésével és használatával megsértette a PrestaShop Open Software License v. 3.0 felhasználási engedélynek a licenzadó védjegyeire vonatkozó feltételeit, olyan szerződésszegésre történő hivatkozásnak minősül, amelynek elbírálása jóval meghaladja a jelen ADR eljárás kereteit.

A Panaszolt a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatban előadta, hogy a honlapján egyértelműen hivatkozik arra, hogy az eredeti PrestaShop szoftver a francia alapítók által került kifejlesztésre. A Panaszolt a magyar nyelvű fordítás, mint származékos mű általa történt elkészítésére pedig jogszerűen, a felhasználási engedéllyel is összhangban utal a honlapján. Az eredeti PrestaShop szoftverre történő hivatkozás, így különösen a „PrestaShop” megjelölés honlapon történő feltüntetése elengedhetetlen ahhoz, hogy a szoftver, mint webshop készítő motor eredetéről és mibenlétéről megfelelő információkkal lássa el a magyar felhasználókat. A magyar felhasználók számára tehát egyértelmű (arról megfelelően tájékoztatva vannak), hogy a PrestaShop szoftver eredetileg a francia alapítók által

került kifejlesztésre, és a Panaszolt hozzájárulását a magyar nyelvű fordítás elkészítése és az egyes kiegészítő támogató szolgáltatások üzemeltetése képezi, azon túl a Panaszos és a Panaszolt között további együttműködés nincs. A felhasználók ilyen jellegű megtévesztése így a jelen ügyben nem állapítható meg.

A Panaszolt álláspontja szerint a VESZ 11. pont a) és c) alpontja értelmében bizonyított a Panaszolt jogos érdeke.

A Panaszolt a rosszhiszeműségének hiányával kapcsolatban előadta, hogy a domain név igénylése időpontjában a Panaszos Magyarország területén nem rendelkezett olyan védett névvel, amelynek használatára jogosult lett volna, és amelynek használatát a Panaszolt számára megakadályozta volna. Kiemelte továbbá, hogy a rosszhiszeműség ezen tényállása csak akkor állapítható meg, ha (i) a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható, amelyre vonatkozóan a Panaszos Panaszában előadást nem tett és amelyet nem bizonyított, vagy (ii) amennyiben a Panaszolt a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használta, amely körülmény a jelen esetben bizonyíthatóan nem áll fenn.

A Panaszolt kifejtette, hogy a Panaszos a VESZ 12. pont c) alpontja szerinti rosszhiszeműség fennállására és közte és a Panaszolt között fennálló állítólagos versenytársi minőségre utalt. Egyértelműen megállapítható azonban, hogy a Panaszos és a Panaszolt a magyar piacon nem minősülhetnek versenytársaknak. A versenytársi minőség megállapításához ugyanis elengedhetetlen, hogy a Panaszos a magyar piacon jelen legyen. A Panaszos azonban nem minősül Magyarország területén bejegyzett, magyarországi székhellyel rendelkező gazdasági társaságnak, gazdasági tevékenységet Magyarország területén a PrestaShop név alatt nem végez. A Panaszos <prestashop.com> domain név alatt található honlapja – ugyan interneten keresztül elérhető Magyarország területén is – egyértelműen nem célozza meg a magyar felhasználókat, különös tekintettel arra, hogy magyar nyelven nem elérhető. Következésképpen, a Panaszos és a Panaszolt között versenytársi kapcsolat nem állhat fenn.

A Panaszolt vitatta a Panaszos azon érvelését is, miszerint a Panaszolt a Panaszos a – mint állítólagos versenytársa – tevékenységét kívánja a domain név használatával megzavarni. A Panaszos a magyar nyelvű verzió elkészültéről és a domain név használatáról, így a Panaszolt tevékenységéről is évek óta bizonyítottan tudomással bír, mellyel szemben azonban csak 2023-ban, 15 év elteltével kíván fellépni. Mindez arra enged következtetni, hogy a Panaszos tevékenységét a domain név igénylése és használata nem zavarta meg, a <prestashop.hu> domain név igénylésével saját maga ugyanis ezen idő alatt nem kívánt a magyar piacon megjelenni. A Panaszos évek múltán pedig nem hivatkozhat a tevékenysége megzavarására, hiszen a Panaszolt domain név használatát több éven át eltűrte, holott tudomása volt róla. A VESZ 12. pont c) alpontja szerinti rosszhiszeműség a fentiekre tekintettel nem valósult meg, illetve arra vonatkozóan a Panaszos szintén nem terjesztett elő bizonyítékot.

A Panaszolt a VESZ 12. pont d) alpontja szerinti tényállás tekintetében kifejtette, hogy a Panaszolt jogszerűen tette közzé a honlapján és terjesztette a PrestaShop szoftver fordítását, melyre egyrésztől, mint a származékos mű szerzője, másrésztől pedig az eredeti program felhasználási engedélyében foglaltak szerint jogosult volt. Továbbá, a Panasz tárgyát képező domain név annak igénylése időpontjában Magyarország területén nem volt összetéveszthető olyan névvel, amelynek használatára a Panaszolt jogosult lett volna. Következésképpen, a VESZ 12. pont d) alpontja szerinti rosszhiszeműség a Panaszolt tekintetében szintén nem állapítható meg.

3. Panaszos észrevétele

A Panaszos észrevételében előadta, hogy a Panaszos a Tptv. 6. §-ára való utalása kizárólag a Panaszos névhasználati jog körében történt. A Panaszos nem kérte a regisztrációs döntnököt, hogy döntsön a jellegbitorlás tárgyában és nem is kell az alapján eljárnia. Nem jelenti a bírósági út kikerülését az, ha a

regisztrációs döntnök nem a jellegbitorlás kérdésében foglal állást, hanem kizárólag abban a kérdésben, hogy a „Prestashop” a Panaszos üzletjelzője, kereskedelmi neve és márkaneve 2007 óta. A Panaszos a belenyugvással kapcsolatban előadta, hogy a jelen eljárásban nincsen arra mód, hogy a regisztrációs döntnök a belenyugvással kapcsolatosan hivatkozott jogszabályi helyekre vagy jogesetekre alapítottan hozza meg a döntését.

A Panaszos álláspontja szerint a VESZ 10. pontja nem állít fel olyan korlátozást, amely kizárná, hogy a Panaszos a domain regisztrációt követően (jelen esetben 3 hónappal később) bejelentett védjegye alapján ne léphetne fel a domain név használatával szemben. A Panaszos szerint a VESZ 10. pontjának szerkezetéből egyértelműen kitűnik, hogy a 10. b) pontot elkülönítette a 10. a) ponttól így [külön pont és „vagy” szó használata az „és” szó helyett, amely konjunktív feltételrendszerre utalt volna] a 10. a) pontban megjelenő „igénylés időpontjában” megkötés a 10. b) pont esetében nem alkalmazandó. A Panaszos utalt arra is, hogy a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10.1.5. pontja és Regisztrációs Döntnök Eljárási Szabályzatának 31. pontja is lehetővé tett a későbbi védjegy alapján történő fellépést. A „igénylés időpontjában” kikötést ugyan a VESZ bevezette, de azt nem kell mind a 10. a) és 10. b) pont alapján figyelembe venni, hiszen ilyen elvárást más nemzetközi szabályzatok sem állítanak fel általánosan. E körben szakcikkekre és az UDRP WIPO Jurisprudential Overview 3.0 megfelelő pontjára hivatkozott.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt saját előadása alapján is ismerte a Panaszost és szándékosan választott olyan domain nevet, amely teljes egészében megegyezik a Panaszos üzletjelzőjével, kereskedelmi nevével és márkanevével a domain név regisztrációjának időpontjában és 3 hónappal későbbi elsőbbségű európai uniós szövédjegyével.

A Panaszos előadta azt is, hogy Panaszolt domain név alatt üzemeltetett honlapja nem a PrestaShop szoftver magyar fordításának a közzétételét szolgálja. A Panaszos szerint ahhoz, hogy a magyar felhasználókhoz is eljusson a szoftver, nem szükséges egy olyan név használata, amelynek a Panaszos a jogosultja. A domain név alatti honlap tartalma a Panaszos szolgáltatásaival megegyező, a PrestaShop szoftvert kiegészítő fizetős szolgáltatásokat kínál a felhasználók számára.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt a domain név alatti honlapot úgy alakította ki, hogy a felhasználók valamilyen kapcsolatot feltételeznek közte és a Panaszos között. A Panaszolt rosszhiszeműsége körében ismételt utalt a pingvint ábrázoló, 013916804 lajstromszámú európai uniós ábrás védjegy használatára. A Panaszos szerint a Panaszolt számtalan módon utalhatott volna a PrestaShop szoftverre anélkül, hogy azt a domain névben használja és nyilvánosságra tudta volna hozni a szoftver magyar fordítását illetve fel tudta volna kínálni a szolgáltatásait. A Panaszolt ehelyett szándékosan egy olyan domain nevet választott, amiről tudta, hogy annak használatára a Panaszos jogosult.

A versenytársi minőséggel kapcsolatban a Panaszos előadta, hogy a Panaszolt – tévesen – úgy állítja be magát, mint az egyedüli vállalkozás, aki magyar PrestaShop használók számára szolgáltatást nyújt. A Panaszolt utalt arra, hogy számtalan magyar ügyféllel rendelkezik. Ennek alátámasztásául mellékelte egy statisztikákat, amely állítása szerint mutatja a magyar PrestaShop felhasználók számának alakulását, valamint csatolta a számviteli rendszeréből lekért adatokat, amely állítása szerint mutatja, hogy az évek során milyen ügyfél részére került számla kiállításra az egyes években. Ezen kívül a Panaszos csatolt egy kimutatást, amely állítása szerint a Panaszolt által fejlesztett kiegészítő szoftver (addon) magyar felhasználók általi felhasználását mutatja illetve csatolt egy listát, mely állítása szerint magyar PrestaShop felhasználók listáját sorolja fel. A Panaszos álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszos határon átnyúló szolgáltatás keretében magyar vállalkozások részére is nyújt a PrestaShop szolgáltatásokat, így a Panaszos és a Panaszolt versenytársak.

4. A Panaszolt válasza a Panaszos észrevételeire

A Panaszolt az érdemi védekezésben foglalt ténybeli és jogi előadását változatlanul fenntartotta és kérte a Panaszos panaszának elutasítását.

A Panaszolt ismételten hivatkozott belenyugváásra, kifejtette, hogy álláspontja szerint a Panaszos nem vitatta a belenyugvás fennállását, így – bár a belenyugvás tényének megállapítása bírósági útra tartozik – a Panaszos az európai uniós védjegyre alapítottan már nem léphet fel sikerrel a domain név használatával szemben.

A Panaszolt kifejtette, hogy a Regisztrációs Döntnök már az új VESZ 10. a) pontja „igénylés időpontjában” feltételének bevezetése előtt a jogbiztonság és a szerzett jogok védelmének elvével súlyosan ellentétesnek minősítette mind az a) pont, mint pedig a b) pont szerinti későbbi jogok, így egy későbbi védjegy alapján való visszavonását vagy átruházását a korábban igényelt (és jelen esetben már korábban használt) domain névnek.

Továbbá, a Panaszos által hivatkozott szakcikkek szintén nem tartalmaznak olyan plusz információt, ami a fenti gyakorlattal ellentétes megállapításokra vezetne, az Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy (UDRP) a .hu ccTLD-vel kapcsolatos jogvitákra nem alkalmazandó.

A Panaszolt kifejtette azt is, hogy nem világos, hogy a Panaszos pontosan mire alapozza azt az állítását, hogy az új VESZ pontosan azért került ilyen módon átalakításra, hogy olyan ügyekben, ahol egyértelműen a Panaszos rendelkezik védjeggyel, de az valamilyen oknál fogva későbbi, mint a domain regisztrációnak az időpontja, ne járjon a panasz automatikus elutasításával. Ugyanis ez sem a VESZ szövegezéséből, sem a Regisztrációs Döntnök gyakorlatából, sem pedig az általa hivatkozott forrásokból nem következik.

A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatban megismételte a korábbi előadásait, csatolta a magyar nyelvű Prestashop fórum 2008. júliusi létrehozását követően elérhető kezdeti tartalomról, majd pedig 2015. júliusi tartalmáról a The Wayback Machine segítségével készített képernyőfelvételeket. A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy magyar nyelvű termékkismertetőket készített szövegesen és videó formájában, az egyik ilyen YouTube platformon közzétett videó megtekintési rátáiról készült képernyőfelvételt csatolt. Előadta, hogy 2008. május és 2010. július között megközelítőleg 1700 darab, a webshop motorra vonatkozó e-mailes megkeresést válaszolt meg illetve előadta, hogy szervereket működtetett a megfelelő technikai háttér biztosításához, melynek eredményeként 2008 májusa óta üzemzavar és kimaradás nélkül működtette a domain név alatt található weboldalt.

A Panaszolt szerint a fentiekre tekintettel sem értelmezhető a panaszos azon álláspontja, hogy a Panaszolt a honlapján nem a magyar nyelvű verziót teszi közzé, hanem fizetős szolgáltatásokat kínál. A Panaszolt ugyanis azzal a céllal regisztrálta a domain nevet és hozta létre a weboldalt, hogy az általa készített magyar fordítást – amely csupán két évvel annak elkészülte után került a Panaszos által átvételre – a magyar felhasználók részére elérhetővé tegye, illetve támogató szolgáltatásokkal segítse a webshop motort használó vállalkozásokat. A Panaszolt tehát a domain nevet tisztességesen használta és annak használata során olyan személyes és anyagi ráfordításokat eszközölt a weboldal működtetéséhez, amely a domain névre vonatkozó jogos érdekét kétségkívül megalapozza.

A Panaszolt rosszhiszeműségének hiányával kapcsolatban előadta, hogy a VESZ 12. pont b), c) és d) alpontok szerinti rosszhiszeműsége utaló körülményeket a Panaszos továbbra sem bizonyította. Továbbá, az a körülmény, hogy a Panaszos a domain név igénylése időpontjában Franciaországban cégnév és védjegy formájában a PrestaShop megjelölésre jogosult volt, még nem alapozza meg a Panaszolt rosszhiszeműségét, hiszen ezek a jogok Magyarország területén nem jelentettek kizárólagos oltalmat a Panaszosnak.

A versenytársi minőséggel kapcsolatban a Panaszolt továbbra is azon az állásponton volt, hogy a versenytársi minőség megállapítása jóval meghaladja a jelen eljárás kereteit, annak minősítésére vonatkozóan ugyanis a versenyhatóság vagy bíróság is kiterjedt bizonyítást végez, így a regisztrációs döntnök a jelen ügyben nincs abban a helyzetben, hogy annak fennállását a jelen ügyben vizsgálja. Hangsúlyozta, hogy a Panaszos a magyar piacon a domain név regisztrációjához és azt követően sem volt jelen, a magyar felhasználók részére – magyar nyelven elérhető honlap hiányában – közvetlenül szolgáltatást nem kínál(t). A Panaszolt részletezte, hogy a Panaszos által előterjesztett statisztikák és táblázatok milyen különböző okok miatt nem alkalmasak a Panaszos által előadott tények bizonyítására illetve csatolt egy táblázatot, mely szerint a táblázatban szereplő adatok vizsgálatát követően azt állapította meg, hogy a felsorolt magyar weboldalak 17%-a nem a PrestaShop motort használja, illetve 24%-a nem elérhető.

5. Döntés indokolása

5.1. Előzetes megállapítások

A döntnök előjáróban megjegyzi, hogy mint alternatív vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domainvitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni. Így jelen eljárásnak nem lehet tárgya sem a védjegybitorlás (és a belenyugvás fennállása), sem a jellegbitorlás megállapítása, mivel ezek a viták kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak, valamint jóval részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést feltételeznek. Amint arra a Panaszolt is rámutatott, a VESZ 24. és 25. pontjai alapján a döntnök a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.

5.2. A Panaszos jogai

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A Panaszos érvelése szerint a „PrestaShop” szóösszetételt, mint üzletjelzőt, kereskedelmi nevet és márkanevet 2007 óta használja. Ezen kívül az ügy tényállása alapján megállapítható, hogy a jelen eljárással érintett domain név regisztrációjára 2008. május 22-én került sor, tehát Panaszos (Magyarországon oltalom alatt nem álló) francia nemzeti védjegyének elsőbbsége után, de a (Magyarországon is oltalom alatt álló) európai uniós védjegyének elsőbbsége előtt.

Az eljárás során nem volt vitatott, hogy az eljárással érintett domain név .hu ccTLD előtte része azonos a Panaszos szóvédjegye(i) által védett megjelöléssel.

A Panaszolt érvelése szerint azonban a VESZ 10. pontjának értelmezése szerint a domain név igényléséhez képest későbbi védjegy alapján nem lehet fellépni egy korábbi domain névvel szemben.

E körben a döntnök megjegyzi, hogy a korábban hatályos Regisztrációs Döntnök Eljárási Szabályzatának 29. pontja megengedte a későbbi védjegy alapján való fellépést és az URDP eljárásokban is elviekben lehetséges későbbi védjegy alapján fellépni egy korábbi domain névvel szemben. Meg kell azonban jegyezni, hogy ezek a szabályok jelen eljárásban nem alkalmazhatók.

A döntnök álláspontja szerint a VESZ 10. pontjának szövegezése nem egyértelmű, ugyanis eltérő értelmezések lehetnek, hogy az „igénylés időpontjában” kikötés a 10. pont b) alpont esetében alkalmazható-e. Az eljáró döntnök ezért a Jogi Tanácsadó Bizottsághoz fordult a VESZ 10. pontjának értelmezésével kapcsolatban. A Jogi Tanácsadó Bizottság iránymutatása alapján a VESZ 10. pontját úgy kell értelmezni, hogy a VESZ 10. pont a) alpontban megjelenő „igénylés időpontjában” kikötés a 10. pont b) alpontja esetében nem alkalmazandó. Mindezek alapján a döntnök megállapította, hogy jelen esetben fennáll a VESZ 10. pont b) alpont szerinti körülmény, tehát a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

5.3. A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatos megállapítások

A VESZ 11. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A Panaszolt védekezése szerint a VESZ 11. pont a) és c) alpontjai alapján jogos érdeke fűződik a domain név használatához.

A VESZ 11. pont a) alpontjában foglalt esettel kapcsolatban az eljáró döntnök álláspontja szerint az a tény, hogy a Panaszolt a webáruházmotor első magyar fordításában, mint szerzői jog által védett mű létrehozásában közreműködött, még nem alapozza meg a Panaszolt jogát vagy jogos érdekét a domain névhez. A vonatkozó licenc ugyanis nem terjedt ki arra, hogy a licenc alapján a Panaszolt jogosult lenne a Panaszolt a panaszolt cégnevével és/vagy védjegyével azonos domain név regisztrációjára (lásd a Panasz 9. számú mellékleteként csatolt Open Software License v. 3.0 dokumentum 4. pontját). Ennek megfelelően a döntnök a VESZ 11. pont a) alpontjában meghatározott feltételeket nem találta megállapíthatónak.

A VESZ 11. pont a) alpontjában foglalt esettel kapcsolatban a döntnök megjegyzi, hogy az eljárással érintett domain név alatti honlapon nem csupán a Panaszolt webáruházmotorjának magyar nyelvű fordítását teszi közzé, hanem egyéb szolgáltatásokat is kínál. A honlap grafikai kialakítása, a honlapon szereplő leírások, a Panaszos pingvint ábrázoló ábrás védjegyének használata a döntnök álláspontja szerint azt a benyomást kelti, hogy Panaszos és a Panaszolt között valamiféle kapcsolat áll fenn. Ennek megfelelően a döntnök a VESZ 11. pont c) alpontjában meghatározott feltételeket sem találta megállapíthatónak.

A döntnök a fentiekre tekintettel osztotta a Panaszos azon álláspontját, hogy jelen ügyben a domain név visszavonásának a VESZ 10. pont c) alpontja szerinti második, konjunktív feltétele, azaz a névhez/megjelöléshez való jog vagy jogos érdek hiánya is megállapítható.

5.4. A Panaszolt rosszhiszeműsége

A VESZ 12. pont b), c) és d) alpontjai szerint „[a] domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

(...)

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

A VESZ 12. pont b) alpontjával kapcsolatban a döntnök osztotta a Panaszolt azon álláspontját, hogy a rosszhiszeműség ezen tényállása csak abban az esetben állapítható meg, ha az i) és ii) alpontok szerinti feltételek fennállnak. Az eljárás iratai és a felek előadásai alapján a döntnök arra jutott, hogy a Panaszos nem bizonyította, hogy a domain nevet azzal a céllal igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a Panaszos az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja. A rendelkezésre álló információk szerint ugyanis nem volt megállapítható olyan panaszolti magatartásmintázat, amely ezen esetkör fennállását igazolná, a Panaszolt nem igényelt több olyan domain nevet, mely a Panaszolt védjegyeit bitorolná. A döntnök jelentőségét tulajdonított a Panaszolt azon állításának is (melyet a Panaszos nem vitatott), hogy a Panaszos évek óta tudott a domain név regisztrációjáról és a Panaszolt volt igazgatója, valamint a Panaszos között 2013-ban emailváltás történt, de a Panaszos nem kifogásolta a domain név regisztrációját. A fentiek alapján a döntnök nem találta bizonyítottnak a VESZ 12. pont b) alpontja szerinti rosszhiszeműség fennállását.

A VESZ 12. pont c) alpontja szerinti esetkörrel kapcsolatban a döntnök megjegyzi, hogy a felek között vitás volt, hogy a Panaszos és a Panaszolt egymás versenytársai-e. A döntnök álláspontja szerint a versenytársi minőség megállapításához nem a jellegbitorlás vizsgálata során használt fogalomból kell kiindulni, hanem VESZ érintett pontja értelmében versenytársnak tekinthetők az olyan személyek, akik egyidejűleg azonos működési területen egyazon vevőkör megszerzéséért küzdve tevékenykednek. Bár a döntnök részben osztotta a Panaszos által csatolt a bizonyítékokkal kapcsolatban a Panaszolt 2023. március 29-ei észrevételében foglaltakat, a döntnök a felek honlapjai alapján úgy véli, hogy mivel a felek egymás szolgáltatásaival részben megegyező, a Prestashop szoftverhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat nyújtanak, a felek egymás versenytársai. Mindazonáltal a csatolt bizonyítékok nem utalnak arra, hogy a felek egymás szakmai tevékenységét megzavarták volna, így a döntnök nem találta bizonyítottnak a VESZ 12. pont c) alpontja szerinti rosszhiszeműség fennállását.

A VESZ 12. pont d) alpontja szerinti esetkörrel kapcsolatban a döntnök megjegyzi, hogy a felek által előadottakból nyilvánvaló, hogy a Panaszolt a domain név igénylésekor tudott a Panaszos tevékenységéről és a domain név .hu előtti tagja azonos a Panaszos cégnevével és védjegyeivel. A döntnök álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet azért regisztráltatta és használta, hogy kereskedelmi haszonszerzés céljából szándékosan vonzza az internetfelhasználókat a weboldalára. A fentiekben kifejtettek szerint a fogyasztók a domain név alatti tartalom alapján tévesen azt hihetik, hogy a Panaszos és a Panaszolt között valamiféle kapcsolat áll fenn, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján hirdetett szolgáltatás alapozza meg. A döntnök a fentiek alapján osztotta a

Panaszos azon álláspontját, mely szerint a VESZ 12. pont d) alpontja alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. május 3.

dr. Mező Barnabás
Döntnök