

7/2023. (V.05.) sz. döntés

A <maisonsdumonde.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: **MAISONS DU MONDE FRANCE**

Panaszolt: **FIPA Kft.**

Ügyszám: **RD2023006**

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt, egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzat továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzat alapján meghozta az alábbi döntést:

A döntnök a Panaszos <maisonsdumonde.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól visszavonását és a Panaszos javára átruházását.

Indokolás:

1. Panasz

1.1. A Panaszos névhasználati joga

A Panaszos előadása szerint 1996-ban alapított francia bútor-és lakberendezési társaság, a bútor-és lakberendezési piac egyik vezető vállalata. 2020-ban több mint 360 üzletet üzemeltetett Európaszerte, különösen Franciaországban, Olaszországban, Spanyolországban, Luxemburgban, Belgiumban, Németországban, Portugáliában, Ausztriában és Svájcban. Ezen felül online értékesítést is végez az említett 9 országban, az Egyesült Királyságban és Hollandiában, honlapja pedig 9 különböző nyelven érhető el.

A Panaszos előadta, hogy kizárólagos jogosultja – többek között – az alábbi védjegyeknek

1. 005120481 lajstromszámú „Masions du Monde” (szó) európai uniós védjegy a Nizzai Osztályozás szerinti 11., 20., 21., 24. és 28. osztályban, elsőbbségének napja 2006. május 19. [helyesen: 2006. február 2.];
2. 1266468 nemzetközi lajstromszámú, az Európai Unióra kiterjesztett „MAISONS DU MONDE” (ábrás) nemzetközi védjegy a Nizzai Osztályozás szerinti 2., 3., 4., 6., 8., 9., 11., 14., 15., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 31., 34., 35., 40., 41. és 42. [helyesen 20., 21. és 24.] osztályban, elsőbbségének napja 2015. április 27. [helyesen 2014. november 7.].

A Panaszos csatolta a védjegyek elektronikus adatbázisból letöltött kivonatait.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a fenti védjegyeken túl a MAISONS DU MONDE FRANCE megjelölés cégnévként és kereskedelmi névként történő használata alapján is névhasználati jog illeti meg. Kifejezetten erre nézve bizonyítékot nem csatolt.

A Panaszos érvelése szerint a védjegyek és a vitatott domain név között fennálló azonosság illetve hasonlóság vizsgálata során a "MAISONS DU MONDE" megjelölést kell a <maisonsdumonde.hu> domain névvel összevetni, azzal, hogy a magyarországi domaineekre utaló .hu kiegészítést figyelmen kívül kell hagyni.

A Panaszos szerint a domain név azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, a védjegyek elsőbbsége pedig megelőzi a doménnév bejelentésének napját.

1.2. A Panaszoltnak nem fűződik joga, vagy jogos érdeke a domain névhez

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne.

A Panaszos előadta, hogy a domain név alatt nem érhető el tartalom, ezért a Panaszolt nem használ áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a domain névnek megfelelő nevet (Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: **VESZ**) 11. pont a) alpontja). A domain név továbbá a Panaszoltnak nem közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja), és panaszolti használat hiányában a VESZ 11. pont c) pontja sem alkalmazható.

1.3. A Panaszolt rosszhiszeműségének indoka

A Panaszos a VESZ 11. pont c) pontjával kapcsolatban (jogos érdek hiánya) ugyan utalt arra, hogy a domain név Panaszos általi regisztrációja és használata sérti a Panaszos jogait, és annak Panaszolt általi használata adott esetben alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére, ugyanakkor ennek indokait bővebben nem fejtette ki.

1.4. A Panaszos kérelme

A Panaszos a domain név átruházásának elrendelését kérte.

2. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt védekezést nem terjesztett elő.

3. Döntés indokolása

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),
és amennyiben:
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

3.1. A Panaszos névhasználati joga és a domain név

A döntnök megállapítja, hogy a domain név lényegében azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, amelyek elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját.

3.2. A Panaszolt megjelöléshez fűződő jogos érdeke

A VESZ 11. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

Nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy akár valaha is használta volna. A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom, a Wayback Machine¹ sem mutat olyan korábbi állapotot, amely ilyen felhasználásra utalna (VESZ 11. pont a) alpontja).

A Panaszoltat 2011-ben FIPA Kft. néven alapították és most is ez a cégneve. Nincs arra utaló egyéb adat, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja).

A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná (VESZ 11. pont c) alpontja).

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.

3.3. A Panaszolt rosszhiszemúsége

A Panaszos konkrét hivatkozás helyett csupán a VESZ 11. pont c) pontjával kapcsolatban utalt arra, hogy a domain név Panaszos általi regisztrációja és használata sérti a panaszos jogait és annak Panaszolt általi használatát adott esetben alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére, de ennek indokait bővebben nem fejtette ki. Ezért a döntnök a Panaszolt rosszhiszemúségét nem vizsgálta.

3.4. A Panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név lényegében azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, és a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs

¹ Internet Archive Wayback Machine:

<https://web.archive.org/web/20180808181938/http://maisonsdumonde.hu/> (utoljára lehívva 2023. május 5.)

Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. május 5.

dr. László Áron Márk
Döntnök