

6/2023 (V.4.) sz. döntés

**A kiloutou.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: KILOUTOU
Panaszolt: Magánszemély
Ügyszám: RD2023010

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a KILOUTOU Panaszos által a kiloutou.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I.Panasz:

A Panaszos, a Kilotou egy több évtizedes múlttal rendelkező francia alapítású társaság, amely napjainban Európa szerte jelen van és piacvezető - többek között - a szerszám-, és gépipari berendezések, valami bútorok, illetve különböző beltéri elemek kölcsönzése területén. A Kilotou nevet cégnévként és kereskedelmi névként is használja a piacon.

A Panaszos a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10. 2. pontja értelmében kérelmet terjesztett elő a **kiloutou.hu** domain név domain használatától való visszavonása és a Panaszos részére történő átruházása iránt a Panaszos korábbi elsőbbségű védjegyjogára hivatkozott.

Kérelmében előadta, hogy kizárólagos jogosultja többek között a 2003. augusztus 21. napi elsőbbségű 003332814 lajstromszámú "KILOUTOU" szó európai uniós védjegynek, amelynek a Nizzai osztályozás szerint 2., 3., 7., 8., 9., 11., 12., 16., 21., 16., 21., 35., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., és 45. osztályok vonatkozásában kizárólagos használati jogait élvezi, a lajstrom kivonatát mellékelten ennek igazolására csatolta. Előadta, hogy a hivatkozott védjegy érvényes, Magyarországra 2004. május 1. napjával (Európai Unió csatlakozás) a hatályos magyar és európai uniós jogszabályok alapján is védetten hatálya kiterjed.

A Panaszos kérelmében azt is előadta, hogy a "KILOUTOU" megjelöléssel azonosan a .com., a .fr. illetve a .it. kiterjesztésű domain neveknek is használója.

Kérelmének alátámasztására hivatkozott a Panaszos a DRSZ.10.2.3., 2.2.1., 2.2.2., 2.3.2., valamint 2.3.2. a.) és b.) pontjaira, valamint, a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 10. pontjára, annak a.)-c.) alpontjaira és a VESZ 11. pontjára és annak a.)-c.) pontjaira, amelyek alapján kérte az eljárást

egyszemélyes döntnöki eljárás keretében történő lefolytatását vállalva azt, hogy a helyt adó döntés esetén a DRSZ.7.1.a.) és c.) pontjaiban írt feltételeknek megfelelően igénylést fog benyújtani.

Egyebekben a Panaszos csatolta a kérelmében előadottak igazolására szolgáló okiratot bizonyítékait.

II.Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt védekezésére előadta, hogy a www.kiloutou.hu domain már több éve saját nevén regisztrálta, de azt egyáltalán nem használta. Előadta azt is, hogy mielőtt a .hu kiterjesztésű domaint regisztrálta volna Magyarországon az már a „tulajdonát” képezte 2010 óta egy francia honlapon (société LWS). A Panaszolt a kérelmében előadottak igazolására szolgáló okiratot, bizonyítékot azonban nem csatolt érdemi védekezéséhez.

III.Panaszos észrevétele:

A Panaszos kérelmét változatlanul fenntartotta és előadta, hogy álláspontja szerint a Panaszolt válasziratában semmilyen releváns körülményre, indokra nem hivatkozott, amely érdemben vitatná a Panaszos tárgybeli domain név tekintetében előterjesztett kérelmének megalapozatlanságát.

IV.Döntés indokolása:

A DRSZ 10.3. pontja alapján az Alternatív Vitarendezés Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el, ha domain igénylése / használata a DRSZ-be ütközik. A DRSZ 10.4. pontja alapján a Panaszolt javára jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapításának részletes szabályait a VESZ tartalmazza.

A VESZ. 9. pontja szerint „...mennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul. A Domain döntnöki és a Regisztrációs döntnöki eljárásra vonatkozó közös eljárási szabályokat jelen eljárási szabályzat I. fejezete tartalmazza, az egyes eljárás típusokra vonatkozó speciális rendelkezéseket a II- III. fejezetek...”

A VESZ 10. pontja értelmében a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A VESZ 11. pontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy



c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A Regisztrációs Döntnök a VESZ 25. pontja szerint a Panaszos írásbeli nyilatkozata, a csatolt bizonyítékok és a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, továbbá az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozta meg döntését. A VESZ 21. pontja szerint az érdemi eljárás megkezdését követően a panasz megküldésre kerül a Panaszolt részére, amellyel szemben a Panaszolt bár választ benyújtott, azt sem okirattal, sem bizonyítékkal nem támasztotta alá. Mind ezektől függetlenül a szabályzat értelmében a döntéshozatalnak akadálya nem volt.

1. A Regisztrációs Döntnök először azt vizsgálta a VESZ 10. pont a.) és b.) pontjaira tekintettel, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a domain név használatára.

A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapította, hogy a Panaszolt által regisztrált és használt domain név **azonos** a Panaszos által használt cégnévvel.

A cégnéven túlmenően azonban a Regisztrációs Döntök lényegesebbnek azt találta, hogy a nyilvántartás (EUIPO) adataiból megállapítható, hogy a Panaszos az alábbi érvényes, élő és lajstromozott védjegyek tekintetében bír kizárólagos jogokkal:

Megjelölés	Lajstromszám	Bejelentés napja	Nizzai osztályozás
KILOUTOU (szó)	003332814	21/08/2003	2, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 21, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45
 (ábrás)	003393634	21/08/2003	2, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 21, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45
 (ábrás)	015036759	25/01/2016	2, 3, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 17, 21, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45

Bár a Panaszos egyedül a „KILOUTOU” szó európai uniós védjegy vonatkozásában hivatkozott kizárólagos jogaira és ez elégnék is bizonyult, a Regisztrációs Döntök álláspontja szerint a fentiek alapján az is megállapítható, hogy a fenti két ábrás védjegy tekintetében is fennáll a szövegvédjegy túlmenően, hogy a vitatott domain a VESZ. 10. pont a) és b) pontjába ütközik annak regisztrációját és

a használatát tekintve. Azok szóelemi lényegi része, mely ábrázolásra került ugyanis, mind a két ábrás védjegy tekintetében is azonos/hasonló (a "KI" szótag mellett) a kérelmezett domainnel (kiloutou.hu).

Tekintettel arra, hogy a Panaszolt a „KILOUTOU” szó használatának jogát nem igazolta érdemben, a Regisztrációs Döntnök a nyilvánosan elérhető adatbázisukba végzett kutatás alapján pedig megállapítani nem tudta, hogy a domain regisztráció során milyen korábbi jogára alapította a regisztráció/használat alapját képező jogának szerzését és gyakorlását a .hu kiterjesztésű domain tekintetében, a Regisztrációs Döntnök azt tudta megállapítani a Panaszolt érdemi védekezése hiányában, hogy arra joga valószínűsíthetően nem volt és a Panaszos sem jogosította erre.

A Panaszos ugyanis arra egyértelműen nyilatkozott tett és ezt a Panaszolt sem cáfolta, vagy csatolt ellenkező bizonyításra alkalmas bizonyítékot, nyilatkozatot sem tett ekörben, hogy a Panaszostól korábbi jogot a név használatára a Panaszolt szerzett volna sőt, a Panaszos akként nyilatkozott kérelmében, hogy a felek között semmilyen üzleti kapcsolat nem állt fenn sem a domain igénylését megelőzően, sem azt követően, nem járult hozzá annak sem az igényléséhez, sem a használatához.

Fentiekre tekintettel a Regisztrációs Döntnök megállapította, hogy a VESZ 10. a.) és b.) alpontjában írtak fennállnak tekintettel arra, hogy az egyértelműen megállapítható volt a vita tárgyát képező domain tekintetében, hogy annak igénylésének időpontjában a KILOUTOU” szó, mint megjelölés tekintetében azonosan/megtévesztően hasonlóan több védjeggyel is bír a Panaszos, amely(ek) kizárólagos jogokat biztosít(anak) számára a magyar/közösségi jogszabályok alapján arra, hogy a fellépjen, tekintettel arra, hogy a regisztráció és a használat is a DRSZ-be ütközik egyértelműen.

Osztva a Panaszos álláspontját, a Regisztrációs Döntnök úgy véli és ehelyütt megjegyzi, hogy a domain név tekintettel arra, hogy az betű és szó szerint is megegyezik a Panaszos szó védjegyével, a vitatott domain névben történő feltüntetése és használata sértheti a védjegy kizárólagos használatához fűződő panaszosi jogokat és gyaníthatóan a Vt 27.§-ba megjelölt védjegybitorlást is megvalósíthatja a Panaszolt.

A Döntnök utal ehelyütt a Védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. §-ra, amely a védjegyjogosult jogait taglalja, illetve a Vt. 27. § (1) bekezdésére, mely szerint „Védjegybitorlást követ el, aki a 12. §-ban foglalt rendelkezések megsértésével a védjegyet jogosulatlanul használja.”

2. A Regisztrációs Döntnök ezt követően azt vizsgálta, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.

A Regisztrációs Döntnök előtt a VESZ 11. pontja vagylagos feltételeket sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulataának fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható, ezért szükséges ennek a kérdésnek a megvizsgálása.

Regisztrációs Döntnök először is megállapította, hogy a Panaszolt a domain nevet „.hu” kiterjesztéssel a WHOIS adatok szerint 2021-08-28-án regisztráltatta, saját honlapot ezen domain alatt azonban nem üzemeltet, a Panaszolt maga is akként nyilatkozott, hogy azt egyáltalán nem használta.

A Regisztrációs Döntnök a rendelkezésére álló panaszolti nyilatkozat alapján azt tudta megállapítani, hogy a vélelem amellet áll, hogy hogy a VESZ 11. a) pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, mert a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen valószínű nem használta, azt nem is igazolta az eljárásban holott az érdekében állt volna.

A Regisztrációs Döntnök a VESZ 11. b) pontjában jelölt feltételek tekintetében azt is megállapította, hogy nem állnak fent az ott írtak, a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése lenne.

A Regisztrációs Döntnök a Panaszolt érdemi védekezésének hiányában végül ekörben azt is megállapította, hogy a Panaszoltnak nem elnevezése a domain, azzal azonos védjeggyel nem rendelkezik, és azt sem igazolta, hogy a konkrét domainnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta volna a KILOUTOU szót. Így a VESZ 11. c) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, mert a felek nyilatkozatai és a Panaszos csatolt okirati bizonyítékai és a weboldalak megtekintése és összehasonlítása után megállapítható, hogy nem tisztességesen használja a domain nevet a Panaszolt, így fennáll annak veszélye, hogy a felhasználók megtévesztését, illetve a Panaszos jó hírvének sérelmét meg tudja valósítani a vitatott domain használatával. Azt a Panaszolt pedig egyáltalán nem vitatta, hogy a Panaszos jogai kimerültek volna osztályok, vagy territorialitás tekintetében, erre semmilyen célzást sem tett, nem nyilatkozott, bizonyítékot nem szolgáltatott az eljárásban.

A Regisztrációs Döntnök fenitek alapján megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, így a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz jogos érdeke fűződött volna.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. május 4.

Név: dr. S. Horváth Ágota

Döntnök