

**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás**

3/2023. (IV.24.) sz. döntés

**A butor-signal.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: SIGNAL Investments sp. z.o.o.

Panaszolt: Slevovymix.cz s.r.o.

Ügyszám: RD2023007

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a SIGNAL Investments sp. z.o.o. Panaszos által a butor-signal.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I.Panasz:

A Panaszos kérelmében előadta, hogy egyrészt a Panaszolt domain név megtévesztően hasonlít társaságuk és kapcsolt vállalkozásának cégnevéhez. Panaszos hivatkozott arra, hogy a Panaszos társaság egy lengyel korlátolt felelősségű társaság, amely „SIGNAL” megjelölés alatt bútorok kereskedelmével foglalkozik. A Panaszos és egy másik lengyel társaság, a SIGNAL Meble sp.z.o.o. ugyanazon személy irányítása alatt állnak, így kapcsolt vállalkozásnak tekintendők. A Panaszos cégneve SIGNAL Investments sp.z.o.o., kapcsolt vállalkozásának cégneve SIGNAL Meble sp.z.o.o. Mindkét cégnévben a SIGNAL a vezérszó, amely vezérszó megjelenik a Panaszolt domain névben <signal-butor.hu> is. A bútorkereskedelmi tevékenység kapcsán a SIGNAL szóelemnek van megkülönböztető képessége (mivel a bútor, lengyelül „meble” leíró jellegű, az „investment” szó pedig általános kereskedelmi fogalomként nem bír megkülönböztető képességgel). A SIGNAL elem használatával a Panaszolt domain név megtévesztően hasonlít társaság és kapcsolt vállalkozásának cégnevéhez, amelyet a magyar jog (és az európai uniós jog is) védelemben részesít.

A Panaszos hivatkozott arra is kérelmében, hogy a Panaszolt domain név megtévesztően hasonlít társaságuk és kapcsolt vállalkozása javára oltalom alatt álló védjegyekhez is.

A Panaszos 2021. december 2-ei elsőbbséggel a jogosultja a 018614672 lajstromszámú



ábrás európai uniós védjegynek a Nizzai Osztályozás szerinti 20. osztályban „bútorok fából, Konyhabútorokhoz fém, üvegből és műanyagból, Gardrószelektények,

Bútoregységek, Komódok, fiókos szekrények, Szalonba való asztalkák, Asztalok, dohányzóasztalok, Kárpitozott bútor, Székek [ülések], Kanapék, Fürdőszobabútorok és Kerti bútorok, Lakberendezési tárgyak, Fogasok' áruk, valamint a 35. osztályban 'kereskedelmi információs szolgáltatások, Import-export ügynökségek, Kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatások és Internetes eladások a következő árukkal kapcsolatban: Bútorok és Lakberendezési tárgyak" szolgáltatások vonatkozásában.

A Panaszos előadta, hogy 2004. szeptember 24. napi elsőbbséggel jogosultja az R.188638



lajstromszámú lengyel nemzeti ábrás védjegynek is a Nizzai Osztályozás szerinti 35. osztályban „az áruk harmadik fél nevében történő csoportosításával kapcsolatos szolgáltatások nyújtása, amelyek lehetővé teszik a vevő számára, hogy a nagykereskedésben, valamint a bútor- és írószerruházban megtekinthesse és megvásárolhassa az árukat" szolgáltatások vonatkozásában.

A Panaszos kapcsolt vállalkozása, a SIGNAL Meble sp.z.o.o. 2019. április 16-ai elsőbbséggel jogosultja



az R.326343 lajstromszámú lengyel nemzeti ábrás védjegynek a Nizzai Osztályozás szerinti 25. osztályban 'bútorok, nevezetesen: padok, asztalok, székek, ágyak és hálószobabútorok, irodabútorok, fotelek, kanapék, ruhásszekrények, ruhafogasok és bútorkiegészítők' áruk valamint a 35. osztályban 'áruk csoportosításával kapcsolatos szolgáltatások nyújtása harmadik felek számára, hogy a vásárlók láthassák és megvásárolhassák azokat egy nagykereskedésben, valamint bútor- és írószerezletben, kereskedelmi és import/export információs szolgáltatások, üzleti tanácsadás kiállítások és árubemutatók szervezése kereskedelmi céllal' szolgáltatások vonatkozásában.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a fenti védjegyek domináns és megkülönböztető képességgel rendelkező eleme a SIGNAL szóelem, az ábrás elem (a szóelemet körülölelő keret) kiegészítő jellegű és önmagában nincs megkülönböztető képessége. A R.326343 számú védjegy „meble” eleme az árujegyzékben szereplő áruk és szolgáltatások tekintetében szintén leíró jellegű. Ezen alapján megállapítható, hogy a Panaszolt domainnév megtévesztően hasonlít a Panaszos és kapcsolt vállalkozása javára oltalom alatt álló védjegyekhez, amelyeket a magyar jog (és az európai uniós jog is) védelemben részesít.

A Panaszos beadványában arra is hivatkozott, hogy kapcsolt vállalkozása a használója a <signal.pl> domainnévnek, amely alatt a Panaszos cégcsoportja „SIGNAL” márkanev alatt bútorkereskedelmi tevékenységét folytat. A Panaszos kapcsolt vállalkozása által használt domainnév .pl országkód előtti része a „signal” szóból áll. A Panaszolt által használt domainnév szintén tartalmazza ezt a szót, amelyet csak egy leíró jellegű szóelem, a „bútor” szóelem egészít ki.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a Panaszolt a domainnevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, e körben előadta, hogy a Panaszolt egy 2013. június 17. napján alapított cseh korlátolt felelősségű társaság. A Panaszos a „SIGNAL” megjelölés használatát nem engedélyezte a Panaszoltnak, továbbá előadta, hogy a Panaszolt olyan korábbi joggal sem rendelkezik, amely alapos okul szolgálhatna ahhoz, hogy bútorokkal kapcsolatos gazdasági tevékenysége körében használja a „SIGNAL” megjelölést. Ennek ellenére a Panaszolt 2020. október 12. napján regisztrálta a <butor-signal.hu> domain nevet. Állítása szerint a Panaszolt feltételezhetően kapcsolatban áll a <butor-signal.hu> domain név alatt megjelenő honlaptartalom valódi kialakítójával, a Kambing Trade s.r.o. lengyel bútorkereskedelmi társasággal és a Kambing Trade Kft. magyar társasággal, melynek egyetlen tagja a Kambing Trade s.r.o.

A Panaszolt domain név alatt megjelenő honlap valódi üzemeltetője nem a domainnév használója, hanem a Kambing Trade s.r.o., egy másik cseh társaság. A Kambing Trade s.r.o. társasággal a Panaszos 2015 után üzleti kapcsolatban állt, amelynek során a Panaszos a Kambing Trade s.r.o. részére bútorokat adott el, továbbforgalmazás céljából Szlovákiában, Csehországban és Magyarországon.

A Panaszos 2021. augusztus 8. napján kelt e-mailjében már jelezte a Kambing Trade s.r.o. munkatársának, hogy nem járul hozzá ahhoz, hogy a Kambing Trade s.r.o. feltüntesse a „SIGNAL” megjelölést az általa használt domain névben.

A Panaszos 2021. október 22. napján ismételten kérte, hogy hagyjon fel a „SIGNAL” megjelölést magában foglaló domain név használatával, változtassa meg a domain nevet, erre Kambing Trade s.r.o. munkatársa először ígéretet tett, majd végül mégsem változtatta meg a domain nevet, majd a felek között ezt követően az üzleti kapcsolat megszakadt.

A Panaszos hivatkozott a domain név rosszhiszemű használatára, arra, hogy a Kambing Trade s.r.o. a Panaszolt domain név alatti honlap üzemeltetésével a felhasználók megtévesztésére törekszik, illetőleg sérti a Panaszos kereskedelmi nevét, tehát a „SIGNAL” névnek a bútorpiacon fennálló jó hírét. Csatolta a vásárlók véleményét, akik elégedetlenek voltak a Panaszolt domain név alatti honlapon keresztül nyújtott szolgáltatással. A honlapon keresztül rendelt bútorok vagy nem érkeztek meg, vagy azok nagyon rossz minőségűek voltak. Hivatkozott arra is, hogy ugyanazon képeket használják az érintett honlapon, azonban jelentős kedvezménnyel értékesítették azokat. Ezzel a Panaszolt domain név megzavarja a Panaszos szakmai tevékenységét, hiszen anélkül rendíti meg a felhasználók (fogyasztók) bizalmát a Panaszos által gyártott és forgalmazott bútorokban, hogy arra társaságunk bármilyen okot adna.

A Panaszos mindezekre tekintettel kérte egyszemélyes regisztrációs döntnöki eljárás keretében a domain név részére történő átruházását. A Panaszos csatolta a kérelmében előadottak igazolására szolgáló okirati bizonyítékait.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele:

Érdemi védekezés hiányában erre nem került sor.

IV. Döntés indokolása:

A Domain Regisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10.3 pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ 10.4 pontja alapján a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait a Vitarendezési Eljárási Szabályzat tartalmazza.

A Vitarendezési Eljárási Szabályzata (VESZ) 9. pontja alapján *amennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul. A Domain döntnöki és a Regisztrációs döntnöki eljárásra vonatkozó közös eljárási szabályokat jelen eljárási*

szabályzat I. fejezete tartalmazza, az egyes eljárás típusokra vonatkozó speciális rendelkezéseket a II-III. fejezetek.

A VESZ 10. pontja értelmében a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A VESZ 11. pontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A VESZ 12. pontja alapján a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Regisztrációs Döntnök a Vitarendezési Eljárési Szabályzat 25. pontja szerint a Panaszos írásbeli nyilatkozata, a csatolt bizonyítékok és a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, továbbá az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozta meg a döntését.

A VESZ 21. pontja szerint az érdemi eljárás megkezdését követően a panasz megküldésre kerül a Panaszolt részére, amellyel szemben a Panaszolt nem nyújtott be választ, azonban a szabályzat értelmében ez nem volt akadály a döntéshozatalnak.

1. A Regisztrációs Döntnök először azt vizsgálta a VESZ 10. pont a és b, pontjaira tekintettel, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára

A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapította, hogy bár a Panaszolt domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos és kapcsolt vállalkozásának cégnevéhez, azonban a domain elsőbbségére figyelemmel a VESZ 10. pont a, alpontjában jelölt feltételek nem állnak fent. A domain regisztrálásakor (2020.10.12.) a közösségi védjegy ugyanis még nem került bejegyzésre, annak elsőbbsége csak 2021.12.02-től áll fent.

Ezt követően a Döntnök a VESZ 10. pont b, alpontjában foglalt feltételeket vizsgálta.

Ennek vizsgálata során már megállapítható volt, hogy a Panaszolt domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos és kapcsolt vállalkozásának cégnevéhez. Panaszos egy lengyel korlátolt felelősségű társaság, amely „SIGNAL” megjelölés alatt bútorok kereskedelmével foglalkozik. A Panaszos és egy másik lengyel társaság, a SIGNAL Meble sp.z.o.o. ugyanazon személy irányítása alatt állnak, így kapcsolt vállalkozásnak tekintendők. A Panaszos cégneve SIGNAL Investments sp.z.o.o., kapcsolt vállalkozásának cégneve SIGNAL Meble sp.z.o.o. Mindkét cégnévben a SIGNAL a vezérszó, amely vezérszó megjelenik a Panaszolt domain névben <signal-butor.hu> is. A bútorkereskedelmi tevékenység kapcsán a SIGNAL szóelemnek van megkülönböztető képessége (mivel a bútor, lengyelül „meble” leíró jellegű, az „investment” szó pedig általános kereskedelmi fogalomként nem bír megkülönböztető képességgel). Mindezek alapján megállapítható, hogy a SIGNAL elem használatával a Panaszolt domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos és kapcsolt vállalkozásának cégnevéhez, amelyet a magyar jog (és az európai uniós jog is) védelemben részesít.

A cégnéven túlmenően a Regisztrációs Döntök a nyilvántartás (EUIPO) adataiból megállapította, hogy a Panaszos (illetve kapcsolt vállalkozása) az alábbi védjegy jogosultságokkal is rendelkezik:

- 2021. december 2-ei elsőbbséggel a jogosultja a 018614672 lajstromszámú



ábrás európai uniós védjegynek a Nizzai Osztályozás szerinti 20. osztályban, valamint a 35. osztályban.

- 2004. szeptember 24. napi elsőbbséggel jogosultja az R.188638 lajstromszámú



lengyel nemzeti ábrás védjegynek is a Nizzai Osztályozás szerinti 35. osztályban.

- a Panaszos kapcsolt vállalkozása, a SIGNAL Meble sp.z.o.o. 2019. április 16-ai elsőbbséggel jogosultja



az R.326343 lajstromszámú lengyel nemzeti ábrás védjegynek a Nizzai Osztályozás szerinti 25. osztályban, valamint a 35. osztályban.

A Panaszolt a „SIGNAL”, kifejezés tekintetében névhasználati jogot nem igazolt, a Regisztrációs Döntnök a nyilvánosan elérhető adatbázisokban végzett kutatás alapján pedig megállapítja, hogy a védett védjegy használatára kizárólag a Panaszos (illetve kapcsolt vállalkozása) jogosult.

A Panaszos nyilatkozatából a Döntnök egyértelműen megállapította, hogy a Panaszolt a védjegy használatára vonatkozó engedéllyel nem rendelkezett sem a domain név regisztrációjakor, és a védjegyhasználatra a Panaszos társaságtól a későbbiek során sem kapott hozzájárulást.

A Regisztrációs Döntnök megállapította továbbá, hogy a Panaszolt neve nem hozható összefüggésbe a domain névvel, valamint, hogy a Panaszolt javára a domain névvel összefüggésben védjegy nincs bejegyezve.

A Regisztrációs Döntnök elfogadta a Panaszos azon hivatkozását, hogy a fenti védjegyek domináns és megkülönböztető képességgel rendelkező eleme a SIGNAL szóelem, az ábrás elem (a szóelemet körülölelő keret) kiegészítő jellegű és önmagában nincs megkülönböztető képessége.

A Regisztrációs Döntnök mindezek alapján megállapította, hogy a VESZ 10. pont b, alpontjában foglalt feltételek fennállnak, ugyanis a „SIGNAL” védjegy használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet).

2. A Regisztrációs Döntnök ezt követően azt vizsgálta, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.

A Regisztrációs Döntnök előtt Domainregisztrációs Szabályzat (VESZ) 11. pontja vagylagos feltételeket sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulatainak fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható, ezért szükséges volt azok mindegyikének részletes megvizsgálására.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. a) pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, mert a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen nem használta. Ennek oka, a már korábban feltárt bizonyítható korábbi üzleti kapcsolat.

Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt a domain nevet „.hu” kiterjesztéssel a WHOIS adatok szerint 2020-10-12 -én regisztráltatta, saját honlapot ezen domain alatt üzemeltet, ahol a Panaszos termékeivel hasonló bútorokat értékesít. A kérelmezett domain név alatt ugyan a Panaszolt weboldalt üzemeltet, ahol azonban az e-shop üzemeltetője a Kambing Trade s.r.o. cég, mely igazoltan korábbi partnere volt a Panaszosnak és a kapcsolatban áll a Panaszolttal is.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. b) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése. Regisztrációs Döntnök megállapítja továbbá, hogy a Panaszoltnak nem elnevezése a domain, azzal azonos védjeggyel nem rendelkezik, és nem igazolta, azt sem, hogy a konkrét domainnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta.

A VESZ 11. c) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, mert a csatolt okirati bizonyítékok és a weboldalak megtekintése és összehasonlítása (butor-signal.hu és signal.pl) után megállapítható, hogy nem tisztességesen használja a domain nevet, és megállapítható a felhasználók megtévesztése, illetve a Panaszos neve jó hírének sérelme.

Mindezek alapján, osztva a Panaszos álláspontját, a Regisztrációs Döntnök úgy véli, hogy a „SIGNAL” védjegyhez kapcsolt, „butor” kifejezés megkülönböztető képességgel nem rendelkezik, és figyelemmel arra is, hogy a domain név első, a magyar nyelvben hangsúlyos előtagja betű és szó szerint is megegyezik a védjeggyel, úgy véli, hogy a védjegy domain névben történő feltüntetése és használata sérti a védjegy kizárólagos használatához fűződő panaszosi jogokat, és gyaníthatóan a Vt 27.§-ba megjelölt védjegybitorlást valósítana meg.

A Döntnök utal a Védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. §-a, amely a védjegyjogosult jogait taglalja illetve a Vt. 27. § (1) bekezdésére mely szerint „Védjegybitorlást követ el, aki a 12. §-ban foglalt rendelkezések megsértésével a védjegyet jogosulatlanul használja.”

A Regisztrációs Döntnök mindezek alapján megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, így a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz jogos érdeke fűződött volna.

3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, a VESZ 12. pontja alapján a Panaszolt rosszhiszemősége megállapítható-e.

A VESZ 12. pontja alapján az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszemőséget tekintve az a, és b, alpontban jelöltek nem állnak fent, így az alábbi feltételek vizsgálándók jelen esetben (a vagylagos megfogalmazásra tekintettel bármelyik feltétel fennállása megalapozza a rosszhiszemőséget):

.....

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Panaszolt rosszhiszemőségét a Regisztrációs Döntnök a VESZ 12. c) és d) pontjai alapján megállapíthatónak találta, mivel okirati bizonyítékok igazolják, hogy Panaszolt korábban már üzleti kapcsolatban állt a Panaszossal, mely időközben megszakadt. Ettől függetlenül azonban a Panaszolt továbbra is a Panaszos termékeihez megtévesztésig hasonló termékeket értékesít, a jelen eljárás tárgyát képező domain alatt üzemelő honlapon, mely alkalmas a felhasználók megtévesztésére.

A Panaszolt rosszhiszemőségére utal az is, hogy a Panaszos a csatolt elektronikus levelezésben igazoltan korábban már kérte, hogy ne használja a SIGNAL megnevezést az általa értékesített bútorok esetében. Erre a Panaszolt először ígéretet tett, majd a gyakorlatán mégsem változtatott és ezt követően már nem vette át (nem kereste jelzéssel azok visszaküldésre kerültek) a Panaszolt részéről megküldött leveleket, így a szándékosság fennállása is igazolt.

A Döntnök utal a Tanácsadó Testület 7/2000. (V. 31.) Elvi Állásfoglalására (a Magyar Szabadalmi Hivatal által lajstromozott védjegyek, ill. a Magyar Szabadalmi Hivatalhoz benyújtott védjegybejelentésben szereplő megjelölések domainnévként való választhatóságával kapcsolatos egyes kérdések tárgyában)

Az állásfoglalás többek között rögzíti, hogy a regisztrációs szabályzat csak a delegálás iránti igény prioritását köti a védjegy magyarországi oltalmához. A regisztrációs szabályzat 5.6. és 7.1. f) pontjának alkalmazására azonban alapot adhat külföldi védjegyoltalom is, ha a .hu felső szint domain alatt regisztrált domainnév használata valamely védjegy külföldi oltalmát sérti. Ennek megítéléséhez támpontot adhat a WIPO Védjegyjogi Állandó Bizottságában kidolgozott egyezménytervezet (SCT/4/4) 6. cikke, amelynek értelmében annak megállapításához, hogy a domain használata védjegybitorlást valósít-e meg valamely államban, azt kell figyelembe venni: a domain használata kereskedelmi, üzleti hatással (*commercial effect*) járt-e az adott államban. Nem zárható ki, hogy a .hu felső szintű domain

alatt regisztrált domainnevek használata Magyarországon kívül (is) üzleti hatásokkal járhat, azaz a külföldi védjegyoltalomba ütköző magatartást valósíthat meg.

Panaszolt rosszhiszeműségét a Regisztrációs Döntnök a VESZ 12. c), d) pontja alapján megállapíthatónak találta, mivel okirati bizonyítékok igazolják, hogy a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják és a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a VESZ 11. b), c) és 12. c), d) pontja alapján a kérelmet alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a butor-signal.hu domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos részére történő átruházását.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. április 24.

Név: dr. Kapás Lilla

Döntnök