

2/2023. (IV.03.) sz. döntés

A toner.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: toner.hu Kft.

Panaszolt: Magánszemély

Ügyszám: DD2023024

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatának továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

A toner.hu domain a Panaszolt részére regisztrálható.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszos a toner.hu Kft., amely állítása szerint kifejezetten tonerekkel való kereskedelmi tevékenység folytatása céljából alakult. Panaszolt 2023. február 13-án igényelte a Nyilvántartótól toner.hu domain (továbbiakban: „Domain”) regisztrálását.

A Panaszos arra hivatkozással indított a 2023. január 1-től hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „Szabályzat”) 9.1 pontja alapján Domain Döntnöki eljárást, hogy a Panaszolt a Domain igénylésével sérti az ő névkizárólagossági jogát, így megsértette a Szabályzat 2.2.1 pontját. Álláspontja szerint az igényelt Domain azonos az ő cégnevével, ezért annak igénylése a Szabályzat 8.7 a), b) és c) pontja értelmében a Szabályzatba ütközik. Végül Panaszos arra is hivatkozik, hogy a Domain Panaszolt általi használata a Szabályzat 2.2.2 c) pontja értelmében megtevesztő.

Második beadványában Panaszos a fenti érveket kiegészítette még azzal, hogy a Panaszolt a Szabályzat 12. a) b) és c) pontjai értelmében rosszhiszeműen járt el a Domain igénylésével kapcsolatban. Panaszolt magánszemély és saját állítása szerint a toner.hu domain alatt tonerek kereskedelmével foglalkozó webáruházat szeretne üzemeltetni. Mivel ezt a tevékenységet azonban magánszemélyként nem tudja folytatni, ezért, Panaszos állítása szerint, „Panaszolt kifejezetten azzal a céllal igényelte a Domaint, hogy azt más személynek átruházza, vagy használatát egyéb módon biztosítsa”. Továbbá, Panaszos állítása szerint tekintettel arra, hogy Panaszolt Panaszos versenytársaként kívánja használni a Domaint, ezért szándéka, hogy Panaszos kereskedelmi tevékenységét zavarja és őt ellehetetlenítse.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszolt a rendelkezésére álló határidőben védekezést nyújtott be. A védekezésben kitér arra, hogy a Domain korábbi jogosultja a Toner Kft. volt, amely jogutód nélkül megszűnt. Kitér arra is, hogy a Panaszos a „toner.hu” megjelölésre védjegybejelentést tett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál, ahol a lajstromozási eljárás még folyamatban van. Ezzel összefüggésben a Panaszos hivatkozik a Tanácsadó Testület 7/2000 (V. 31.) Elvi Állásfoglalására, miszerint csak lajstromozott védjegy alapoz meg a domainregisztrációs eljárásban prioritást.

Panaszolt kitért a Panaszos cégnévválasztásának jogszerűségére is, állítva, hogy az nem felel meg jogi személy elnevezésének Ptk-n belüli szabályának.

Panaszolt hivatkozva a Tanácsadó Testület 1/2000. (IV. 5.) Elvi Állásfoglalására kifejti továbbá, hogy mivel a Panaszos cégneve tartalmazza a .hu elemet, ezért a Panaszosnak csak a toner-hu.hu és a tonerhu.hu igénylésére van prioritásos joga. Ezzel összefüggésben hivatkozik a Tanácsadó Testület 32/2012. (XII. 18.) sz. Állásfoglalására a bizsu.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasszal összefüggésben, amelyben a Testület az Elvi Állásfoglalás szellemében döntött a bizsu.hu Kft. által benyújtott panasz elutasításáról.

Végül a Panaszolt kifejti, hogy Panaszos nem terjesztett elő olyan bizonyítékokat, amelyek azt igazolnák, hogy a domain név oly mértékben összeforrott volna a Panaszos cég nevével, hogy annak más általi használata megtévesztő lenne. Ez alapján, álláspontja szerint, a megtévesztés a Szabályzatban szereplő, domain regisztrációját kizáró esete szintén nem állapítható meg. Ezzel összefüggésben megjegyzi még, hogy a Panaszos cég kevesebb mint egy éve van bejegyezve (bejegyzés dátuma: 2022.09.22.)

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

A Panaszos által benyújtott Panasz alaptalan, a toner.hu domaint a Panaszolt jogszerűen igényelte az alábbiak szerint.

A Szabályzat meghivatkozott rendelkezései:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárolagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat[i].

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

[...]

c) megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, [...].

Vitarendezési Eljárási Szabályzat meghivatkozott rendelkezései:

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; [...]

Panaszosnak a toner.hu domainre nincs névkizárólagossági joga, mivel nem az ő cégneve az igényelt domain név. Panaszos cégneve „toner.hu”, míg az igényelt domain név a „toner”. Tekintettel az ilyen jellegű esetek nagy számára, ezzel a kérdéssel a Tanácsadó Testület az 1/2000. (IV. 5.) Elvi Állásfoglalásában foglalkozott. Az Állásfoglalás kimondja, hogy „[a]mennyiben a cégbíróság a cég nevét vagy/és rövidített nevét úgy jegyezte be, hogy az ténylegesen tartalmazza a .hu elemet, úgy a Delegációs és Regisztrációs Szabályzat szerinti prioritást csak a .hu betűsorozatot is tartalmazó név vonatkozásában szerezhethet. Ez azonban - a domain nevek sajátos írásmódjára tekintettel - csak a Szabályzat szerinti feltételeknek (pl. cégnev-hu.hu ill. cégnevhu.hu) domain név igénynek felelhet meg.” Helyesen hivatkozott tehát Panaszolt arra, hogy Panaszos a tonerhu.hu vagy a toner-hu.hu domain neveket tudta volna prioritásos alapon igényelni. Az Elvi Állásfoglalás megállapításai jelen ügyben is alkalmazandóak, tekintettel arra, hogy a Szabályzatnak a releváns rendelkezései nem változtak.

A Domain igénylése és használata nem megtévesztő. Az igénylő egy magánszemély, aki saját nyilatkozata alapján a domain név alatt egy tonerek forgalmazásával foglalkozó webáruházat szeretne üzemeltetni. Tekintettel arra, hogy a toner a magyar nyelvben meghonosodott köznév, arról a fogyasztók nem a Panaszosra, a toner.hu Kft-re asszociálnak, hanem a nyomtatókban használt tintapatronokra, a Domain Panaszolt általi használata Panaszos szempontjából még akkor sem lenne megtéveszthető, ha a Panaszolt a Domain alatt a későbbiekben tonerek értékesítésével foglalkozó webáruházat üzemeltetne. Magyarországon jelenleg számos bejegyzett cég, amelyek tevékenységi köre hasonló vagy megegyező, nevében szerepel a toner szó egy hozzáadott második szóelemmel, tehát azok ugyanannyira térnek el a Domaintól, mint Panaszolt cégneve. Ennek alapján, ha Panaszolt tevékenysége megtévesztő lenne, akkor Panaszos Domain alatt kifejtett ugyanilyen tevékenysége is megtévesztő lenne a többi cégre tekintettel.

Végül Panaszos rosszhiszeműsége vonatkozó érvei sem állnak helyt. A Vitarendezési Eljárási Szabályzat 12. a) és b.) pontjában szabályozott rosszhiszeműségi esetek (ellentérték fejében történő átruházás felajánlása és a jogosult megakadályozása, hogy a nevet használja) feltétele, hogy azokat azzal szemben kövessék el, aki az igényelt domain név használatára jogosult. Tekintettel arra, hogy Panaszos a fent kifejtettek alapján a Domain név használatára nem jogosult, ezért vele szemben ezeket a magatartásokat nem lehet tanúsítani. Hivatkozott végül Panaszos a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 12. c) pontjára is, ami azt a rosszhiszemű magatartást fedi le, amikor az igényelt domainnel egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják. Panaszos előadása ezzel kapcsolatban megmaradt az állítás szintjén, az abban foglalt tényállási elemek megvalósulását nem bizonyította, így azt a döntés során nem lehetett figyelembe venni.

Tekintettel arra, hogy Panaszos a védjegybejelentésére a beadványaiban nem hivatkozott, ezért Panaszolt ezen érveit a döntés meghozatala során nem lehet figyelembe venni. Hasonlóan nem figyelembe vehető Panaszoltnak a cégnév megválasztásával szembeni érvei sem, mivel az Alternatív Vitarendező Fórum hatásköre nem terjed ki a cégnév helyességének vizsgálatára.

A fentiek alapján Panaszos nem igazolta, hogy Panaszolt a Domaint a Szabályzattal ellentétes módon igényelte volna, így a Domain a Panaszolt javára regisztrálható.

Az döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. 04. 03.

Név: dr. Lendvai Zsófia
Döntnök

Név: dr. Varga Péter
Döntnök

Név: dr. Tóth Krisztina
Döntnök