

1/2023. (III.17.) sz. döntés

**A benko.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos:

Magánszemély

Panaszolt:

SOFTLOG Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ügyszám: RD2023001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a magánszemély Panaszos által a benko.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

A panaszos kérelmében előadta, hogy a domain név a családi neve és egyben a vállalkozásának elnevezése is. A közelmúltban szerzett tudomást arról, hogy a SOFTLOG Informatika Kft regisztráltatta a benko.hu domain nevet. A 8 napos határidőből ugyan kicsúszott. Hivatkozta, hogy mivel a Panaszolt elsősorban azzal a céllal igényelte a benko.hu domain név regisztrációját, hogy az adott név használatára jogosult személynek ellenérték fejében azt átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák, továbbá a bejegyzett domain név egy olyan személynév, amelynek tekintetében a domain név használója és a bejegyzett domain név között nem áll fent bizonyítható kapcsolat, ezért kéri a domain visszavonását és részére történő átruházását. Előadta, hogy a panaszolt SOFTLOG Informatika Kft elzárkózott a megegyezéstől és eladás céljára ajánlotta fel részére a domaint, 150000 Ft vételáron, amelynek igazolására képernyőmentést és a panaszolt sales&domain2.hu email címről küldött levelét csatolta, amivel azt bizonyítja, hogy a domaint 150.000,- Ft+ ÁFA vételáron eladásra kínálták fel.

<https://domain2/benko.hu>

Panaszos a domain név Panaszolttól való visszavonását kérte egytagú döntnöki tanácsban.

Kérelméhez csatolta az állítását igazoló dokumentumokat.

Kérelme alapján kérte a domain átruházását.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy csapatuk sokféle szolgáltatást nyújt sok, sok ügyféllel dolgoznak együtt, amelyek során *saját használatú domain nevekre van* szükségük.

Sok céggel közös projektjük van ezek esetében is saját domaint használnak.

A projektjeik egy részét éppen az általuk nem aktívan használt, de általuk regisztrált domain nevekhez kapcsolódóan nyerik el.

Példaként említette, hogy ha webfejlesztéssel kapcsolatos szolgáltatás iránt érdeklődnek náluk egyből tudnak használatba adni egy ehhez illő domain nevet.

A vállalkozás a saját használatában lévő éppen nem használt domainjeit publikusan elérhető formában felkínálja és egy bizonyos összeg ellenében azt átruházza, amennyiben aktuálisan számukra elérhető projekt még nincs. Erre ajánlatokat várnak.

Panaszolt hivatkozta, hogy a Benkő/Benó/Benko vezetéknévvel Magyarországon vélhetőleg több tízezer élnek. Ezen az alapon bárki jelentkezhetne, családi neve vagy akár az ilyen elnevezésű Benkő Kft vagy Benkó Team Kft vagy a Benkó és Benkó Kft stb. igénnyel. Vitatta, hogy a Panaszos által előterjesztett indokokkal a domain nevet „el lehetne bitorolni” tőle.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos érdemi észrevételében kifogásolta, hogy a Panaszolt bitorlásnak nevezi jogos panaszát.

Kiemelte, hogy egyrésztől azért élt panasszal, mert nem tudja felvenni a versenyt az ún. domain elkapó szoftverekkel és másrésztől mert a benko.hu *domaint a cég eladásra kínálta fel neki*, amelyeknek tényét korábban az eljárásban igazolta. Vitatta, hogy projektről vagy közös munkáról lett volna szó a panaszolt vállalkozással. A panaszolt vállalkozás regisztrációs döntnöki eljárás díjának megfelelő összegért (150.000,- Ft+ÁFA) ajánlotta fel részére eladásra domain nevet. Hivatkozott a Panaszolt értékesítője általi megfogalmazására, mely szerint „Ez egy minimál ár”. Kifogásolta, hogy ez az eljárás szembe megy a domain regisztrációs szabályzat szellemiségével is. Kérte az alternatív vitarendezési fórum kedvező döntését.

IV. Döntés indokolása:

A Domain Regisztrációs Szabályzat („**DRSZ**”) **10.3 pontja szerint** *az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el* (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ. 10.4 pont értelmében a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata (Vitarendezési Eljárási Szabályzat vagy „**VESZ**”) tartalmazza.

A Vitarendezési eljárás szabályzat („**VESZ**”) 9. pontja szerint: *amennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul. A Domain döntnöki és a Regisztrációs döntnöki eljárásra vonatkozó közös eljárási szabályokat jelen eljárási szabályzat I. fejezete tartalmazza, az egyes eljárás típusokra vonatkozó speciális rendelkezéseket a II-III. fejezetek.*

A Vitarendezési eljárási szabályzat („VESZ”) 10. pontja szerint

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*
- b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),*

és amennyiben:

- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

A Regisztrációs Döntnök az Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Felek írásbeli előterjesztései, a csatolt dokumentumok, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozta meg döntését.

1. A Regisztrációs Döntnök első lépésben azt vizsgálta, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára.

A domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogát ne sértse. A domain igénylőtől tehát elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

A Regisztrációs Döntnöki az eljárás iratai és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának védjegyadatbázisa, valamint az EUIPO adatbázis kutatásai alapján megállapítja, hogy a Panaszolt nem rendelkezik lajstromozott, oltalommal rendelkező benko védjeggyel.

A Regisztrációs Döntnöki megvizsgálta a Panaszos által hivatkozott **más, magyar jog által védett jogának fennállását** így a védett cégnév /kereskedelmi név fennállásának igazolása tárgyában tett előadásait is. Megállapította, hogy a benko.hu **domain megtevesztő hasonlóságot mutat** a Panaszos családnevével, azaz kizárólagos névhasználati joggal rendelkezik arra vonatkozóan.

A Ptk. 3:1 § (3), valamint a 2:43 § f) pontja (névviselési jog) olyan kizárólagosságot biztosít a Panaszosnak, amely egyben kizárja azt, hogy ugyanazt a cégnevet, kereskedelmi nevet a Panaszolt a benko.hu domain névben használja.

A 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) 2:43. § (f) pontja szerint a Panaszost megilleti a névviselési jog. „A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a névviseléshez való jog megsértése;” Továbbá „A domain név az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt, mert annak nevét és elérhetőségét egyaránt meghatározza, ezért a domain név használata névhasználatnak minősül. A névviselési jog sérelmét jelenti más nevének az interneten domain névként való jogtalan használata.” (BDT2011. 2506.I.)

A Regisztrációs Döntnök a Panaszosnak a kérelmezett domain névhez fűződő névhasználati jogosultságát ez alapján igazoltnak tekinti, mivel álláspontja szerint a tárgyi domain név a Domainregisztrációs Szabályzat 10.2 pontja értelmében a Kérelmező javára védett névvel azonos, a név használatához Kérelmező által igazolt névhasználati joga fűződik.

2. Ezt követően annak vizsgálatára került sor, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.

A Regisztrációs Döntnök előtt Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 11. pontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és **nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.**

Az DRSZ 11. pontja *vagylagos feltételeket* sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulatainak fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése.

Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt a domain nevet „.hu” kiterjesztéssel a WHOIS adatok szerint 2022-08-24 -én regisztráltatta, saját honlapot ezen domain alatt nem üzemeltet, használatot nem igazolt, maga sem cáfolta, hogy a domaint (a regisztráció időpontjától) nem használja, és azt sem cáfolta, hogy a regisztrációval célja a domain értékesítése volt esetleges érdeklődőknek.

Regisztrációs Döntnök megállapítja továbbá, hogy a Panaszoltnak nem elnevezése a domain, azzal azonos védjeggyel nem rendelkezik, és nem igazolta, azt sem, hogy a konkrét domainnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszos által csatolt levelezés alapján a Panaszolt kétséget kizáróan felajánlotta megvásárlásra a domaint 150.000 Ft + 27% ÁFA vételár megfizetése ellenében a Kérelmezőnek és ebbéli szándékát érdemi válasziratában is megerősítette.

A Panaszolt a DRSZ. 11. c) pontjában írtak szerinti *tovább értékesítési célja bizonyíthatóan megvalósult, a domain név használatához fűződő jogos érdeket erre figyelemmel a Panaszolt igazolni nem tudott.*

Panaszolt a domain igénylésére és használatára vonatkozó szabályokat megsértette, amikor nem ellenőrizte, hogy az igényelt domain nem sérti-e más személy vagy szervezet korábban szerzett jogait. Továbbá a Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt válasziratában írt indokolása üzletpolitikáját illetően gyakorlatilag nem más, mint, az általa regisztrált domain nevek felhasználása későbbi potenciális ügyfelek megszerzése és részükre tovább értékesítés végett, amihez „*saját használatú domain nevekre van szükségük*”. Ezen regisztrációkon keresztül szereznek potenciálisan új ügyfeleket esetleges új projektekhez, melynek kapcsán a regisztrált domain neveket az új ügyfélnek értékesítik.

Bár a Panaszolt hivatkozta, hogy „A projektjeik egy részét éppen az általuk *nem aktívan használt*, de általuk regisztrált domain nevekhez kapcsolódóan nyerik el” valójában semmiféle használatot, sem közös projektet, sem az együttműködésre tett előkészületet nem igazolt a Panaszos vonatkozásában. Ennek lehetőségét Panaszos egyebekben határozottan vitatta is. Panaszoltnak az eljárás során lehetősége volt arra, hogy a domain igénylésére vagy használatára vonatkozó jogát, jogos érdekét igazolja, ezt azonban nem vitte sikerre.

Panaszolt esetleges névhasználati jogát vagy jogos érdekét a Regisztrációs Döntnök a rendelkezésre álló adatok alapján vizsgálta, mely szerint sem névhasználati jogot, sem a domain név használata tekintetében jogos érdeket megállapítani nem tudott.

3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnöki Tanács azt vizsgálta, a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.

A Regisztrációs Döntnök előtt Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 12. pontja alapján az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) *a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) *a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
 - i. *a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
 - ii. *a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
- c) *a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) *a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.*

Panaszolt rosszhiszeműségét a Regisztrációs Döntnök az DRSZ 12. a) pontja alapján megállapíthatónak találta, mivel okirati bizonyítékok igazolják, hogy Panaszolt a domain nevet az adott név használatára jogosult személynek ellenérték fejében ajánlotta fel átruházásra; továbbá a bejegyzett domain név egy olyan személynév, amely tekintetében a domain név használója és a bejegyzett domain név között nem áll fenn bizonyítható kapcsolat.

Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a DRSZ 11. c) és 12. a) pontja alapján a kérelmet alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a benko.hu domain név visszavonását és Kérelmező részére történő átruházását.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a panaszolt domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő

igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2023. 03.17.

Név: Dr. Bozzay Gyöngyi
Döntnök